

7. Загорский, А. Куда идет японский капитализм: социальные уроки социалистическому реформизму / А. Загорский // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1991. – № 2. – С. 44–54.
8. Зарицкий, Б. Е. Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда» / Б. Е. Зарицкий. – М.: БЕК, 1997. – 298 с.
9. Зверев, А. Ф. Социальное партнерство в предпринимательстве / А. Ф. Зверев. – М.: Изд-во Российского ун-та дружбы народов, 2001. – 109 с.
10. Керемецкий, Я. Демократия на производстве и коллективная собственность в США / Я. Керемецкий // *Вопросы экономики*. – 1990. – № 9. – С. 132–140.
11. Коваленко, В. И. Критика новейших буржуазных концепций государственно-монополистического капитализма / В. И. Коваленко. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 167 с.
12. Конотопов, М. Из тупика: экономический опыт мира и путь России / М. Конотопов, С. Сметанин. – М.: Акад. проект, 2000. – 384 с.
13. Лог, Дж. Коллективная собственность работников (обзор американского опыта) / Дж. Лог // *США: экономика, политика, идеология*. – 1991. – № 10. – С. 34–48.
14. Маркс, К. Критика Готской программы / К. Маркс // *Соч.* / К. Маркс, Ф. Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1961. – Т. 19. – С. 9–32.
15. Морозова, Н. И. Диалектическая связь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» в динамике благосостояния общества / Н. И. Морозова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2010. – № 2(12). – С. 22–26.
16. Морозова, Н. И. Общетеодологические подходы к исследованию основы экономического развития / Н. И. Морозова // *Российское предпринимательство*. – 2009. – № 4(2). – С. 17–22.
17. Надель, С. Рыночная экономика и экономическая демократия / С. Надель // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2000. – № 1. – С. 45–53.
18. Региональная стратегия экономического роста-2015 / отв. ред. В. А. Ильин; Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2007. – 244 с.
19. Симмонс, Дж. Тринадцать мифов российской приватизации / Дж. Симмонс, Дж. Лоус // *Известия*. – 1992. – 1 апр.
20. Смольков, В. Г. Социальное рыночное хозяйство: концепции Л. Эрхарда и Г. Мюрдаля / В. Г. Смольков // *Социально-политический журнал*. – 1998. – № 1. – С. 155–168.
21. Соколинский, В. Экономическая политика (спекурс): лекция 2 «Финансовый механизм экономической политики» / В. Соколинский, М. Исалова // *Российский экономический журнал*. – 1995. – № 11. – С. 98–107.
22. Чубайс, А. Даровая собственность не сделает человека хозяином / А. Чубайс // *Известия*. – 1992. – 26 июня.
23. Эрхард, Л. Благосостояние для всех. Хозяйственная реформа 1948 г. в Германии / Л. Эрхард; предисл. Б. Б. Багряцкого, В. В. Гребенникова. – М.: Начала-Пресс, 1991. – 442 с.

УДК 338.242
ББК 65.012.34

Каллагов Борис Рамазанович,
к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита
Владикавказского института управления,
г. Владикавказ,
e-mail: visit-den@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КОНТЕКСТЕ ПРЕЛОМЛЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

STATE POLICY OF MODERNIZATION OF INDUSTRIAL COMPLEX IN THE CONTEXT OF PROPERTY RELATIONS

Необходимость повышения конкурентоспособности предприятий промышленности России требует разработки и применения новых теоретических и управленческих подходов, методов государственного управления; формирования организационно-экономических механизмов, способствующих осуществлению позитивных перемен в промышленном производстве, адекват-

ных требованиям глобализации и мировой конкуренции. Одним из таких подходов, как показывает опыт промышленности развитых стран, является всесторонняя модернизация производства, осуществляемая на основе использования последних достижений науки, техники, технологии и управления. Несомненным также является положение, что реализация означенных выше целей

должна происходить синхронно с проведением системных мероприятий по повышению заинтересованности конкретных исполнителей.

The necessity to raise the competitiveness of industrial enterprises in Russia requires the working out and application of new theoretic and managerial approaches, relevant methods of state administration; creating of organization-aland economic mechanisms promoting positive changes in industrial production adequate to globalization and world competitiveness requirements. One of such approaches, as the experience of developed countries shows, is a multi-aspect modernization on the basis of the latest achievements of science, engineering, technology and management. The realization of the mentioned aims should take place along with the systemic measures arising people involvement.

Ключевые слова: инноватика, политика модернизации, потребительские предпочтения, превентивность фактора, факторы глобализации, категория экономического роста, санирующая функция, системный кризис, способ адаптации, «моторика» предприятия.

Keywords: innovations, policy of modernization, consumer preferences, factor of preventiveness, factors of globalization, category of economic growth, sanitizing function, system crisis, adaptation method, improvement of enterprise.

Промышленный комплекс национальной экономики – это целостная организационно-сбалансированная система отраслей, промышленных, научных и исследовательских предприятий и организаций, объектов социального назначения. Он представляет собой наиболее качественный компонент как единой хозяйственной конструкции страны, так и ее регионов. В промышленном комплексе страны, как правило, сосредоточен мощный научно-технический, производственный и кадровый потенциал, обеспечивающий значительную долю ВВП, определяющий уровень инноватики и научно-конструкторских разработок, способствующий развитию практически всех других отраслей экономики страны и, как следствие, оказывающий принципиальное (формирующее) влияние на преломление отношений собственности в обществе.

Как базовый элемент национальной экономики промышленный комплекс выполняет следующие макроэкономические функции:

- реализацию научно-технических разработок, которые определяют прогресс и конкурентоспособность практически всех отраслей экономики страны;
- обеспечение национального товарного рынка технически прогрессивной промышленной продукцией, удовлетворяющей современному потребительскому спросу и предпочтениям покупателей;
- обеспечение обороноспособности страны;
- предоставление возможности основным экономическим агентам принимать адекватное участие в преломлении отношений собственности относительно трудового участия.

Для современной России рациональное использование имеющегося потенциала промышленности – это,

с одной стороны, реальный шанс системной перестройки и совершенствование всего хозяйственного комплекса страны, один из решающих факторов успешного преодоления стоящих перед страной экономических и социальных проблем, с другой стороны – гарантия обеспечения устойчивого развития на перспективу в условиях нарастания международной конкуренции и усиления факторов глобализации.

Вместе с тем следует отметить, что, начиная с 90-х годов прошлого столетия, промышленность России и многих ее регионов находится в состоянии шоковой трансформации, начало которой положил переход к рыночным отношениям. Многими учеными деформированная и монополизированная структура промышленного производства с крайне высокой степенью милитаризации рассматривалась и рассматривается как следствие глубокого социально-экономического и политического кризиса командной экономики СССР. По их мнению, многолетнее наращивание военных расходов, отсутствие конкуренции, поддержка неэффективных производств были равнозначны прямым потерям для народного хозяйства, потерям и вычетам из национального дохода, что сужало возможности расширенного воспроизводства и порождало структурные диспропорции в экономике. Однако подобная постановка вопроса, в сочетании с декларируемым на правительственном уровне тезисом о всемерном сокращении государственной поддержки предприятий национального промышленного сектора, ориентацией на импорт новой техники и технологий, невозможностью конкуренции с промышленно развитыми странами, на наш взгляд, представляется в высшей степени неправомерным, исторически не обоснованным и концептуально пристрастным. Опыт прогрессивного развития хозяйственной конструкции и в целом всей социально-экономической системы Советского Союза в первой половине XX столетия – тому яркое свидетельство.

Мировая практика хозяйственного развития убедительно показывает, что форсированная активизация (реформирование) наиболее мощного и технически передового сектора экономики – промышленно-производственного комплекса – это процесс достаточно сложный, дорогостоящий и долговременный, требующий предметного определения не только целей и путей его реализации, но и дееспособной (общественно признанной и авторитетной) системы государственного управления, способной регулировать и контролировать его осуществление; последнее принципиально значимо для отечественной хозяйственной практики.

«Современному российскому обществу необходимо предложить не просто вариант сохранения и выживания промышленного комплекса, но и реалистичные перспективы его дальнейшего качественного роста в соответствии с общемировыми тенденциями и закономерностями»¹.

Как вариант, и довольно эффективный, передовые промышленно развитые страны в качестве разрешения (а больше – предупреждения) подобных ситуаций,

¹ Авдашева, С. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России / С. Авдашева, А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2005. – № 9. – С. 39.

а также в качестве фактора обеспечения конкурентных преимуществ для национальных производителей и разрешения задач прагматичного преломления отношений собственности на новом уровне общественно-экономической заинтересованности широко используют модернизацию как предприятий, так и отраслей экономики в целом. Как функциональная экономическая категория, категория экономического роста, модернизация – это ввод в действие необходимых усовершенствований и инноваций, обеспечивающих достаточный качественный уровень промышленной продукции для успеха в конкурентной борьбе. В нашем же случае, на рубеже первого десятилетия нового столетия, необходимость модернизации российских предприятий и всего промышленного комплекса прямо и опосредованно связывается с необходимостью преодоления затянувшегося системного кризиса и вывода предприятий из состояния банкротства; и в первую очередь, модернизация призвана выполнить saniрующую (оздоравливающую) функцию.

Вместе с тем необходимо также уяснить, что модернизация должна не столько использоваться при выводе предприятия из состояния кризиса, сколько заблаговременно предупреждать образование кризисного положения на предприятии или в отрасли. Модернизация – это прежде всего «эффективный метод обеспечения жизнедеятельности предприятия на стратегическую перспективу, достижение сбалансированности внутренней среды предприятия под влиянием факторов внешней среды»². Предприятия используют упреждающую и системную модернизацию для безболезненного преодоления прогнозируемых негативных рыночных ситуаций, в ходе которой осуществляются адекватные усовершенствования не только в структуре управления, но и во всем спектре научно-инновационных и технико-технологических преломлений, с включением подсистем прогрессивной мотивации к труду у исполнителей, с их реальным участием в прагматичной трансформации отношений собственности.

Как следствие из вышесказанного мы можем выделить основные признаки модернизации как элементы объективной аргументации:

– превентивность – заблаговременность осуществления процесса модернизации, гибкость и адекватность реагирования на возможные изменения остроконкурентной внешней среды;

– комплексность и системность – полнота охвата всех систем и сторон промышленного комплекса проводимыми изменениями, достижение нового, более высокого качества объекта;

– достижение целей функционирования – модернизация осуществляется на основе целеполагания и программно-целевого метода;

– заинтересованность конкретных исполнителей («человеческий фактор – экономический технократ»!) в мотивации труда и в перспективах новой активизации отношений собственности;

– устойчивое развитие промышленного комплекса как основной акцент успешной реализации государственной политики модернизации;

– программа деятельности должна обеспечить результативное функционирование всего комплекса вне зависимости от изменений внешней среды.

«В своей атрибутивной основе модернизация направлена на возможность успешного преодоления так называемых «технологических разрывов» и износа техники, которые возникают по мере развития технологии и организации производства»³.

Последние десятилетия жизнедеятельности национальной экономики, к сожалению, дают нам немало примеров, когда игнорирование технологических разрывов, а во многих случаях и элементарное отсутствие хозяйственного прагматизма означало исчезновение не только отдельных видов продукции, но и целых отраслей, приводило к падению и ликвидации предприятий и крупных промышленных объединений. Полукриминальная и бюрократическая приватизация, проведенная в России в середине 90-х годов прошлого столетия, как форма трансформации отношений собственности, в условиях политической нестабильности и неспособности высшего руководства страны предметно заниматься национальной экономикой, фактически поставили отрасли и сектора промышленного комплекса на грань вымирания, возможность реанимации которых сегодня осталась только у государства. Технологические же разрывы, которые периодически проявляются в промышленно развитых странах, – это одна из самых серьезных угроз потерь в конкурентной борьбе, игнорировать которую не могут даже самые благополучные и процветающие фирмы и корпорации.

Исходя из предложенной выше аргументации, считаем целесообразным выделить основные принципы осуществления модернизации промышленности, которые могут быть применимы как для целей государственного регулирования промышленных комплексов, так и для реализации на отдельном предприятии.

1. Целенаправленность осуществления проводимых модернизационных изменений, предполагающая наличие обоснованной цели модернизации и способов ее достижения. Цель модернизации должна адекватно отражать ситуацию и динамику конъюнктуры на рынке потребностей продукции предприятия.

2. Управляемость. Менеджмент модернизируемого предприятия должен обладать высоким управленческим потенциалом, а сам процесс модернизации должен быть управляемым на всех этапах его осуществления.

3. Восприимчивость к рыночным сигналам, определяющая своевременность и скорость реакции на рыночные изменения, осуществление соответствующих перемен в системах промышленного комплекса. Запоздалая модернизация вредна, так как приводит к ненужным затратам и может спровоцировать банкротство предприятия.

4. Комплексность и всесторонность проведения модернизации, что предполагает охват всех ключевых подсистем предприятия.

² Глушенко, В. В. Разработка управленческого решения: прогнозирование – планирование / В. В. Глушенко. – М.: Крылья, 2002. – С. 65.

³ Желтов, А. М. Государственное регулирование экономики / А. М. Желтов. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии госслужбы, 2004. – С. 117.

5. Ориентация на самые современные достижения научно-технического прогресса. Модернизация целесообразна, если она будет способствовать росту научно-технического уровня производства и повышению конкурентоспособности промышленной продукции.

6. Информационное обеспечение. В процессе модернизации необходимо снизить негативное влияние информационных барьеров между отдельными субъектами промышленного комплекса, в то время как любое обособление таких субъектов автоматически создает различного рода информационные барьеры, затрудняющие прохождение информационных потоков между ними.

7. Экономическая эффективность модернизации, позволяющая более результативно использовать ресурсы и факторы, получать экономическую выгоду и конкурентные преимущества.

Перечисленные общие положения модернизации должны учитываться и корректироваться в процессе дальнейших преобразований промышленного комплекса.

Конечная цель модернизации промышленного комплекса заключается в создании и закреплении, прежде всего на хозяйственном поле страны, «жизнестойкой структуры промышленности, нацеленной на решение актуальных задач экономического развития в воспроизводственном цикле «НИОКР – производство – потребление» при тех объемах производственных мощностей, которые необходимы для обеспечения потребностей рынка»⁴.

Для достижения конечной цели необходимо обозначить стратегические положения политики модернизации промышленного комплекса, неразрывно связанные с процессом изменения структуры всей экономической конструкции, и руководствоваться ими на всех уровнях управления промышленным потенциалом. На наш взгляд, такими положения являются:

- создание эффективной, конкурентной, высокотехнологичной и мобильной экономической среды на предприятиях в рамках рыночного механизма;
- социальная ориентация модернизации и обеспечение высокой мобильности трудовых ресурсов;
- гармоничное сочетание принципов отраслевого и регионального развития;
- эффективное включение в воспроизводственные процессы элементов системного преломления отношений собственности в контексте аргументации «экономический технократ».

Модернизация, по определению, должна рассматриваться как «стратегия единого интегрированного процесса управления по совершенствованию промышленного комплекса страны, обеспечивающая необходимую конкурентоспособность, устойчивость и поддержку его жизненного цикла в условиях циклической внешней и внутренней среды»⁵.

В странах с устоявшейся рыночной структурой стратегия развития на перспективу и управление модернизацией являются важнейшим средством достижения

экономического лидерства, неперенным условием выживания и процветания предприятий и корпораций. Для российских же предприятий этот метод далеко еще не стал способом адаптации к новым условиям хозяйствования, а для многих из них стратегия развития не рассматривается как возможность выжить в конкурентной борьбе.

Главная задача управления модернизацией предприятий промышленности состоит, на наш взгляд, в повышении производительности труда и качества продукции на основе использования прогрессивной техники и технологии, технического перевооружения подразделений и оборудования, совершенствовании принципов организации и управления, обеспечивающих обновление всей «моторики» предприятия.

Разработка и осуществление мероприятий по внедрению, планирование экономического эффекта от внедрения, стимулирование высоких темпов технического развития являются элементами системы управления модернизацией на предприятии.

Основными элементами системы управления модернизацией предприятия следует считать: комплексные системы повышения эффективности производства; систему расчета экономического эффекта от внедрения мероприятий новой структуры предприятия; систему технического перевооружения предприятий; систему стимулирования научно-технического прогресса.

Расчет показателей роста потенциала предприятия непосредственно связан с разработкой всех разделов проекта развития (прогноза) предприятия на перспективу с использованием методов модернизации. Темпы роста экономической эффективности всего предприятия «зависят от темпов роста производительности труда, прибыли, рентабельности, фондоотдачи и эффективности капитальных вложений, использования сырьевых и материальных ресурсов и т. д., которые обеспечиваются проектами модернизации»⁶.

Резюмируя все вышесказанное и принимая в расчет реальное состояние промышленного комплекса страны, назрела объективная необходимость в создании и реализации *государственной политики модернизации предприятий промышленного комплекса*, которая должна представлять собой единую систему целей, направлений, способов и форм необходимого вмешательства государства в создание и освоение научно-технических и технологических новаций, их передачи в различные сферы промышленности, а также прагматичное управление самим ходом происходящих модернизационных процессов.

Государство способно реализовать собственные цели в области модернизации следующими методами:

- конкретизированное финансирование за счет бюджета тех исследований и разработок, которые наиболее отвечают интересам государства;
- принятие соответствующих нормативных и законодательных актов, предоставляющих преференции предприятиям активно участвующим в реализации государственной политики модернизации;

⁴ Матеров, И. Задачи регулирования экономики и опыт планирования / И. Матеров // Экономист. – 2003. – № 12. – С. 89.

⁵ Перныш, Е. А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Е. А. Перныш. – М.: ПРИОР, 2002. – С. 127.

⁶ Ревенков, А. Планирование в системе государственного регулирования экономики / А. Ревенков // Экономист. – 2001. – № 8. – С. 72.

– реализация системных мероприятий по повышению заинтересованности конкретных исполнителей («человеческий фактор» + «экономический технократ»!) в результатах деятельности и в перспективах новой активизации отношений собственности.

Последний фактор, как ни странно, может оказаться решающим!

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдашева, С. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России / С. Авдашева, А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2005. – № 9. – С. 26–41.
2. Глущенко, В. В. Разработка управленческого решения: прогнозирование – планирование / В. В. Глущенко. – М.: Крылья, 2002. – 264 с.
3. Желтов, А. М. Государственное регулирование экономики / А. М. Желтов. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии госслужбы, 2004. – 185 с.
4. Матеров, И. Задачи регулирования экономики и опыт планирования / И. Матеров // Экономист. – 2003. – № 12. – С. 45–62.
5. Перныш, Е. А. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Е. А. Перныш. – М.: ПРИОР, 2002. – 271 с.
6. Ревенков, А. Планирование в системе государственного регулирования экономики / А. Ревенков // Экономист. – 2001. – № 8. – С. 41–53.