

роста доходов субъектов в реальном выражении эта помощь будет больше концентрироваться на депрессионных регионах.

В 2006–2008 гг. субъектам РФ было предоставлено право осуществлять между поселениями распределение дотаций из региональных фондов финансовой поддержки поселений не только исходя из подушевого трансферта, но и по бюджетной обеспеченности с установлением порядка выравнивания, аналогичного для муниципальных районов, городских округов. С 1 января 2008 г. критерий выравнивания по бюджетной обеспеченности поселений был введен на постоянной основе.

Сегодня порядок выравнивания бюджетной обеспеченности имеет достаточно качественный формализованный подход. Но одним из недостатков межбюджетных отношений в субъектах РФ является отсутствие корреляции объема дотаций из фондов финансовой поддержки с конкретными целевыми показателями по снижению различий в бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Следует отметить, что на федеральном уровне установлены требования к опреде-

лению объема дотаций для регионов, что позволяет финансовым органам субъектов РФ планировать возможный объем финансовой помощи на будущий год.

Для совершенствования межбюджетных отношений важно создать такую систему, чтобы всегда можно было знать, сколько средств и на какой бюджетный уровень поступает. При этом важно «засветить» именно нижний уровень (городские округа, поселения), представив ему как достаточный перечень местных налогов и закрепленных на постоянной основе отчислений от регулирующих налогов, так и четкий перечень расходных обязательств.

Таким образом, разработка теоретико-методологических и научно-практических основ формирования и развития бюджетной эквализации не только обеспечит приращение новых знаний для современной финансовой науки, но и послужит базой для разработки и реализации комплексной политики управления межбюджетными отношениями как на уровне федеральный центр – субъект РФ, так и на уровне субъект РФ – муниципальные образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2010. – 200 с.
2. Годин, А. М. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации: учеб. пособие / А. М. Годин, И. В. Подпорогина. – М.: Дашков и Ко, 2002. – 340 с.
3. Коков, В. С. Бюджетный федерализм: проблемы и перспективы / В. С. Коков, Ю. И. Любимцев // Экономист. – 1995. – № 10. – С. 22–36.
4. Майбуров, И. А. Налоговая политика. Теория и практика: учебник для магистрантов / И. А. Майбуров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 519 с.
5. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая и вторая // СПС «КонсультантПлюс».

УДК 368/369:336.71
ББК 65.271.355

Митрохин Владимир Владимирович,
к. э. н., доцент, зав. кафедрой финансов и кредита
Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: mitrokhin_vlad@mail.ru;
Тарадаева Анна Викторовна,
соискатель кафедры финансов и кредита
Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: fishann7@mail.ru

СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ: ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

SYSTEM OF INSURANCE OF BANK DEPOSITS: FEATURES OF FORMATION AND DIRECTIONS OF IMPROVEMENT IN THE MODERN CONDITIONS

Одним из условий качественно нового этапа развития операций коммерческих банков с реальным сектором экономики является создание устойчивой среднесрочной и долгосрочной ресурсных баз. Как свидетельствует международный опыт, введение системы страхования вкладов обычно приводит к росту объема

депозитов в банковской системе, снижению стоимости их привлечения для коммерческих банков, усилению конкуренции между ними. В связи с этим в статье рассмотрены теоретические основы системы страхования банковских вкладов и исследованы перспективные направления ее дальнейшего развития в отечественной

экономике: внедрение механизма дифференцированных взносов, увеличение размера страхового покрытия, расширение зоны участников.

One of the conditions of qualitatively new stage of development of operations of commercial banks with real sector of economy is creation of steady intermediate-term and long-term resource bases. As the international experience testifies, introduction of the system of insurance of deposits usually leads to growth of the volume of deposits in bank system, to reduction of the cost of their attraction for commercial banks, to competition strengthening between them. In this connection, the article has reviewed theoretical bases of insurance of bank deposits and has investigated the ways of its further improvement in domestic economy: implementation of the mechanism of differentiated payments, increasing the size of insurance covering, enlargement of participants quantity.

Ключевые слова: система страхования вкладов, страховое покрытие, сбережения, гарантия, механизм дифференцированных взносов, фонд возмещения, доверие населения, страховые взносы, вклад, защита.

Keywords: system of insurance of deposits, insurance covering, savings, guarantee, mechanism of differentiate payments, compensation fund, trust of the population, insurance payments, the contribution, protection.

Одна из особенностей банковского бизнеса заключается в его практически мгновенной чувствительности к любым социально-экономическим потрясениям. Банки концентрируют значительные финансовые средства, трансформируя их в инвестиционные ресурсы, организуют денежные потоки, и любые издержки, связанные с дестабилизацией экономики, могут привести к потере их устойчивости и платежеспособности.

В этих условиях приоритетом в развитии и укреплении банковского сектора становится создание и внедрение в банковскую практику механизмов саморазвития, способных в рамках сформированного экономического пространства повысить уровень доверия к нему со стороны экономических агентов. Одним из вариантов решения данной проблемы является формирование системы гарантирования (страхования) банковских вкладов.

Международный опыт свидетельствует, что появление подобной системы в национальных экономиках связано с необходимостью минимизировать последствия происходивших экономических кризисов, в том числе и в банковской сфере. Например, в США – после Великой депрессии (1929–1932 гг.), в Великобритании – после кризиса в 70-х гг. XX в., в Италии – в результате кризиса, связанного с банкротством крупнейшего независимого банка «Банко Амброзиано» (80-е годы XX в.) и т. д. Именно участвовавшие во второй половине XX в. банковские кризисы привели к тому, что за последние два десятилетия более чем в 20 странах были внедрены системы гарантирования банковских вкладов.

Несмотря на процесс унификации банковского законодательства, обусловленный интеграцией национальных экономик в единое мировое пространство, в настоя-

щее время не существует стандартной и универсальной схемы защиты депозитов. Еще достаточно сильны и значимы различия в функционировании банковских сегментов отдельных стран. Данные различия вызваны влиянием следующих факторов:

- сложившейся структурой национальной банковской системы;
- степенью развития банковской сферы;
- порядком взаимодействия Центрального банка и кредитных институтов;
- уровнем организации системы контроля и надзора за деятельностью кредитных институтов;
- сложившимися национальными традициями и обычаями в финансовой сфере и др.

Несмотря на многообразие систем гарантирования банковских депозитов, в экономической литературе сложился подход к делению их на два основных типа: кодифицированные (системы с косвенными гарантиями) и некодифицированные (системы с прямыми гарантиями) (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика систем гарантирования банковских вкладов

Некодифицированная система	Кодифицированная система
– основывается на гарантиях государства, выступающего монополистом в банковском деле	– основывается на законодательно установленной системе страхования
Признаки	
– отсутствие законодательства, предусматривающего юридическую ответственность за сохранность вкладов; – отсутствие фонда возмещения убытков	– наличие законодательства, предусматривающего юридическую ответственность; – наличие фонда (фондов) возмещения убытков
Достоинства	
– государство выступает гарантом сохранности вкладов; – одинаковая степень защиты крупных и мелких вкладчиков; – возмещение убытков в сравнительно короткие сроки	– наличие официально регламентированной процедуры гарантирования депозитов; – прозрачность системы страхования вкладов
Недостатки	
– отсутствие установленной процедуры осуществления компенсационных платежей; – процесс возмещения вкладов носит, как правило, дискриминационный характер; – некодифицированная система создает условия для коррупции в среде чиновничества	– государство не выступает гарантом сохранности вкладов; – разная степень защиты для различных категорий вкладчиков; – возмещение убытков в сравнительно длительные сроки

Некодифицированная система предусматривает решение вопросов возмещения по вкладам в условиях, когда государство выступает гарантом устойчивости банковского сектора. Государство, как правило, самостоятельно покрывает издержки неэффективной деятельности собственных банков, сводя к минимуму риск возникновения банкротства. Соответственно, защита банковских вкладов от банкротства кредитных организаций выступает как одна из государственных задач. В случае возникновения кризиса процесс возврата банковских вкладов носит преимущественно дискриминационный характер. Это обусловлено отсутствием правил, связанных с процедурой, масштабами и видами компенсаций.

Кодифицированная система характеризуется соблюдением официально принятой и законодательно установленной процедуры гарантирования вкладов. Она предполагает наличие соответствующего закона, а также фонда, за счет средств которого будут возмещаться финансовые потери вкладчиков.

Кодифицированная система, т. е. собственно система страхования депозитов, в свою очередь, может быть классифицирована по ряду следующих признаков (рис. 1):

- по субъектам управления система гарантирования вкладов может находиться в государственном управлении (Кувейт), совместно управляться государством и коммерческими банками (Испания), управляться частным образом (Дания);
- по субъектам финансирования – финансироваться за счет средств государства (Индия), частично финансироваться государством и коммерческими банками (Япония), только за счет средств коммерческих банков (Германия);
- по порядку финансирования система страхования вкладов подразделяется на системы, финансируемые за счет разовых, так называемых стартовых, платежей (Филиппины), а также за счет регулярных платежей;
- по порядку возмещения выделяют системы с полным (Норвегия) и частичным возмещением (Великобритания);



Рис. 1. Классификация системы, основанной на прямых гарантиях

– по охвату кредитных организаций. Система страхования может охватывать только социально значимые банки; банки, которые отвечают предъявляемым фондом требованиям; все кредитные организации (Финляндия). Данный критерий предполагает также деление банков по принципу добровольного или обязательного участия;

– по охвату застрахованных депозитов система может включать возмещение только по депозитам физических лиц (Турция), физических и юридических лиц; по депозитам в отечественной валюте (Япония), в отечественной и иностранной валюте (Россия);

– по количеству фондов возмещения выделяют системы с одним фондом возмещения (США), двумя (например, для коммерческих банков и сберегательных банков в Норвегии), тремя фондами (для коммерческих, сберегательных банков и кредитных кооперативов в Испании).

Несмотря на разнообразие схем защиты депозитов, их внедрение в банковской практике вызвано необходимостью решения, как правило, следующих задач:

- защита накоплений, прежде всего, мелких вкладчиков;
- повышение инвестиционной активности кредитных организаций;
- рост доверия к банковской системе со стороны населения;
- повышение устойчивости банковского сектора, в том числе за счет снижения вероятности проявления в банковском секторе системного риска.

Система страхования банковских вкладов, функционирующая в России с 2004 г., позволила решить не только эти, но и свои, «специфические» задачи, обусловленные особенностями развития на начальном этапе реформирования отечественной экономики.

Во-первых, это *формирование в банковской системе здоровой конкурентной среды*. С внедрением системы страхования банковских вкладов были сформированы базовые условия для развития в банковском секторе конкурентной среды. Речь идет о выравнивании условий функционирования между банками с государственным участием (прежде всего между Сбергосбанком РФ) и частными кредитными институтами. Особый статус Сбергосбанка традиционно позволял ему концентрировать подавляющую часть всех вкладов населения (78,7 % в 2001 г., 75,0 % в 2002 г., 69,5 % в 2003 г.), став основанием для критики со стороны банковского сообщества, рассматривавшего данное преимущество как нарушение принципов рыночной конкуренции. Участие частных банков в национальной системе защиты вкладов существенно повысило их надежность в глазах населения, а традиционно низкие ставки по вкладам в Сбергосбанке активизировали переток средств в частные кредитные организации.

Во-вторых, *оздоровление банковской системы*, что достигалось через систему отбора кредитных организаций. Банки, вступившие в систему страхования вкладов, должны были отвечать критериям, установленным Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»¹ и указаниям Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»². Прохождение кредитными институтами данной процедуры позволило регулятору «отсечь» наименее жизнеспособные из них, уменьшив тем самым уровень коррумпированности банковского сектора в целом.

¹ О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации: федер. закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 25.11.2009) (принят ГД ФС РФ 28.11.2003) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5029.

² Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов: указание ЦБ РФ от 16.01.2004 № 1379-У (ред. от 27.10.2009) (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.01.2004 N 5485) // Вестник Банка России. – 2004. – № 5.

Несмотря на решение обозначенных выше задач, отечественная система страхования банковских вкладов еще далека до совершенства. В экономической литературе продолжается активное обсуждение ее достоинств и недостатков, идет поиск направлений дальнейшего развития. Представляется целесообразным остановиться на следующих из них.

Прежде всего это *внедрение механизма дифференцированных взносов в фонд страхования вкладов*. Применяемая в настоящее время плоская шкала страховых взносов по мере совершенствования системы страхования банковских вкладов все более актуализирует проблему так называемого «морального риска». Кредитные институты, поставленные в вопросе страховых отчислений в равные условия, зачастую характеризуются различными подходами к обеспечению эффективности своей деятельности. На фоне достаточно осторожной и консервативной политики, реализуемой значительной частью банковского сообщества, выделяются банковские группы, ориентированные на достижение максимального эффекта в короткий срок. С целью увеличения ресурсной базы последние предлагают, как правило, несоизмеримо (в сравнении с экономическими реалиями) высокие процентные ставки по вкладам, что существенно сужает возможности рационального использования данных средств³.

Чтобы понять сущность данного процесса в российской действительности, рассмотрим упрощенную модель банковской системы, представленную тремя банками ($i = 1, 2, 3$). Каждому банку будет присуща своя вероятность банкротства (p_1, p_2, p_3). Страховой взнос одинаков для всех банков (что и соответствует российской действительности) и равен среднему значению индивидуальных вероятностей банкротства (рис. 2).

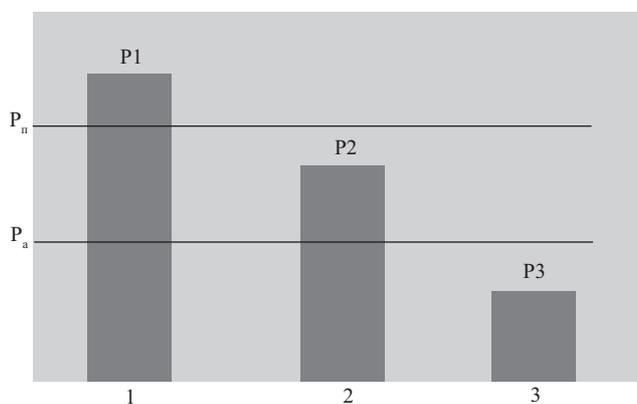


Рис. 2. Диаграмма зависимости величины страховых взносов от степени рискованности политики банка

³ С целью воспрепятствовать развитию данной тенденции Банк России с 2009 г. перешел к тотальному контролю за ставками банков по депозитам населения. Так, ряд банков, входящих в топ-100, получили запросы от территориальных управлений Банка России, непосредственно контролирующих их деятельность. Кроме ставок по вкладам и маржи от банков потребовали представить данные об уровне ликвидности по результатам стресс-тестов, проведенных по консервативному сценарию, доходность по кредитам в разбивке по срокам и валютам, оценку влияния ценообразования по вкладам на стоимость кредитов для заемщиков и т. п. Однако реализация функции банковского надзора не решает всего комплекса проблем, и в банковской среде складывается ситуация, когда компенсация возникающих рисков в деятельности ряда банков происходит за счет государства, а также других, более надежных, кредитных институтов.

Данная диаграмма показывает, что в случае равенства страхового взноса (P_A) система представляется более привлекательной для более слабых финансовых институтов (1, 2) и значительно менее привлекательной и даже невыгодной для сильных участников системы (3). Как следствие, интересы сильнейших участников системы ущемлены в силу пассивного отбора. Выбытие из системы сильнейших банков приведет к необходимости повышения страхового взноса для остальных участников с уровня (P_A) до уровня (P_n). Более того, система стимулирует отток средств из консервативных банков в более рискованные, тем самым повышая общие риски банковской системы и дестабилизируя основы ее функционирования.

Таким образом, преимуществом дифференцированной шкалы выступает то, что она строится на зависимости размера взносов от риска банковской деятельности, при этом банки, проводящие рискованные операции, уплачивают и большую сумму взноса.

Впервые система дифференцированных страховых взносов была введена Федеральной корпорацией страхования депозитов (США) в 1993 г. В настоящее время аналогичные системы функционируют в более чем 15 странах.

При разработке системы дифференцированных страховых взносов основным моментом является определение способа дифференцирования рисков банковской деятельности. Существует целый ряд подходов к решению данной проблемы, среди которых наибольшую известность получили следующие⁴. Во-первых, это *подход, базирующийся на использовании количественных критериев*, в основе которого – разработка индикаторов по данным банковской отчетности (Турция, Перу). Исходная информация поступает в ходе проверки банков надзорными органами. Во-вторых, *подход, основанный на качественных критериях*, который строится на оценках надзорного суждения или рейтинговой системе (Колумбия, Гонконг). Указанные оценки предназначены для получения мнения о текущем финансовом состоянии банка, его ключевых бизнес-параметрах, а также некотором прогнозе будущего финансового состояния организации. Критерии оценок в разных странах различны, но наиболее распространенной в мире считается методика CAMEL. Достоинства этих подходов привели к формированию концепции банковского ранжирования, строящейся *на сочетании и количественных, и качественных критериев*. Именно она и получила наибольшее распространение (США, Канада, Франция, Финляндия, Аргентина, Тайвань и др.).

Дифференцированная шкала ставок строится в зависимости от показателей финансовой устойчивости банка (ликвидности, платежеспособности и т. д.). В США, например, минимальная ставка страхового взноса составляет 0,15 % совокупного объема страхуемых депозитов, но его размер варьируется в зависимости от рискованности операций и финансового состояния банка. Оценка степени риска деятельности банков проводится по двухступенчатой модели: сначала на основе коэффициента достаточности капитала, а затем с использованием других финансовых показателей.

⁴ Мельников, А. Г. Дифференцированные взносы в фонд страхования вкладов / А. Г. Мельников // Деньги и кредит. – 2007. – № 12. – С. 52–55.

Подобный подход в несколько упрощенной форме используется в Финляндии, где определен общий взнос в размере 0,05 % от объема депозитов, но также устанавливается зависимость взноса от коэффициента платежеспособности. При этом банки с более сильной капитальной базой могут платить меньший страховой взнос.

Несмотря на очевидность всех преимуществ, реализация данного направления в отечественной банковской практике потребует решения целого комплекса задач, основной из которых станет формирование эффективной системы раннего предупреждения, позволяющей предвидеть проявление кризисных ситуаций в банковской сфере еще на этапе их зарождения. Снижению рискованности деятельности банков может способствовать и ограничение допуска в систему страхования в зависимости от степени надежности самого банковского института. Такой подход укрепляет доверие со стороны клиентов к системе страхования вкладов и к банкам, входящим в нее, и формирует более осторожное отношение к другим банкам.

Перспективным направлением совершенствования отечественной системы страхования вкладов является, на наш взгляд, решение вопроса об *увеличении суммы страхового покрытия*. В экономической литературе существуют различные точки зрения по поводу необходимости увеличения страхового покрытия по банковским вкладам. Вполне понятны позиции авторов, ратующих за увеличение так называемого «страхового потолка». Более того, в период финансовой нестабильности подавляющее большинство государств, втянутых в воронку взаимной дестабилизации, осуществило кардинальное увеличение размеров страхового покрытия. Порядка 20 стран увеличили лимит страхового покрытия на постоянной основе, а это 75 % всех стран, увеличивших лимит страхового покрытия, что свидетельствует, как минимум, о неадекватности прежнего лимита с точки зрения его достаточности для поддержания финансовой стабильности⁵. Так, в Европе средний размер страховых выплат поднялся до 100 тысяч евро. На аналогичный шаг пошла и Россия, заложив в пакете антикризисных мер повышение суммы страхового возмещения до 700 тыс. рублей. Однако на фоне данной картины достаточно убедительны доводы противников дальнейшего увеличения суммы страхового возмещения, суть которых сводится к фактическому возрождению некодифицированной системы защиты. Переход от гарантий национальных систем страхования к гарантиям государства, по сути, подрывает основу создания рыночного механизма в данной сфере.

Кроме того, по международным правилам и стандартам размер страхового возмещения должен соответствовать 1–2 долям ВВП на душу населения. В России данный показатель составляет порядка 1,6 долей ВВП, что вполне укладывается в обозначенные рамки.

Несмотря на данные обстоятельства, в решении этого вопроса, на наш взгляд, целесообразна реализация комбинированной стратегии, в основе которой гарантии системы страхования будут дополняться гарантиями государства. Так, в период экономической дестабилизации

с целью предотвращения массового изъятия средств вкладчиками (а как показал опыт последних лет, наличие системы страховой защиты не является панацеей в решении этой проблемы) государство должно быть готовым к тому, чтобы взять на себя обязательства по полному гарантированию сохранности средств населения. Однако в условиях выхода страны из кризиса бремя по гарантированию вкладов должно быть вновь возложено на фонды страхового возмещения (в России – это АСВ), а фактически на сами коммерческие банки. В этом ключе показателен опыт таких стран, как Германия, Португалия, Венгрия и др., которые пошли на публичное признание обязательства властей полностью защитить вкладчиков банков, не прибегая при этом к законодательному закреплению такой защиты. Как показывает практика, реализация такого подхода будет строиться не столько на потенциальных потерях государства от массового банкротства банков, сколько на предотвращении сценария возникновения банковской паники, обуславливающей будущие финансовые потери страховщиков. Особенно это актуально для России, где степень доверия населения к банковским институтам остается еще на достаточно низком уровне. В связи с этим интересна инициатива Сберегательного банка РФ, объявившего конкурс по выбору компаний для сотрудничества по страхованию физических лиц. В планах банка – обеспечение страхового покрытия по депозитам на любую сумму. В числе страховых рисков, которые могут послужить поводом для страховых выплат по вкладам, Сберегательный банк приводит отзыв или аннулирование лицензии, а также введение Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Еще одним направлением совершенствования национальной системы страхования вкладов должно стать решение вопроса о *расширении зоны охвата*. В мировой практике достаточно типичным является формирование системы защиты накоплений как физических, так и юридических лиц. Например, одна из старейших систем страхования вкладов – американская – с момента создания формировалась как механизм, защищающий интересы всех клиентов. Это вполне объективно, поскольку ключевая миссия системы страхования вкладов – создание механизма защиты накоплений всех хозяйствующих субъектов вне градации их по статусу, положению, размерам накоплений и иным признакам. Следует отметить, что Банк России уже реализует определенные шаги в рамках этого направления. Так, он готов поддержать предложение депутатов страховать средства на счетах индивидуальных предпринимателей через систему страхования банковских вкладов. На данный момент реализация этого шага упирается в решение вопроса по тем средствам индивидуальных предпринимателей, которые размещены в банках, не являющихся участниками системы страхования. По данным Агентства по страхованию вкладов объем средств индивидуальных предпринимателей на счетах в российских банках составил на начало 2010 г. примерно 87 млрд рублей. При этом объем средств, попадающих под страховое возмещение – 25–30 млрд рублей. Положительное решение данного вопроса спровоцирует переток средств индивидуальных предпринимателей в банки, входящие в страховую систему.

В рамках реализации обозначенного выше направления целесообразно также рассмотреть вопрос о рас-

⁵ У нас мог бы быть худший сюжет, чем в 1998 году: [интервью заместителя генерального директора АСВ Андрея Мельникова] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finiz.ru/interview/article1260295>

ширении списка организаций, попадающих под систему страхования вкладов. Согласно Стратегии развития финансового рынка до 2020 г., утвержденной Правительством РФ, предполагается создание компенсационных механизмов на рынке ценных бумаг, аналогичных системе

страхования банковских вкладов. Включение в систему страхования вкладов иных институтов финансового рынка (страховые компании, инвестиционные фонды и др.) позволит повысить его капитализацию, а также создаст стимулы для усиления инвестиционной активности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коростошивец, М. В. Инновационные банковские технологии как фактор конкурентоспособности российских коммерческих банков / М. В. Коростошивец // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 3(13). – С. 68–73.
2. Мельников, А. Г. Дифференцированные взносы в фонд страхования вкладов / А. Г. Мельников // Деньги и кредит. – 2007. – № 12. – С. 52–55.
3. Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов: указание ЦБ РФ от 16.01.2004 № 1379-У (ред. от 27.10.2009) (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.01.2004 № 5485) // Вестник Банка России. – 2004. – № 5.
4. Ольшаный, А. И. Какой должна быть система страхования банковских вкладов в России / А. И. Ольшаный // Банковское дело. – 2003. – № 4. – С. 9–16.
5. О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года: федер. закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ (ред. от 19.07.2009) (принят ГД ФС РФ 23.10.2008) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 44. – Ст. 4981.
6. О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации: федер. закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 25.11.2009) (принят ГД ФС РФ 28.11.2003) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 52 (ч. I). – Ст. 5029.
7. Официальный сайт Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asv.org.ru>.
8. У нас мог бы быть худший сюжет, чем в 1998 году: [интервью заместителя генерального директора АСВ Андрея Мельникова] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finiz.ru/interview/article1260295>.

УДК 336.713
ББК 65.262.101

Митрохин Владимир Владимирович,
к. э. н., доцент,
зав. кафедрой финансов и кредита
Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: mitrokhin_vlad@mail.ru;
Лукшина Анастасия Александровна,
аспирант кафедры финансов и кредита
Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: snegurka2003@mail.ru

ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

TOOLS TO SUPPORT SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF COMMERCIAL BANKS

Данная статья посвящена вопросам изучения инструментов поддержания устойчивого развития коммерческих банков. В качестве одного из способов обеспечения устойчивости банковского сектора рассмотрено денежно-кредитное регулирование, осуществляемое Правительством и Центральным банком посредством следующего набора инструментов: изменение норм обязательных резервов, изменение ставки рефинансирования, а также операции на открытом рынке. Особую роль в обеспечении устойчивости банковской системы играет институт Центрального банка, выполняющий контрольно-регулирующую функцию. В ста-

тье затронута проблема саморегулирования банковского сектора, влияющая на создание нормальных условий функционирования и установление прозрачных правил «банковской игры».

The given article is devoted to the study of tools to support sustainable development of commercial banks. As one way of ensuring stability of the banking sector the monetary and credit regulation by the Government and the Central Bank through the following set of tools has been reviewed: changing of required minimum of reserve-deposit ratio, changing of refinancing rate, as well as operation