

инвестиционной активности в направлении производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Таким образом, проведенный анализ структуры инвестиционной активности в российской экономике позволяет сделать следующие выводы:

– основным приоритетом развития страны остается воспроизводство структуры экономики с доминирующим производством топливно-энергетических ресурсов, металлургией и производством пищевых продуктов;

– государство финансирует крупные инфраструктурные программы, но инвестиции в обрабатывающие отрасли остаются за бизнесом, неохотно вкладывающим капитал в модернизацию своего производственного потенциала;

– для массовой модернизации российской экономики требуется улучшение инвестиционного климата, результатом которого станет преобразование доходов в инвестиции, а не в источник личного потребления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приложение к Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации // Основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020–2030 годов. М.: Минэкономразвития России, 2008.

2. Лола И., Остапкович Г. Инвестиционная активность промышленных организаций в 2010. Информационно-аналитический материал о состоянии инвестиционной активности промышленных организаций в 2010 г. // Инвестиции в России. 2011. № 2. С. 12–20.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.12.2011).

4. Алексеев А., Кузнецова Н. Инвестиционный процесс в российской экономике в условиях неустойчивого экономического роста // Инвестиции в России. 2011. № 3. С. 3–11.

REFERENCES

1. Appendix to the concept of the long-term socio-economic development of the Russian Federation // The main parameters of the forecast of socio-economic development of the Russian Federation for the period 2020–2030 years. M.: Ministry of economic development of Russia, 2008.

2. Lola I., Ostapkovitch G. The investment activity of industrial companies in 2010. Information-analytical materials about the state of the investment activity of industrial enterprises in 2010 // Investments in Russia. 2011. # 2. P. 12–20.

3. Official site of the Federal service of the state statistics [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 01.12.2011).

4. Alekseyev A., Kuznetsova N. Investment process in the Russian economy in the conditions of unstable economic growth // Investments in Russia. 2011. # 3. P. 3–11.

УДК 65.016.4

ББК 65.301

Донец Дмитрий Юрьевич,
аспирант каф. менеджмента
Московского гуманитарного университета,
г. Москва,
e-mail: as87@list.ru

СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «СЛИЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ», ОСОБЕННОСТИ ЕГО ТРАКТОВКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

THE ESSENCE OF THE CONCEPT “MERCING OF ENTERPRISES”, THE FEATURES OF ITS INTERPRETATION IN THE DOMESTIC ECONOMIC LITERATURE

Произведено теоретическое осмысление понятия «слияние предприятий», определены формы, в которых оно, как правило, используется зарубежными и отечественными авторами, причины различий в подходах к его трактовке, а также рассмотрены мнения авторов о том, как данный процесс влияет на экономику. Сделан вывод о том, что для того, чтобы слияния оказывали стимулирующий положительный эффект на экономику, необходима адекватная, отвечающая вызовам времени законодательная база. Объяснены различия в трактовке отечественным и зарубежным законодательством, дано обобщающее определение, в котором слияние рассматривается как процесс, приводящий к объединению или обмену прав и обязанностей двух хозяйствующих субъектов.

The article has presented the theoretical assessment of the concept of the companies merging; the forms, in which the concept is usually used by the foreign and domestic authors, have been determined; the reasons of differences in the approaches to the concept interpretation have been defined; as well as the authors' opinions about the process impact of the economics have been reviewed. The conclusion has been made that in order for the merge to positively affect the economics, the adequate, conforming to the challenges of the time legislation basis is required. The differences in the interpretation by the foreign and domestic legislations have been explained; the generalized definition has been provided that interprets the merge as the process resulting in association or the exchange of the rights and liabilities of two economic entities.

Ключевые слова: интеграция, слияние предприятий, контроль, рейдерский захват, законодательство, оценка стоимости предприятия, финансовый аспект, организационный аспект, стратегический альянс, дочернее предприятие.

Keywords: integration, merging of enterprises, control, raider seizure, legislation, valuation of the company value, financial aspects, organizational aspect, strategic alliance, subsidiary.

В условиях глобального экономического и финансового кризиса любому предприятию для выживания и сохранения позиций на рынке необходимо поддерживать свою конкурентоспособность за счет снижения себестоимости, повышения привлекательности товара за счет его эксклюзивных черт. Данная задача может быть решена за счет инвестирования в собственное производство, разработку новых продуктов либо за счет покупки предприятий с уже разработанной технологией. Поэтому для значительного числа предприятий слияние со своим бывшим конкурентом становится не просто способом развития, но иногда и единственным шансом для выживания. Слияние с другой компанией позволяет не только расширить свои рынки сбыта, приобрести какие-то технологии, но и снизить, оптимизировать издержки за счет эффекта масштабов производства, а также удаления дублирующих функций в управлении предприятием. А снижение себестоимости особенно важно в условиях кризиса, когда выручка большинства предприятий падает, но при этом издержки не уменьшаются и предприятия становятся убыточными.

Рассмотрению вопросов слияния предприятий посвящено множество работ отечественных и иностранных авторов. Среди отечественных авторов можно выделить А. Е. Молотникова, А. С. Могилевского, О. В. Осипенко, А. Р. Горбунова, И. Б. Гурков, В. В. Григорьева. Стоит отметить, что большинство вышеуказанных авторов рассматривают слияние предприятий как негативное явление, один из видов незаконного захвата предприятия. Так, А. Е. Молотников в своей работе рассматривает историю возникновения данного процесса в Российской Федерации и приходит к выводу, что особенности его проявления в отечественных условиях вызваны отсутствием законодательной базы, несовершенством правоохранительных органов и, как правило, заинтересованностью чиновников различного уровня в помощи захватчикам предприятий. Под данным понятием автор понимает любой способ установления контроля над компанией и ее активами, будь то приобретение акций, банкротство или покупка на торгах здания, находившегося в федеральной собственности [1]. О. В. Осипенко в своей работе также рассматривает данное явление с позиций законности установления собственности над предприятием и считает, что слияние – процесс недружественного захвата контроля над предприятием [2].

Однако совместно с развитием законодательной базы и укреплением институтов государства процессы слияния начали приобретать более организованный и цивилизованный вид, что было отмечено в работах отечественных авторов следующего периода. Так, А. Р. Горбунов трактует процессы слияния как способ создания дочерних предприятий для повышения эффективности головного предприятия [3], а в диссертационной работе А. С. Могилевского слияние выступает способом объединения на определенных условиях активов и управленческих функций нескольких компаний в рамках одного корпоративного объединения или под его эгидой [4].

Большинство же работ современных иностранных авторов, а именно Р. Ролл, М. Дженсен, Дж. Ванхорн, Ф. Ч. Эванс, Р. Л. Уоллес, рассматривают финансовый аспект сделок слияния предприятий, организационный аспект и проблемы функционирования вновь создаваемой корпорации.

Так, в работах Р. Ролла, М. Дженсена и некоторых других рассматриваются причины, побуждающие компании сливаться, выдвигаются «теория гордыни» и теория «агентских издержек» соответственно. То есть утверждается, что данное явление происходит вопреки мнению акционеров и владельцев предприятий, согласно личным предпочтениям топ-менеджмента, а слиянием называется процесс по трансформации двух или более предприятий, вызванный интересами топ-менеджмента в результате их конфликта с акционерами и преследующего личные цели руководства предприятия [5].

Дж. Ванхорном, Ф. Ч. Эвансом рассматривается финансовый аспект слияния компаний и то, как создается стоимость компаний в результате этих сделок. По их мнению, слияние происходит через объединение двух компаний, в котором первая «абсорбируется» второй либо из первоначальных двух формируется новое юридическое лицо [6].

В работе Р. Л. Уоллеса слияния компаний рассматриваются как один из способов выживания компаний в условиях конкуренции с крупными и транснациональными компаниями [7]. В его работе подробно рассказывает, как планировать, создавать и развивать успешное партнерство в бизнесе. В книге приводится множество конкретных примеров заключения деловых союзов, а также рассказывается о деятельности крупных компаний, которые поощряют и стимулируют создание альянсов среди своих поставщиков.

Таким образом, большинство российских авторов под слиянием компаний понимают, прежде всего, враждебный и недружественный захват предприятий. Данная особенность обуславливается тем, что при формировании отечественного рынка слияний и поглощений данный вариант слияния был особенно популярен, а иногда выходил и за рамки права. В международной практике термин «слияние» принято использовать для обозначения «объединения двух или нескольких компаний посредством бухгалтерского метода покупки или методом слияния».

Кроме того, существуют различия и в законодательной трактовке данного понятия. Так, согласно российскому законодательству слияние — это частный случай реорганизации, характерным признаком которого является изменение юридического статуса одного из задействованных субъектов и прекращение его существования. Однако это совсем не так, возможно слияние компаний при сохранении объединяющихся организаций в форме частичного обмена акциями или создания совместного предприятия. В условиях, когда для расширения рынков сбыта и сохранения своей конкурентоспособности многие наши компании рассматривают возможность слияния с зарубежными коллегами в форме создания совместных предприятий, эта трактовка становится неприемлемой. Юридическое определение слияния, принятое в США, вступая в противоречие с деловой практикой (и российским определением), означает прекращение существования одной компании и объединение ее с другой компанией, а слияние в его российском юридическом понимании называется «консолидацией по закону» (statury consolidation). Поглощением (takeover, acquisition) принято называть «переход контроля над корпорацией». Очевидно, что объединение на основании того или иного

бухгалтерского метода возможно только при условии перехода контроля, что закреплено Международными нормами бухгалтерского учета [8].

Таким образом, на настоящий момент остаются расхождения в понимании термина «слияние», причем как между российским бизнесом и законодательством, так и между российским и зарубежным пониманием данной проблемы. В условиях финансового кризиса слияния компаний являются достаточно актуальными, так как позволяют многим компаниям улучшить свое положение на рынке, а некоторым и просто выжить. Для более полного охвата всех видов процесса слияния и поглощения можно предложить следующее определение: слияние — механизм объединения прав и обязанностей двух или более компаний с целью передачи их в создаваемое предприятие либо обмен их для взаимного контроля друг другу. При этом сливающиеся компании могут как исчезать, так и нет.

У любой стратегии существуют определенные плюсы и минусы. Так и стратегия слияний и поглощений хотя

и делает завоевание доли рынка и технологий более быстрым, все еще остается достаточно рискованной процедурой. В случае неправильной оценки компании и сложившейся ситуации можно потратить много денег и времени, а в результате вместо синергии, технологий и снижения издержек получить головную боль в виде постоянных судебных процессов, низкой управляемости новой компании, конфликтов с персоналом и топ-менеджерами приобретенного актива. Поэтому каждому руководителю, занимающемуся данной сферой, необходимо четко представлять, в каком случае покупка или слияние будет предпочтительней, когда вообще стоит это осуществлять и какие риски существуют.

В данной статье произведено теоретическое осмысление понятия «слияние предприятий», определены формы, в которых оно, как правило, используется зарубежными и отечественными авторами, рассмотрены варианты трактовки данного понятия и предложен вариант, охватывающий все аспекты данного явления

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Молотников А. Е. Слияния и поглощения. Российский опыт. М.: Вершина, 2006. 344 с.
2. Осипенко О. В. Российский гринмейл. Стратегия корпоративной обороны. М.: ЮРКНИГА, 2005. 448 с.
3. Горбунов А. Р. Дочерние компании, филиалы, холдинги. М.: Глобус, 2003. 224 с.
4. Могилевский А. С. Слияние и присоединение акционерных обществ по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 179 с.
5. Roll R. The Hubris Hypothesis of Corporate Takeovers // Journal of Business. Vol. 59. # 2. 1986. P. 197–216.
6. Эванс Ф. Ч., Бишоп Д. М. Оценка компаний при слияниях и поглощениях: создание стоимости в частных компаниях. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 326 с.
7. Уоллес Р. Л. Стратегические альянсы в бизнесе. Технологии построения долгосрочных отношений и создания совместных предприятий: пер. с англ. М.: Добрая книга, 2005. 288 с.
8. Пучкова С. И., Новодворский В. Д. Консолидированная отчетность. М.: ФБК-ПРЕСС, 1999. 224 с.

REFERENCES

1. Molotnikov A. E. Merges and absorption. The Russian experience. M.: Vershina, 2006. 344 p.
2. Osipenko O. V. Russian greenmail. Strategy of corporate defense. M.: URKNIGA, 2005. 448 p.
3. Gorbunov A. R. Affiliated companies, branches, holdings. M.: Globus, 2003. 224 p.
4. Mogilevsky A. S. Merge and joining of the joint-stock companies in accordance with the Russian legislation: dissertation of the candidate of law. M., 2006. 179 p.
5. Roll R. The Hubris Hypothesis of Corporate Takeovers // Journal of Business. 1986. # 2. P. 197–216.
6. Evans F. Ch., Bishop D. M. Evaluation of the companies at merges and absorption: establishing of the cost in private companies. M.: Alpine business books, 2007. 326 p.
7. Wallace R. L. Strategic alliances in business. Technologies of development of the long-term relations and establishing of the joint ventures / translation from English. M.: Dobraya kniga, 2005. 288 p.
8. Puchkova S. I., Novodvorsky V. D. The consolidated statements. M.: FBK-PRESS, 1999. 224 p.

УДК 338.58

ББК 65.053.36

Слащев Евгений Викторович,
магистр экономики, аспирант каф. экономики и управления
Волгоградского государственного технического университета,
г. Волгоград,
e-mail: q1w1_01@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИЗДЕРЖКАМИ В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF COST MANAGEMENT IN THE SYSTEM OF THE COMPANY STRATEGIC MANAGEMENT

Представлена авторская методика оценки эффективности управления издержками на предприятии как одна из составляющих комплексной оценки эффективности

стратегического управления предприятием. Предлагаемая методика представляет собой синтез как традиционных количественных показателей анализа эффективности