

03. – РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКАУДК 336.15
ББК 65.261.31**Морозова Наталья Ивановна,**
канд. экон. наук, доц. каф. экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: meon_nauka@mail.ru**МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ****INTERBUDGETARY RELATIONS AS THE TOOL OF THE STATE REGULATION
OF THE POPULATION LIFE QUALITY**

С целью выравнивания условий развития субъектов РФ и муниципальных образований возрастает значение межбюджетного регулирования, осуществляемого в форме межбюджетных трансфертов. Тем самым обеспечивается равный доступ граждан к основным конституционным гарантиям вне зависимости от места их проживания. Однако финансовая помощь в рамках межбюджетных отношений направлена главным образом на текущую поддержку субъектов РФ и муниципальных образований. В качестве долгосрочного инструмента управления развитием с целью повышения качества жизни населения выступает территориальное планирование, ориентированное на поиск неиспользованного потенциала субъектов РФ и муниципальных образований в целях снижения остроты социально-экономических диспропорций.

For the purpose of leveling of the conditions of the RF entities and municipal unions development, the value of interbudgetary regulation being performed in the form of interbudgetary transfers is being increased. That is how the equal access of citizens to the basic constitutional guarantees is being provided without regard to the place of their residence. However, the financial assistance within the interbudgetary relations is mostly aimed at the current support of the RF entities and municipal unions. The territorial planning directed to the search of unused potential of the RF entities and municipal unions for decreasing the social-economic disproportions serves as the long-term mechanism of development management for the purpose of the population life quality increasing.

Ключевые слова: межбюджетные трансферты, межбюджетное регулирование, качество жизни населения, государственное регулирование, муниципальные образования, социальные услуги, местные бюджеты, расходные полномочия, местное самоуправление, территориальное планирование.

Keywords: interbudgetary transfers, interbudgetary regulation, quality of life of population, state regulation, municipal unions, social services, local budgets, account powers, local self-government, territorial planning.

Сегодня в России при общей тенденции усиления социальной направленности развития наблюдается рост дифференциации финансовых возможностей в различных субъектах РФ и муниципальных образованиях по выполнению собственных расходных полномочий, большая часть которых связана с предоставлением социальных услуг

населению. Разрыв между наиболее обеспеченными и наименее обеспеченными субъектами РФ, рассчитанный по показателю налоговых доходов бюджета в расчете на одного человека, в России составляет 75,6 раза, в то время как в ФРГ – 8,1, США – 8,5, Канаде – 1,6 раза [1, с. 95].

Величина собственных доходов местных бюджетов, направляемых муниципальными образованиями на решение вопросов местного значения, в целом увеличилась в 2010 г. по сравнению с предыдущим годом (на 168,4 млрд руб., или 9,3 %) и составила 1 973,3 млрд руб. Однако в 65 субъектах РФ произошел рост собственных доходов в местных бюджетах, в то время как в 18 субъектах РФ – снижение. Самые высокие темпы роста собственных доходов отмечаются в местных бюджетах следующих субъектов РФ (табл. 1).

Таблица 1

**Субъекты РФ – лидеры по темпу роста собственных
доходов местных бюджетов в 2010–2011 гг. [2]**

Наименование субъекта РФ	Исполнение, млн руб.		Темп роста 2010/2011, %
	2010 г.	2011 г.	
Тулльская область	15 222,3	21 997,8	44,5
Республика Карелия	8 849,6	11 616,0	31,3
Приморский край	21 805,1	28 406,5	30,3
Тюменская область	38 924,5	50 347,5	29,4
Калужская область	12 322,6	15 438,2	25,3
Челябинская область	42 227,4	52 628,4	24,6
Самарская область	31 038,9	38 413,4	23,8
Воронежская область	24 069,9	29 272,1	21,6
Кировская область	14 619,9	17 721,4	21,2
Республика Адыгея (Адыгея)	3 340,3	4 032,8	20,7

Удельный вес налоговых доходов в общей сумме поступлений местных бюджетов занимает примерно 40 %. Менее значимую роль в местных бюджетах играют неналоговые доходы. На их долю в 2010 г. приходится 12,8 % (табл. 2).

В некоторых европейских странах доля налоговых доходов в местных бюджетах составляет 80 % (табл. 3), что повышает финансовую автономию местных бюджетов и увеличивает возможности муниципалитетов выполнять социальные обязательства в полном объеме.

Таблица 2

Структура доходной части местных бюджетов, млрд руб.

Наименование доходов	2006 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %
Налоговые доходы	467,1	43,0	720,4	38,3	719,8	39,9	806,8	40,8
Неналоговые доходы	171,3	15,7	278,6	14,8	243,5	13,5	253,1	12,8
<i>Итого налоговых и неналоговых</i>	<i>638,4</i>	<i>58,7</i>	<i>999,0</i>	<i>53,1</i>	<i>963,3</i>	<i>53,4</i>	<i>1 059,9</i>	<i>53,6</i>
Межбюджетные трансферты без субвенций	445,7	41,3	881,1	46,9	842,0	46,6	913,4	46,4
<i>Итого собственных доходов</i>	<i>1 084,1</i>	<i>100,0</i>	<i>1 880,1</i>	<i>100,0</i>	<i>1 805,3</i>	<i>100,0</i>	<i>1 973,3</i>	<i>100,0</i>

Примечание: составлено на основе данных [2, 3, 4].

Таблица 3

Типовая структура доходной части местных бюджетов в европейских странах [5]

Страны	Налоговые доходы	Неналоговые доходы	Межбюджетные трансферты
Германия	80	10	10
Финляндия	50	20	30
Франция	44	20	36
Италия	13	8	79
Великобритания	12	16	72
Нидерланды	8	20	72

Если рассматривать структуру собственных доходов местных бюджетов в разрезе субъектов РФ, то можно отметить следующее. В 39 субъектах РФ удельный вес налоговых доходов в общем объеме собственных доходов превысил среднее значение, в 44 субъектах РФ был ниже среднего уровня по РФ. Максимальное и минимальное значения указанного показателя в разрезе субъектов РФ приведены в табл. 4.

В России разрыв между максимальным и минимальным значением удельного веса налоговых доходов в общем объеме собственных доходов местных бюджетов в субъектах РФ в 2010 г. составил 5 раз.

Самая низкая доля местных налогов в общей структуре налоговых доходов (табл. 5) в муниципальных районах (26,5 % в 2009 г.) и поселениях (10 % в 2009 г.).

Таблица 4

Максимальное и минимальное значения удельного веса налоговых доходов в общем объеме собственных доходов местных бюджетов в субъектах РФ, 2010 г. [2]

Субъекты РФ с наибольшим удельным весом налоговых доходов в собственных доходах	%	Субъекты РФ с наименьшим удельным весом налоговых доходов в собственных доходах	%
Липецкая область	60,9	Ненецкий автономный округ	12,1
Калужская область	54,1	Республика Ингушетия	12,1
Астраханская область	53,5	Чукотский автономный округ	14,7
Московская область	53,4	Тюменская область	18,8
Пермский край	51,7	Сахалинская область	21,5
Свердловская область	51,5	Республика Тыва	21,8
Республика Хакасия	51,5	Республика Дагестан	22,7
Самарская область	51,1	Ямало-Ненецкий автономный округ	25,5
Краснодарский край	50,4	Амурская область	26,7
		Магаданская область	26,7

Таблица 5

Распределение налоговых доходов по типам муниципальных образований в РФ, млрд руб.

Типы муниципальных образований	Типы муниципальных образований							
	Городские округа		Муниципальные районы		Поселения		Всего	
	Факт.	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Факт.	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Факт.	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %	Факт.	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов, %
2006	267,1	57,2	179,8	38,5	20,2	4,3	467,1	100
2007	373,4	64,4	174,5	30,1	31,6	5,5	579,5	100
2008	460,3	63,9	213,4	29,6	46,7	6,5	720,4	100
2009	457,0	63,5	190,7	26,5	72,1	10	719,8	100
2010	517,3	64,1	209,6	26,0	79,9	9,9	806,8	100

Примечание: составлено на основе данных [2, 3, 4].

Недостаток финансовых ресурсов приводит к тому, что жизненные условия и возможности удовлетворения разнообразных потребностей населения в городских округах и

сельских поселениях резко отличаются. Так, если в 1997 г. среднедушевые располагаемые ресурсы сельских домашних хозяйств достигали 69 % городского уровня, то в 2009 г.

они составили 61 %. В 2009 г. среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве составила 9 619 руб. (52 % средней заработной платы по отраслям экономики) [6]. Это приводит к оттоку трудовых ресурсов из сельских поселений в городские округа. Притягательность последних для сельского населения объясняется более полным удовлетворением культурных и жилищно-коммунальных потребностей, наличием разнообразных учебных заведений, большими возможностями организации досуга и трудоустройства.

В целях изменения сложившейся ситуации Правительство РФ приняло Концепцию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г., основными целями которой являются:

- создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения селом его производственной и других общенациональных функций и задач территориального развития;
- устойчивый рост сельской экономики, повышение эффективности сельского хозяйства и вклада села в экономику страны и благосостояние российских граждан;
- повышение занятости, уровня и качества жизни сельского населения, а также приближение села к городским жизненным стандартам;
- замедление процесса депопуляции, стабилизация численности сельского населения и увеличение ожидаемой продолжительности жизни;
- сокращение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни сельского населения;
- рационализация использования природных ресурсов и сохранение природной среды.

Достижение обозначенных целей в области устойчивого развития сельских территорий должно осуществляться путем решения следующих приоритетных задач:

- стимулирование демографического роста и создание условий для переселения в сельскую местность;
- диверсификация сельской экономики и расширение источников формирования доходов сельского населения;
- создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры в сельской местности [6].

Решение поставленных задач совместными усилиями органов государственной власти и местного самоуправления позволит изменить сложившуюся ситуацию и остановить миграцию населения из сельской местности.

В связи с тем, что местные бюджеты несут значительную долю расходов по обслуживанию жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы, во всех странах мира доходы органов местного самоуправления недостаточны для покрытия их расходов (в США они составляют около 65 % всех расходов, в Канаде – 50 %, в Японии – 40 % и т. д.). В России местные источники в целом (конечно, есть исключения) покрывают не более 20–25 % расходов, а во многих сельских поселениях – только 5 % или даже меньше [7]. Поэтому в целях сбалансированности развития ТЭС на микроуровне и обеспечения относительно равного доступа населения к получению социальных услуг, повышения качества жизни населения используется механизм межбюджетного регулирования.

Согласно первоначально принятой редакции БК РФ межбюджетные отношения определялись как «отношения между органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления» (ст. 129) [8]. Неопределенность представ-

ленной формулировки вела к появлению различных интерпретаций сущности данного определения, в связи с чем законодатель внес определенные коррективы в редакцию БК РФ, вступившего в силу с 1 января 2005 г. В частности, были определены поводы возникновения межбюджетных отношений – это вопросы регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса, а также в ст. 1 БК РФ были обозначены критерии возникновения бюджетных правоотношений. Дальнейшие поправки не внесли существенных уточнений в определение поводов возникновения межбюджетных отношений.

В научной литературе распространенной точкой зрения считается, что межбюджетные отношения – это целый комплекс финансово-правовых норм, в круг которых включаются взаимоотношения между различными уровнями власти по поводу: разграничения расходных обязательств и ответственности за их выполнение; разграничения налоговых полномочий и доходных источников; бюджетного выравнивания и распределения финансовой помощи [9, с. 362; 10, с. 379; 11, с. 67; 12, с. 85-95; 13, с. 280-321; 14, с. 101-127].

Доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов местных бюджетов (без учета субвенций) в 2010 г. составила 46,4 %. Данное соотношение не претерпело существенных изменений с 2006 г. (см. табл. 1).

Основными получателями межбюджетных трансфертов в 2006–2010 гг. являлись бюджеты муниципальных районов: в 2006 г. их доля составила 53,2, в 2007 г. – 49,1, в 2008 г. – 47,4, в 2009 г. – 46,4, в 2010 г. – 57,3 % общего объема предоставляемой финансовой помощи местным бюджетам. Бюджеты городских округов и поселений получили в 2006 г. 36,7 и 10,1 %, в 2007 г. – 38,9 и 12,0 %, в 2008 г. – 38,8 и 13,8 %, в 2009 г. – 37,5 и 16,1 % и в 2010 г. – 41,6 и 1,1 % соответственно [2, 3, 4]. Причинами указанного соотношения являются низкая налоговая составляющая в собственных доходах бюджетов муниципальных районов, а также необходимость финансового обеспечения полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов по выравниванию бюджетной обеспеченности поселений, что учитывается при распределении дотаций из региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

Однако решить проблему обеспечения сбалансированного развития субъектов РФ и муниципальных образований только в рамках системы межбюджетных отношений не предоставляется возможным. На долгосрочное развитие субъектов РФ и муниципальных образований межбюджетные отношения оказывают лишь косвенное воздействие: чем больше доходы региональных и местных бюджетов, тем больше возможностей имеют органы региональной власти и местного самоуправления для самостоятельных шагов по стимулированию социально-экономического развития. Для долгосрочного развития необходима инвестиционная поддержка субъектов РФ и муниципальных образований и разработка территориальных планов развития с целью поиска неиспользованного внутреннего потенциала.

Финансовая помощь в рамках межбюджетных отношений направлена главным образом на текущую поддержку субъектов РФ и муниципальных образований, поскольку предоставляется в основном на покрытие текущих расходов нижестоящих бюджетов. Исключением в межбюджетных отношениях в РФ является существующий в составе федерального бюджета РФ Фонд регионального развития и в составе субъекта РФ – Региональный фонд муниципального развития. Так, Федеральный фонд регионального развития,

образованный в 1999 г., представляет собой методологически объединенную совокупность федеральных и региональных программ и проектов отраслевого финансирования, которые направлены на создание на всей территории РФ производственной и социальной инфраструктуры, минимально необходимой для реализации установленных Конституцией РФ и федеральным законодательством гарантий. Обязательным условием для выделения средств Фонду по данному направлению является разработка органами власти субъектов РФ плана инвестиционной деятельности. Отбор проектов и программ для кредитования производится на конкурсной основе. В качестве одного из важнейших критериев при выделении государственных инвестиций используется предоставление субъектами РФ документально оформленного обязательства. Доля федерального бюджета не может превышать 50 % общего объема финансирования проекта (программы). Остальные средства привлекаются из бюджетов субъектов РФ и других источников.

Распределение субсидий из Фонда регионального развития осуществляется на основе принципов:

- целевой поддержки капитальных вложений в общественную инфраструктуру;
- софинансирования капитальных вложений из бюджетов субъектов РФ;
- соблюдения субъектами РФ федеральных требований федерального законодательства к организации инвестиционного процесса [10, с. 388].

Кроме того, в целях предоставления местным бюджетам субсидий для долевого финансирования инвестиционных программ (проектов) развития общественной инфраструктуры муниципального значения в составе регионального бюджета может быть образован фонд муниципального развития субъекта РФ. Отбор инвестиционных программ (проектов) для предоставления субсидий из этого фонда и их распределение между муниципальными образованиями (группами муниципальных образований) осуществляются в порядке, установленном региональными законами.

Для повышения социальной ориентированности региональных и местных бюджетов в РФ обсуждается вопрос перехода на новые инструменты предоставления финансовых ресурсов на территорию субъектов Федерации и муници-

пальных образований через государственные программы, которые представляют собой систему мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности.

Согласно постановлению Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 утвержден порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ [15], а в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р [16] утвержден перечень государственных программ. Региональная политика и федеративные отношения будут построены таким образом, чтобы все средства федерального бюджета распределялись в соответствии с принятыми государственными программами. В связи с этим планируется внести изменения в Бюджетный кодекс [17].

Таким образом, в условиях роста дифференциации бюджетной обеспеченности субъектов РФ и муниципальных образований возрастает роль межбюджетного регулирования с целью выравнивания условий развития субъектов РФ и муниципальных образований, осуществляемого в форме межбюджетных трансфертов. Система межбюджетных трансфертов повышает возможности субъектов РФ и муниципальных образований с низкой бюджетной обеспеченностью исполнять законодательно закрепленные за ними расходные обязательства и тем самым обеспечивает выравнивание доступа граждан вне зависимости от места их проживания к основным конституционным гарантиям [18]. Однако межбюджетное регулирование ориентировано на краткосрочные цели, на обеспечение сбалансированного развития на текущий момент времени. В качестве долгосрочного инструмента управления развитием должно выступать территориальное планирование, направленное на поиск неиспользованного хозяйственного, ресурсного, демографического и экологического потенциала субъектов РФ и муниципальных образований и снижение остроты экономических, социальных и других диспропорций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ефимова Л. А., Макарова С. Д., Малкина М. Ю. Теоретические, методологические и практические аспекты бюджетного федерализма. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н. И. Лобачевского, 2004. 314 с.
2. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 года [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 12.11.2011).
3. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации за 2006–2008 гг. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 12.11.2011).
4. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2010 г. (период мониторинга – 2009 год) [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 12.11.2011).
5. Обеспечение сбалансированности местных бюджетов в условиях реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. Материалы официальных докладов и выступлений [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/reforms/local_government/reports/ (дата обращения: 12.11.2011).
6. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. : распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 № 2136-р // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6748.
7. Чиркин В. Е. Система государственного и муниципального управления : учебник. 4-е изд., пересмотр. М.: Норма, 2009. С. 366.
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ: принят ГД ФС РФ 17.07.1998 // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3823 (опубликован первоначальный текст документа).
9. Бюджетная система Российской Федерации / под ред. О. Врублевской, М. Романовского. 4-е изд. СПб.: Питер, 2008. 576 с.

10. Афанасьев Мст. П., Беленчук А. А., Кривошов И. В. Бюджет и бюджетная система / под ред. Мст. П. Афанасьева. М.: Юрайт, 2009. 777 с.
11. Финансовая политика России / под ред. Р. А. Набиева, Г. А. Тактарова, Р. К. Арыкбаева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2008. 400 с.
12. Кирсанов С. А. Муниципальное управление: эффективность муниципального менеджмента. СПб.: Андреевский издательский дом, 2008. 317 с.
13. Муниципальное управление / под ред. И. В. Стародубровской. М.: АНХ, 2006. 668 с.
14. Актуальные вопросы организации местного самоуправления в Российской Федерации на момент вступления в силу в полном объеме Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». М.: АНХ, 2008. 352 с.
15. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ : Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 32. Ст. 4329.
16. Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р (ред. от 18.05.2011) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 47. Ст. 6166.
17. Кодица Е. Правительство переходит к распределению бюджета по госпрограммам // Муниципальная власть. 2011. № 2. С. 12–13.
18. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113; Морозова Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 64–69.

REFERENCES

1. Yefimov L. A., Makarova S. D., Malkin M. Yu. Theoretical, methodological and practical aspects of budgetary federalism. N. Novgorod: Publishing house of Nizhniy Novgorod state university named after N. I. Lobachevsky, 2004. 314 p.
2. The information on results of monitoring of local budgets of the Russian Federation as of January 1, 2011 [Electronic resource] // Ministry of Finances of the Russian Federation. Access mode: <http://www.minfin.ru/>.
3. The information on results of monitoring of local budgets of the Russian Federation for 2006–2008 [Electronic resource] // Ministry of Finances of the Russian Federation. Access mode: <http://www.minfin.ru/>.
4. The information on results of monitoring of local budgets of the Russian Federation as of January 1, 2010 (the monitoring period is 2009) [Electronic resource] // Ministry of Finances of the Russian Federation. Access mode: <http://www.minfin.ru/>.
5. Providing for the balance of local budgets in the conditions of implementation of the Federal law dated October 6, 2003 # 131-FZ. Materials of official reports and speeches [Electronic resource] // Ministry of Finances of the Russian Federation. Access mode: http://www.minfin.ru/ru/reforms/local_government/reports/.
6. The concept of sustainable development of the rural territories of the Russian Federation for the period till 2020: Order of the Government of the Russian Federation dated 11.30.2010 # 2136-r // Collection of the RF legislation. 2010. # 50. Article 6748.
7. Chirkin V. E. System of the state and municipal management: textbook. 4 edition, revised. M.: Norma, 2009. P. 366.
8. Budgetary Code of the Russian Federation: Federal law dated 7/31/1998 # 145-FZ: accepted by GD FS of the Russian Federation on 07.17.1998 // Collection of the RF legislation. 08.3.1998. # 31. Article 3823 (initial text of the document has been published).
9. Budgetary system of the Russian Federation / edited by O. Vrublevsky, M. Romanovsky. 4 edition. SPb.: Piter, 2008. 576 p.
10. Afanasev Mst. P., Belenchuk A. A., Krivogov I. V. Budget and budgetary system / edited by Mst. P. Afanaseva. M.: Yuright, 2009. 777 p.
11. The financial policy of Russia / ed. by R. A. Nabieva, G. A. Taktarova, R. K. Arykbaeva. 2 edition, revised and amended. M.: Finances and statistics, 2008. 400 p.
12. Kirsanov S. I. Municipal management: efficiency of municipal management. SPb.: Andreevsky publishing house, 2008. 317 p.
13. Municipal management / ed. by I. V. Starodubrovsky. M.: ANKh, 2006. 668 p.
14. Critical issues of arrangement of local government in the Russian Federation at the time of the Federal law dated 10/6/2003 # 131-FZ 'On the general principles of arrangement of the local government in the Russian Federation' coming in full power. M.: ANKh, 2008. 352 p.
15. On the approval of the procedure of development, implementation and evaluation of effectiveness of the RF state programs: decree of the RF Government dated 02.08.2010 # 588 // Collection of the RF legislation. 2010. # 32. Article 4329.
16. On the approval of the list of the state programs of the Russian Federation: enactment of the RF Government dated 11.11.2010 # 1950-p: revision as of 18.05.2011 // Collection of the RF legislation. 2010. # 47. Article 6166.
17. Kodina E. The Government is passing to distribution of the budget per the state programs // Municipal authorities. # 2. 2011. P. 12–13.
18. Morozova N. I. Analysis of Russia population life quality: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 108–113; Morozova N. I. Evolution of the society towards accommodation of the socialization components – leading trend of the modern social-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 64–69.