

УДК 332.1
ББК 65.050.22

Морозова Наталья Ивановна,
канд. экон. наук, доцент каф. экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Morozova Natalya Ivanovna,
candidate of economics, assistant professor
of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

INNOVATION-INVESTMENT POLICY AS THE KEY COMPONENT OF THE ECONOMIC GROWTH AND INCREASE OF THE POPULATION LIFE QUALITY IN RUSSIA

В статье автор доказывает необходимость проведения промышленной и структурной политики для стимулирования экономического роста и обеспечения конкурентоспособности национального производства на мировом рынке. Это особенно актуально в связи с вступлением России в ВТО. Полноправное вхождение в правовое пространство мировой торговой системы позволяет защищать интересы отечественных экспортеров и импортеров в мировой торговле, принимать участие в широком спектре деятельности межгосударственных органов ВТО, использовать инструменты многосторонней экономической дипломатии для ослабления дискриминационных санкций в отношении ряда секторов национального производства. Все это дает новые импульсы для улучшения состояния экономической и социальной сферы страны.

The author of the article has justified the necessity of fulfillment of the industrial and structural policy for stimulation of the economic growth and providing for the competitiveness of the national production at the world market. This is especially urgent due to Russia's joining the WTO. The competent joining the legal space of the world trade system allows defending the interests of domestic exporters and importers in the world trade, participate in the wide range of activity of the inter-governmental authorities of the WTO, apply the tools of multiple economic diplomacy to reduce the discrimination sanctions against some areas of the national production. All this provides the new pulses for improvement of the conditions of the country economic and social areas.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, структурная политика, промышленная политика, международное разделение труда, национальная экономика, качество жизни населения, Всемирная торговая организация, мировая экономика, конкурентоспособность национального производства.

Keywords: investments, innovations, structural policy, industrial policy, international distribution of labor, national economics, population life quality, the World Trade Organization, world economics, competitiveness of national production.

В совокупности тенденций, характеризующих основные направления развития современной мировой экономики, на первый план постепенно выдвигается движение национальных государств к усилению социальной и экономической взаимозависимости, расширению их внешнеэкономических связей. Это выражается в том, что между странами происходит возрастание объема и усложнение номенклатуры международного обмена товарами и услугами, углубление международного разделения труда, а на этой

базе ускорение развития международного кооперирования производства, возрастание взаимозависимости национальных хозяйств, осуществление их интеграции. В связи с этим национальная экономика способна эффективно развиваться лишь при активном взаимодействии с мировым рынком товаров и услуг.

Сегодня значимым приоритетом для большинства стран мира, в том числе для России, является вступление в ВТО, поскольку это означает полноправное вхождение в правовое пространство мировой торговой системы, обеспеченное нормами международного экономического права. Присоединение к ВТО дает возможность защищать интересы отечественных экспортеров и импортеров в мировой торговле; ввести международные стандарты на товарную продукцию и услуги; повысить «прозрачность» внешнеторгового администрирования; улучшить инвестиционный рейтинг страны; провести структурную перестройку национального производства. Как член ВТО страна получает право принимать участие в широком спектре деятельности межгосударственных органов ВТО, включая участие в многосторонних торговых переговорах, активно использовать инструменты многосторонней экономической дипломатии, а также применять защитные меры в области внешней торговли товарами и услугами, включая применение антидемпинговых и компенсационных пошлин, тарифных квот.

После длительных переговоров, которые были инициированы Россией еще в 1993 году, в середине декабря 2011 года Восьмая конференция министров стран – членов ВТО одобрила условия присоединения России ко Всемирной торговой организации и формально пригласила Россию присоединиться к ВТО. В связи с этим вопрос вступать или не вступать потерял свою актуальность, сегодня главная задача России должна заключаться в том, чтобы участие в этой международной организации дало новые импульсы не только для развития внешней торговли, но и для улучшения состояния экономической и социальной сферы страны.

Для обеспечения экономического роста и повышения конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке необходимы инвестиции и целенаправленное технологическое перевооружение секторов производства, а также диверсификация и развитие экспортно ориентированных отраслей. Как известно, между инвестициями и экономической динамикой существуют прямые и обратные системные связи: рост инвестиций в реальную хозяйственную деятельность способствует экономическому росту и, наоборот, снижение величины инвестиций может обусловить экономический спад. Об этом писал еще известный ученый

Дж. М. Кейнс. Эффект мультипликатора целесообразно использовать при обеспечении относительно равномерного экономического роста в ТСЭС разного уровня иерархии, выбирая для государственного и частного инвестирования предприятия, позволяющие обеспечить наиболее протяженный «поток заказов». Эффект мультипликатора расходов будет в территориальном разрезе максимальным, если в ходе осуществления инвестиций из федерального бюджета «узкие места» в производственной цепочке будут ликвидированы за счет капиталовложений из бюджетов ТСЭС на мезо- и микроуровнях и путем привлечения частных инвесторов. Реализация данной политики обеспечивается действием рыночного механизма. Как показывает хозяйственная практика, наибольшего эффекта мультипликатор расходов может достигать при первоначальных капиталовложениях в авиационную промышленность и судостроение. Эти отрасли имеют наибольшее число «смежников». Осуществление программ развития этих отраслей позволит создать «точки роста» в различных ТСЭС.

По прогнозным оценкам Центра инвестиций и инноваций ИЭ РАН, для полной модернизации и восстановления основного капитала всех отраслей реального сектора экономики России потребуется порядка 1200–1500 млрд долл., а в перспективе, до 2025 года, для создания наукоемкой инновационной экономики – порядка 2500–3000 млрд долл. Ориентировочная структура распределения инвестиционного спроса на ближайшие 15–20 лет следующая: для обновления основного капитала и развития электроэнергетики с учетом прогнозов в разрабатываемой энергетической стратегии потребуется 200–250 млрд долл., газовой отрасли – 100–120 млрд долл., нефтяной промышленности – 140–150 млрд долл. [1, с. 173]. В случае генерирования таких инвести-

ций Россия смогла бы на новой, более прогрессивной материально-технической базе восстановить позиции в мировом хозяйстве в качестве постиндустриальной державы со средним уровнем экономического развития и социально допустимыми условиями жизни населения.

В начале 1990-х гг. в России объем инвестиций в основной капитал резко сократился. Положительная динамика роста инвестиций началась с 1999 года, но в связи с началом мирового финансового кризиса в 2009 году объем инвестиций в основной капитал сократился по сравнению с 2008 годом на 16,2%. Однако уже в 2010 г. величина инвестиций составила 9151410,8 млн руб., тем самым был достигнут и даже немного превышен уровень 2008 г. (рис. 1).

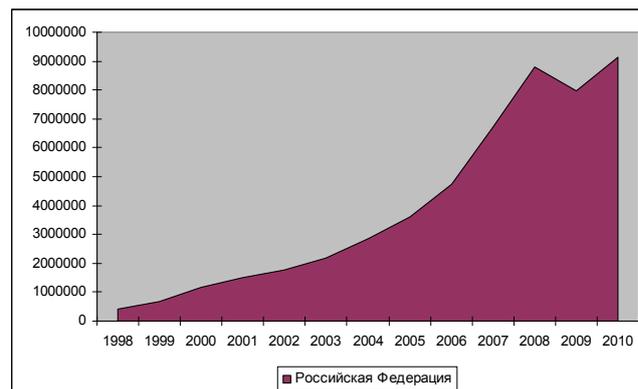


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал в РФ (в млн руб.) [2]

В табл. 1 обобщены основные показатели, характеризующие инвестиции в основной капитал в Российской Федерации [3].

Таблица 1

Основные показатели, характеризующие инвестиции в основной капитал в РФ, в %

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	15,9	16,8	16,3	16,5	16,8	16,7	17,6	20,2	21,2	20,3	20,6
Доля инвестиций в основной капитал в объеме инвестиций в нефинансовые активы ¹⁾	98,4	99,1	98,6	98,9	99,1	98,2	98,7	98,8	98,7	98,8	98,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, к предыдущему году в постоянных ценах	117,4	110,0	102,8	112,5	113,7	110,9	116,7	122,7	109,9	84,3	106
Доля собственных средств ¹⁾ в общем объеме инвестиций в основной капитал	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	44,5	42,1	40,4	39,5	37,1	41,0
Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	36,6	35,0	37,7	37,1	40,4	41,1	40,5	38,9	37,7	37,2	38,6
Доля привлеченных средств ¹⁾ в общем объеме инвестиций в основной капитал	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	55,5	57,9	59,6	60,5	62,9	59,0
из них бюджетных средств	22,0	20,4	19,9	19,6	17,8	20,4	20,2	21,5	20,9	21,9	19,5

Примечание: 1) Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Анализ данных табл. 1 показывает, что доля инвестиций в основной капитал увеличилась с 15,9% в 2000 г. до 20,6% в 2010 году. Так, в Китае в пик инвестиционной активности 1987–1996 гг. доля накопления в ВВП превышала 30% (достигла 32–34%) при темпах роста ВВП около 8–10% в год [1, с. 171]. Поэтому для обеспечения устойчивого экономического развития ТЭС долю накоплений в ВВП, расходуемую на инвестиции, необходимо увеличить до 28–30%, направляя их на развитие наукоемкой промышленности, прежде всего высокотехнологических предприятий машиностроения.

Доля бюджетных инвестиций в структуре инвестиций 2010 года снизилась до 19,4% (в 2009 году – 21,5%). Особенно сильно сокращены инвестиционные программы в слабо развитых республиках (Калмыкии, Адыгее, Тыве и Чечне) – 40–95%, менее развитых восточных регионах (Забайкальский, Камчатский края, Бурятия, Магаданская область) – 30–58% и некоторых полудепрессивных регионах Европейской России (Пензенская, Ульяновская, Тульская, Кировская области и др.). Этот перечень показывает, что федеральный центр стал выделять меньше денег на поддержку проблемных регионов. Исключений немного: в Приморском крае доля инвестиций из федерального бюджета выросла за два года с 21 до 43% всех инвестиций в связи с проведением саммита АТЭС. В Республике Саха (Якутия) доля федерального бюджета выросла с 7 до 15% всех инвестиций, средства идут на строительство дорог и моста через р. Лену. Повышенная доля инвестиций характерна для г. Москвы и С.-Петербурга (более 40%), но в г. Москве главным источником является бюджет города, и вследствие падения его доходов доля бюджетных инвестиций заметно снизилась (с 47 до 37% в 2010 году). В г. С.-Петербурге городские и федеральные бюджетные инвестиции примерно равны (рис. 2).

На протяжении последних лет основной целью инвестирования в основной капитал в России являлась за-

мена изношенной техники и оборудования. По данным выборочного обследования инвестиционной активности организаций, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, в 2009 году на это указали 64% респондентов против 73% в 2005 г. и 56% в 2000 году. В обследованных организациях доля машин и оборудования в возрасте до 10 лет составляла 38%, в возрасте от 10 до 20 лет – 39%, от 20 до 30 лет – 14% от их наличия. Степень износа основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) в 2008 году составила 43,6%, в том числе машин и оборудования – 50,6%.

Цели, связанные с повышением экономической эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов), ставили перед собой (по данным обследования) только 33–45% организаций [2].

Инновационная активность организаций, осуществлявших технологические инновации, по видам экономической деятельности в России выглядит следующим образом (табл. 2).

Как видно из данных табл. 2, низкая инновационная активность предприятий в России отчасти обусловлена неопределенностью реализации инновационной продукции на рынке (изменение условий, сокращение государственного заказа и др.), очень высокой стоимостью и рисками, а также длительными сроками окупаемости нововведений. Собственники не ощущают выгоды от использования интеллектуальной собственности.

В большинстве случаев новая продукция выпускается за счет приобретения предприятиями иностранного оборудования, а не за счет использования собственных работ.

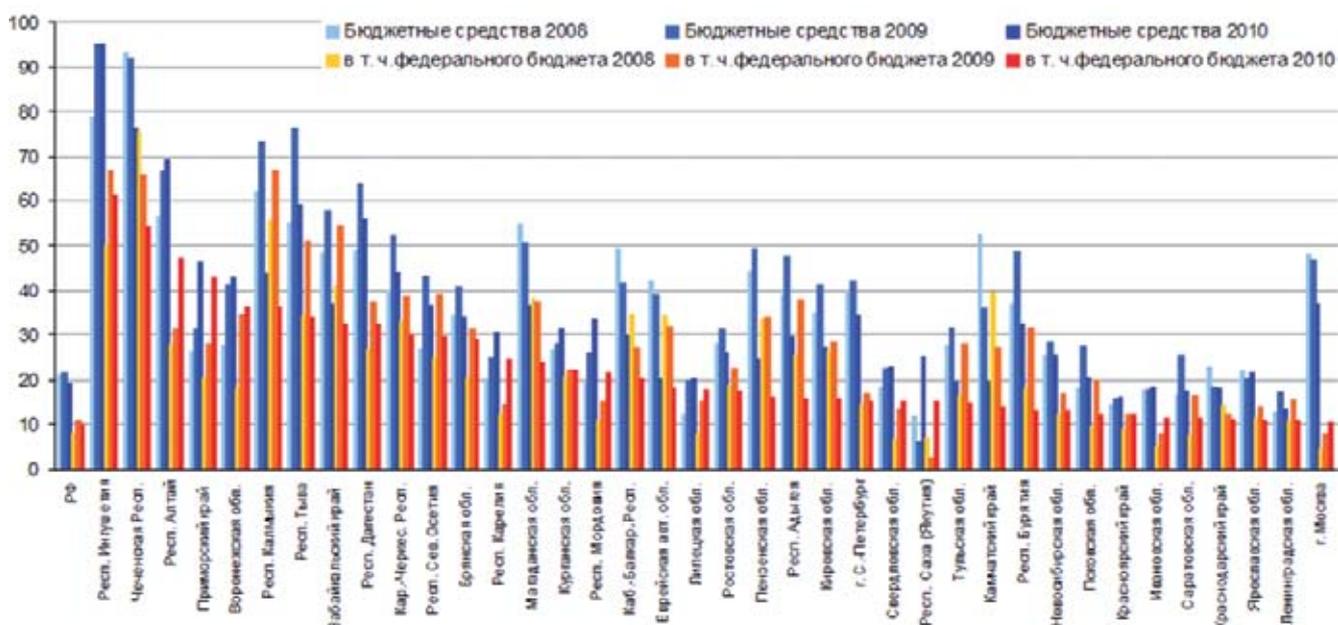


Рис. 2. Доля инвестиций из бюджета, % (показаны субъекты РФ с долей инвестиций из федерального бюджета более 10% во всех инвестициях в 2010 году) [7]

**Инновационная активность организаций, осуществлявших технологические инновации,
по видам экономической деятельности [4]**

	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, в %							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	10,3	10,5	9,3	9,4	9,4	9,6	9,4	9,3
Добыча полезных ископаемых	5,7	5,9	5,6	7,0	5,8	5,1	5,8	6,6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	7,3	7,4	5,7	8,0	6,6	5,6	7,0	8,0
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	4,5	4,8	5,6	6,1	4,9	4,4	4,2	4,8
Обрабатывающие производства	10,9	11,4	10,9	11,1	11,5	11,9	11,5	11,3
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7,9	7,7	8,0	8,8	8,5	9,9	9,5	9,5
Текстильное и швейное производство	3,7	3,9	4,3	4,4	5,0	5,7	6,9	7,5
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	6,4	6,5	6,1	7,7	4,8	4,9	5,5	8,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	3,2	4,4	4,6	3,8	4,6	4,6	3,5	4,1
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	6,5	5,9	3,3	3,0	3,2	3,0	2,6	3,0
Производство кокса и нефтепродуктов	43,4	29,8	31,4	29,3	27,1	31,9	32,7	30,2
Химическое производство	25,9	22,8	23,5	24,2	24,7	22,6	23,6	23,3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	11,5	10,2	10,7	11,0	10,1	10,7	11,5	9,6
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7,1	9,1	9,3	8,3	8,4	8,2	7,1	7,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	11,9	11,3	11,9	13,1	13,8	13,8	12,9	13,2
Производство машин и оборудования	13,4	14,2	13,5	15,0	16,1	16,9	14,9	14,8
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	25,9	26,0	26,8	27,0	26,7	25,8	25,7	24,3
Производство транспортных средств и оборудования	21,2	21,8	23,8	22,7	22,7	23,0	19,2	19,0
Прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств	13,8	17,0	14,2	15,6	16,8	14,9	15,7	14,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	4,7	4,2	4,2	4,1	4,2	4,3	4,3

Для дальнейшей успешной модернизации российской экономики необходимо осуществлять инвестиции в инновации [5]. Инновационная активность организаций в разрезе субъектов РФ представлена на рис. 3.

Наибольшая инновационная активность наблюдается в Магаданской области, Пермском крае, Белгородской, Владимирской, Нижегородской, Оренбургской, Самарской, Томской областях. Низкая инновационная активность связана с низким инновационным потенциалом организаций и невосприимчивостью большинства предприятий к инновациям, а также дефицитом собственных финансовых ресурсов и недостаточной государственной финансовой поддержки. Средства бюджетов на мезо- и микроуровнях вследствие монетизации льгот практически целиком используются на заработную плату и социальные выплаты. Органам власти субъектов РФ и муниципальных образований запрещено напрямую финансировать разработки научных центров, относящихся к федеральной собственности. Усложнились условия предоставления науке бюджетных кредитов.

Таким образом, сегодня субъекты РФ и муниципалитеты лишены полномочий и ресурсов, позволяющих им активно влиять на общегосударственную инновационную

политику. А значит, они не в состоянии формировать свой благоприятный инвестиционный климат и реализовывать собственную политику поддержки и стимулирования инвестиций. Без инвестиций невозможно повысить конкурентоспособность расположенных на их территории предприятий, создать дополнительные рабочие места (за счет образования или расширения деятельности предприятий), повысить качество жизни населения.

В качестве института, содействующего привлечению инвестиций, может выступить Федеральный фонд поддержки инвестиций в регионах. Об этом журналистам сообщил зам. министра финансов РФ А. Новак на Красноярском экономическом форуме 17 февраля 2011 года. Создаваемый фонд будет стимулировать ТЭС на мезо- и микроуровнях, увеличивать расходы на инвестиции. «Это средства федерального бюджета, которые будут предусмотрены для стимулирования субъектов создавать свои инвестиционные фонды и увеличивать свой инвестиционный потенциал» [6].

Для стимулирования инвестиционной активности можно использовать опыт Франции (унитарное государство), где создан фонд компенсации НДС, который предназначен для возмещения местным бюджетам расходов на оплату на-

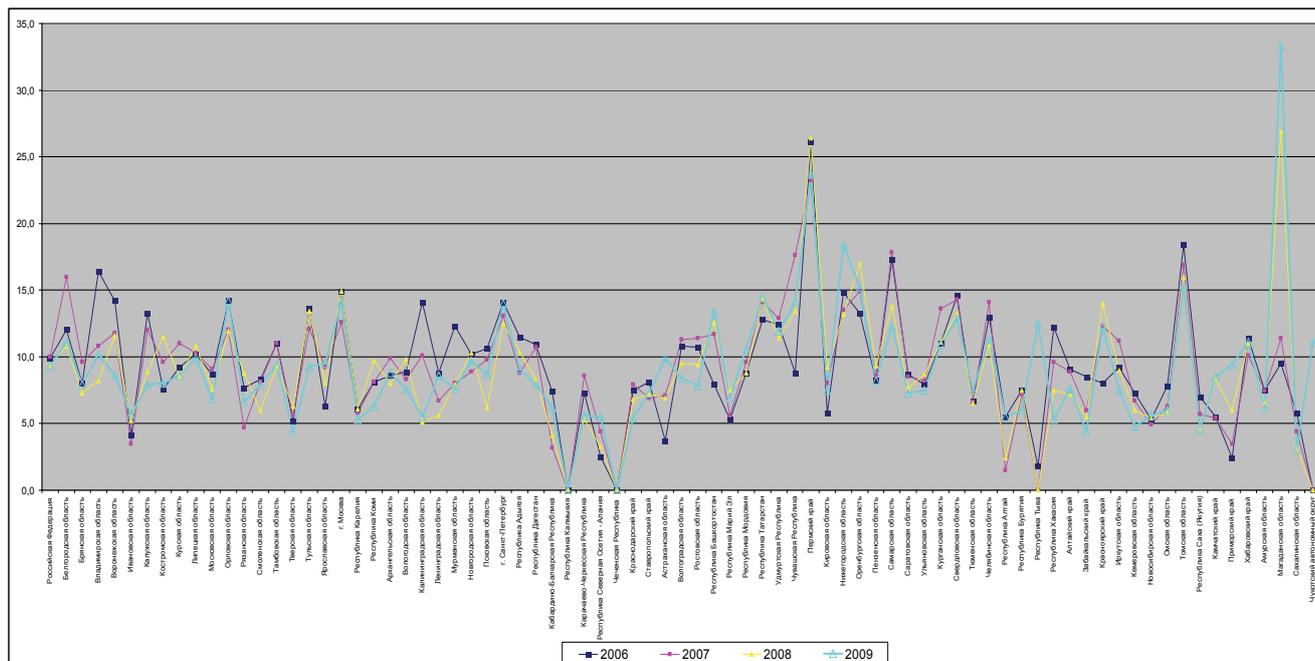


Рис. 3. Инновационная активность организаций по субъектам РФ, 2006–2009 гг. [4]

лога, которым облагаются инвестиции. Это своеобразный способ возмещения НДС из бюджета центрального правительства в местный. В России возмещение налога получают организации – плательщики налога или индивидуальные предприниматели, но не бюджет. Возврат налога в региональный и местный бюджет увеличит его величину и позволит финансировать другие расходы. Более того, компенсации НДС будет поощрять инвестиционную деятельность региональных органов власти и органов самоуправления. Использование такого механизма в России позволило бы поддерживать высокие темпы экономического развития и поощрять те ТЭС, которые способствуют инвестициям

за счет бюджетных средств и активно привлекают частные инвестиции.

Таким образом, в современных условиях обеспечение экономического роста и повышение конкурентоспособности национального производства требует проведения промышленной и структурной политики, привлечения инвестиций в обновление основных фондов, инфраструктуры, строительство новых предприятий и стимулирование научно-технических разработок. Все это будет способствовать более полному удовлетворению потребностей населения в товарах и услугах, созданию дополнительных рабочих мест, повышению уровня и качества жизни населения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Экономическая безопасность России: общий курс / Под ред. В. К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.
2. Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonfinancial/#> (дата обращения: 02.12.2012).
3. Основные показатели, характеризующие инвестиции в основной капитал в Российской Федерации, в % [Электронный ресурс] // Федеральная служба статистики. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonfinancial/> (дата обращения: 02.12.2012).
4. Инновационная активность организаций по видам экономической деятельности [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/#> (дата обращения: 02.12.2012).
5. Яшин Н. С. Модернизация экономики и проблемы инновационного развития России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2011. № 5 (39). С. 55–59.
6. Федеральный фонд поддержки инвестиций в регионах может быть создан в январе 2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. URL: <http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12079> (дата обращения : 2.12.2012)
7. Зубаревич Н. В. Мониторинг кризиса и посткризисного развития регионов России [Электронный ресурс] // Социальный атлас российских регионов. URL: http://atlas.socpol.ru/overviews/social_sphere/kris.shtml (дата обращения: 02.12.2012)
8. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113.
9. Морозова Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 64–69.
10. Морозова Н. И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 50–54.

REFERENCES

1. Economic safety of Russia: general course / Edited by V. K. Senchagova. M.: Delo, 2005. 896 p.
2. Investments to the fixed capital in the Russian Federation / Federal service of the state statistics [Electronic resource] // Federal service of the state statistics. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonfinancial/#> (date of viewing: 02.12.2012).
3. Main indices characterizing investments into the fixed capital in the Russian Federation in % [Electronic resource] // Federal service of the state statistics. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonfinancial/> (date of viewing: 02.12.2012).
4. Innovation activity of the companies by the types of economic activity [Electronic resource] // Federal service of the state statistics. URL: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/#> (date of viewing: 02.12.2012).
5. Yashin N. S. Modernization of economics and the issues of innovation development of Russia // Bulletin of Saratov state social-economic university. 2011. No. 5 (39). P. 55–59.
6. Federal fund of investments support in the region can be founded in January 2012 [Electronic resource] // RF Ministry finances. URL: <http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12079> (date of viewing: 02.12.2012).
7. Zubarevitch N. V. Monitoring of the crisis and post-crisis development of the regions of Russia [Electronic resource] // Social atlas of Russian regions. URL: http://atlas.socpol.ru/overviews/social_sphere/kris.shtml (date of viewing: 02.12.2012).
8. Morozova N. I. Analysis of the population life in Russia: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 3 (16). P. 108–113.
9. Morozova N. I. Evolution of the society towards accumulation of the socialization components is the leading trend of the contemporary public-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 64–69.
10. Morozova N. I. Inter-budgetary relations as a tool of the state regulation of the population life quality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 50–54.

УДК 338.2

ББК 65.049 (2РОС)

Кулагина Ирина Ивановна,

канд. экон. наук, доцент кафедры информационных систем и математического моделирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Волгоградский филиал), г. Волгоград, e-mail: kulagina_i@list.ru

Kulagina Irina Ivanovna,

candidate of economics, assistant professor of the department of information systems and mathematical modeling of the Russian academy of national economy and state service at the RF President (Volgograd branch), Volgograd, e-mail: kulagina_i@list.ru

Семикин Дмитрий Викторович,

канд. геогр. наук, доцент кафедры экономики и финансов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Волгоградский филиал), г. Волгоград, e-mail: semikindv@yandex.ru

Semikin Dmitry Viktorovich,

candidate of geography, assistant professor of the department of economics and finances of Russian academy of national economy and state services at the RF President (Volgograd branch), Volgograd, e-mail: semikindv@yandex.ru

ПОДХОДЫ К УСТОЙЧИВОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РЕГИОНА

APPROACHES TO THE SUSTAINABLE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

В рамках данной статьи исследуются подходы к повышению устойчивости региональной экономики. Изучаются условия обеспечения устойчивого развития экономики организации и устойчивость производственно-технической базы. Рассмотрены критерии оценки устойчивого эффективного развития экономики. Показаны некоторые аспекты гармонизации промышленной и торговой политики с учетом эколого-социально-экономической безопасности региона. Выявлены основные факторы, определяющие экономическое положение отдельного предприятия и состояние экономики в целом. Особое внимание уделено экономической устойчивости крупнейших предприятий, работающих на рынках естественно-монопольных отрас-

лей. Доказана необходимость использования показателя, учитывающего изменения системы во времени, для оценки устойчивости экономических систем.

The approaches of increasing of the regional economy sustainability are analyzed in this article. The conditions of ensuring of the sustainable economy development of the organization and conditions of production and technical base sustainability are also investigated. The authors of the article distinguished the criteria of the measurement of sustainable effective economy development. They also analyzed some aspects of industrial and trade policies harmonization according to the environmental-social-economic security in the region. Kulagina I. I. and Semikin D. V. identified the main factors that determine