

УДК 336  
ББК 65.05

**Arpushova Tatiana Sanalovna**,  
candidate of economics, associate professor  
of the department of management and finances  
of Kalmyk State University,  
Elista,  
e-mail: aptanya@mail.ru

**Апушова Татьяна Саналовна**,  
канд. экон. наук, доцент  
кафедры менеджмента и финансов  
Калмыцкого государственного университета,  
г. Элиста,  
e-mail: aptanya@mail.ru

**Burlutkin Timur Vladimirovitch**,  
senior lecturer of the department of accounting,  
analysis and taxation  
of Kalmyk State University,  
Elista,  
e-mail: burlutkin\_tv@mail.ru

**Бурлуткин Тимур Владимирович**,  
ст. преподаватель кафедры учета,  
анализа и налогообложения  
Калмыцкого государственного университета,  
г. Элиста,  
e-mail: burlutkin\_tv@mail.ru

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО<sup>1</sup>

### CONCEPTUAL BASES AND PRINCIPLES OF FINANCIAL REHABILITATION OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS UNDER THE CONDITIONS OF RUSSIA ACCESSION TO WTO<sup>2</sup>

*Исследованы современное состояние сельского хозяйства в России, доля убыточных организаций данной отрасли, результаты реализации программы их финансового оздоровления. В статье рассмотрены основные проблемы развития аграрного сектора экономики, меры оказываемой государственной поддержки, а также отражено распределение государственной поддержки на категории (корзины) в условиях вступления России в ВТО. Авторами дано определение понятия «финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций», раскрыты принципы и методы финансового оздоровления с учетом отраслевой специфики данной категории производителей.*

*The current state of agriculture in Russia, the share of unprofitable agricultural enterprises, and the results of implementation of the program of their financial rehabilitation have been examined in the article. The article discusses the main problems of the agricultural sector development, the measures of the state support, as well as demonstrates the distribution of the state support by the category (basket) in the conditions of Russia's accession to the WTO. The authors have presented the definition of «financial rehabilitation of agricultural organizations», disclosed the principles and methods of financial rehabilitation taking into account the industry-specific manufacturers in this category.*

*Ключевые слова: сельское хозяйство, убыточность, реструктуризация долгов, штрафы, пени, задолженность, государственная поддержка, Всемирная торговая организация, принципы финансового оздоровления, продовольственная безопасность.*

*Keywords: agriculture, unprofitability, restructuring of debts, fines, penalties, debts, government support, the World Trade Organization, principles of financial rehabilitation, food security.*

С подписанием 16 декабря 2011 года в Женеве Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракеш-

скому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года и его последующей ратификацией завершился длительный процесс вхождения России во всемирное торговое сообщество. По мнению экспертов, наибольшие риски от вступления в ВТО испытает сельскохозяйственное производство. Следовательно, необходимо трансформировать подходы к формированию государственной аграрной политики России в новых условиях.

Для решения главной задачи государственной аграрной политики – обеспечения продовольственной безопасности – следует стремиться к повышению конкурентоспособности и рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Немалая доля сельскохозяйственных организаций в современных условиях присоединения России к ВТО находится в состоянии кризиса. Данные Федеральной службы государственной статистики показали, что за январь – август 2013 года удельный вес убыточных предприятий по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» составил около 24,3% от общего количества организаций [1].

По официальным данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2013 года, в программе финансового оздоровления участвуют 13249 организаций. По подписавшим соглашения хозяйствам сумма реструктуризированной задолженности составила 66831 млн рублей, в том числе пеней и штрафов по налогам в бюджеты всех уровней 44987 млн рублей. Вместе с тем не могут принять участие в реструктуризации долгов (что и предусмотрено как основная процедура Федеральным законом от 9 июля 2002 года № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей») всего 4928 организаций по следующим причинам: возбуждено дело о банкротстве в отношении 1522 предприятий, невозможность уплаты текущих платежей в течение

<sup>1</sup> При поддержке РГНФ, проект № 13-32-01291.

<sup>2</sup> Supported by RGNF, project #. 13-32-01291.

одного месяца до принятия решения о реструктуризации долгов – 2297 хозяйств [2].

По итогам первого полугодия 2013 года материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации свидетельствуют о том, что из общего количества организаций, включенных в программу реструктуризации долгов, 56,7% утратили такое право. Наряду с этим 4928 хозяйств не могут принять участие в программе финансового оздоровления, так как не отвечают всем требованиям и ограничениям. Только в отношении 996 организаций завершён процесс реструктуризации в связи с выполнением ее условий.

Таким образом, реализация только вышеуказанной программы реструктуризации долгов недостаточна. Поэтому необходимо предусмотреть и другие меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

За время осуществления предыдущей государственной программы развития АПК, действовавшей в 2008–2012 годах, наблюдался прирост сельскохозяйственной продукции на 4,4% и продовольствия – на 4,1%. Однако мировой финансово-экономический кризис оказал негативное воздействие на инвестиционный климат в АПК и динамику развития сельскохозяйственного производства в стране в целом. На протяжении многих лет специалисты выделяют следующие основные проблемы развития отечественного аграрного сектора:

- слабая материально-техническая база по сравнению с развитыми странами вследствие недостаточной рентабельности сельскохозяйственных предприятий для проведения комплексной модернизации производства, а также стагнация сельскохозяйственного машиностроения;

- в условиях несовершенства конкурентной среды и инфраструктуры товарных рынков ограниченный к ним доступ сельскохозяйственных предприятий и монополизация торговых сетей;

- отток населения трудоспособного возраста из села из-за отсутствия занятости и неразвитой инфраструктуры сельских поселений.

Вместе с тем была разработана следующая государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [3]. Целями этой программы ставятся: обеспечение продовольственной независимости страны; рост конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках; укрепление финансовой устойчивости предприятий АПК; стабильное развитие сельских территорий; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Согласно Федеральному закону от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» на государственную поддержку сельскохозяйственного производства и социальное развитие села в 2013 году предусмотрены субсидии в объеме 165295,6 млн рублей, из них по состоянию на 1 ноября 2013 года профинансировано 135142,3 млн рублей (81,8%) [4].

Следует отметить, что меры оказываемой государственной поддержки не создают благоприятных условий для эффективного использования бюджетных средств, так как кризисное состояние многих сельскохозяйственных предприятий не позволяет им воспользоваться данными средствами. Следовательно, указанные меры в основном помогают развиваться финансово благополучным предприятиям, а не содействуют испытывающим трудности.

Как было отмечено, несмотря на финансирование аграрного сектора экономики, в условиях вступления России в ВТО все еще существуют отмеченные проблемы, которые требуют новых подходов к государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основопологающим нормативным документом, устанавливающим права и обязанности стран – членов ВТО в этой сфере, выступает Соглашение по сельскому хозяйству, которое регулирует государственные меры стран – членов ВТО, направленные на поддержку сельского хозяйства. Соглашение предусматривает распределение государственной поддержки на категории или корзины.

«Янтарная корзина» включает такие меры государственной поддержки, которые должны стимулировать производство (сбытовые кредиты; ценовая поддержка; выплаты из расчета площади сельскохозяйственных угодий и т. п.). В соглашении нет точного определения, какие меры относятся к этой «корзине», и в нее попадает все, что не помещено в другие «корзины».

Меры «зеленой корзины» осуществляются посредством программ, финансируемых за счет налогоплательщиков. Такие программы не предполагают перераспределение средств от потребителей и не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям, не оказывают прямого искажения условий межгосударственной торговли.

Одна из главных задач процесса приспособления к условиям ВТО состоит в том, чтобы расширить «зеленую корзину», включив в нее некоторые меры, которые раньше находились в формате «янтарной корзины».

К мерам «голубой корзины» отнесены выплаты, направленные на ограничение размеров сельхозугодий и поголовья скота, а также компенсации при добровольном сокращении объемов производства. По соглашению эти выплаты не подлежат обязательной отмене в растениеводстве, если они имеют отношение к фиксированным площадям и урожаям, а в животноводстве – если они относятся к фиксированному поголовью скота [5].

В настоящее время существует несколько подходов к определению аграрной политики. Например, возможна переориентация господдержки сельского хозяйства в соответствии с мерами, разрешаемыми правилами ВТО, то есть оптимизация структуры расходов бюджетов различных уровней за счет широкого использования мер «зеленой корзины» и сокращения прямой государственной поддержки.

Однако меры поддержки «зеленой корзины» не соответствуют нынешнему состоянию сельских территорий. Повышение уровня доходов и соответственно уровня жизни населения в селе в ближайшие годы является одним из основных направлений государственной политики. Сокращение субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства также нецелесообразно.

Следует отметить, что поддержка, относящаяся к «зеленой корзине», незначима в уравнениях моделей влияния субсидий на валовую продукцию, выручку и прибыль. При этом поддержка, выделенная в «янтарную корзину», оказывает благоприятное воздействие на результаты хозяйствования.

Несомненно, необходимы новые подходы к оказанию государственной поддержки «янтарной корзины». Основным вопросом на переговорах по вступлению России в ВТО являлся максимальный объем прямых субсидий, который страна может предоставлять производителям после присоединения.

Как известно, обязательства по объемам «янтарной корзины» для каждого члена ВТО фиксируются в виде агреги-

рованных мер поддержки. Для России они установлены до 2013 года в 9 млрд долларов. В условиях присоединения к мировому рынку требуется увеличивать меры «янтарной корзины», приближая их к разрешенному лимиту поддержки.

В первую очередь это средства на сельскохозяйственное производство и материально-технические ресурсы, которые прямо воздействуют на производственную мощь и функционирование отрасли, повышают ее конкурентоспособность на внешнем и внутреннем рынках, создают финансовые предпосылки для развития сельских территорий.

Кроме того, наполнение «зеленой корзины» должно осуществляться мерами внутренней поддержки, которые оказывают самое благоприятное воздействие на социальное развитие сельских территорий и сельских поселений, закрепление квалифицированных кадров, повышение качества жизни сельчан, косвенно способствуя развитию отечественного агропроизводства. Эффективное использование мер «зеленой корзины» является неременным условием инновационного развития сельского хозяйства Российской Федерации.

В целом пока нет ясности, как государство намерено использовать меры «зеленой» и «голубой корзины», так как поддержка АПК государством в таких формах практически не осуществлялась или была малоэффективной. Учитывая вышесказанное, перейдем к проблеме финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, которой посвящено большое число исследований в сфере аграрного сектора экономики.

На наш взгляд, финансовое оздоровление предприятий АПК включает разработку и реализацию комплекса мероприятий и преобразований, направленных на достижение финансовой устойчивости организаций АПК, находящихся в кризисном состоянии. Это может быть обусловлено рисками, связанными со стихийными бедствиями, диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, медленной оборачиваемостью капитала, сезонностью сельскохозяйственной деятельности и длительным производственным циклом, а также нерезультативным государственным регулированием [6].

Механизм финансового оздоровления базируется на определенных принципах – узловых положениях, в рамках которых должен выполняться процесс финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий:

1. Принцип срочности и адекватности реагирования сельскохозяйственных предприятий и государства на кризисные ситуации, обусловленные стихийными природными явлениями и форс-мажорными обстоятельствами, посредством использования резервных источников для стабилизации финансового состояния. Любое из негативных проявлений кризиса не только имеет тенденцию к расширению с каждым новым хозяйственным циклом предприятия, но и порождает новые сопутствующие ему негативные финансовые последствия. Поэтому чем раньше будут включены финансовые механизмы нейтрализации кризисного явления, исходя из реального уровня такой угрозы, тем большими возможностями к восстановлению нарушенного равновесия будет располагать предприятие. В этой связи сельскохозяйственные предприятия должны формировать соответствующие страховые резервы, страховать риски в случае возникновения стихийных бедствий (пожар, засуха, наводнение и т. д.). В данном ключе роль государства состоит в страховании урожая, субсидировании сельхозтоваропроизводителей, применении льготного налогообложения, беспроцентном предоставлении отсрочки/рассроч-

ки по налоговым платежам и инвестиционного налогового кредита при возникновении стихийных природных явлений и чрезвычайных ситуаций и др.

2. Принцип учета взаимосвязи финансовых потоков и платежеспособности сельскохозяйственных предприятий с процессом производства и реализации продукции. Финансовое состояние и платежеспособность любой организации АПК сильно зависит от сезона года, стадии производственного процесса, природных условий и климата. Поступление и наличие денежных средств наблюдаются после выполнения уборочных работ, завершения стрижки овец и т. п., поэтому из-за длительного производственного цикла и оборота капитала на финансовое оздоровление таких предприятий должен даваться более продолжительный период времени, чем организациям иных отраслей экономики, а расчеты по налогам и сборам в бюджет рационально осуществлять разовым платежом после завершения основных сельскохозяйственных работ.

3. Принцип выбора оптимального варианта финансового оздоровления как наиболее перспективного и малозатратного. Этот принцип подразумевает поиск максимального возможного числа проектов антикризисных решений. В процессе оценки результативности альтернативных проектов решений нужно исходить из установленных критериев, обеспечивающих выполнение отдельных задач финансового оздоровления. Одной из особенностей аграрного производства является эксплуатация земли как универсального средства производства, так как на одной и той же земле можно производить различную продукцию. В итоге агрофере свойственны такие особенности, как универсальность производства, рассредоточенность ресурсов, многоотраслевой характер, относительно низкий уровень производительности труда по сравнению с обрабатывающими отраслями. В этой связи целесообразно смоделировать несколько альтернативных проектов производства животноводческой, растениеводческой продукции при высокопроизводительном использовании земли и тем самым способствовать последовательному развитию наиболее перспективных направлений деятельности.

4. Принцип концентрации производственных ресурсов в приоритетном для конкретного сельскохозяйственного предприятия направлении, что позволит реализовать меры по финансовому оздоровлению при ограниченных возможностях. Трата ресурсов на решение второстепенных на текущий момент задач может лишь дальше усугубить финансовое положение.

5. Принцип комплексности финансовых (отсрочка/рассрочка по налогам, агролизинг, бюджетное субсидирование кредитной ставки, страховых взносов и использование страховых резервов), организационных (реорганизация предприятия) мероприятий по восстановлению платежеспособности сельскохозяйственного предприятия. Для нейтрализации влияния кризисных факторов и решения проблем по финансовому оздоровлению моделируемые и реализуемые мероприятия должны носить комплексный характер [Там же].

Методические аспекты финансового оздоровления сельскохозяйственного предприятия главным образом связаны со спецификой кризисного состояния и особенностями производственного процесса. Необходимо иметь в виду, что процедуры, применяемые в каждом конкретном случае, строго индивидуальны. Тем не менее анализ действующей отечественной практики в сфере антикризисного управления выявил некоторую закономерность и последо-

вательность шагов, характерных для управленческой деятельности в процессе финансового оздоровления и вывода предприятия АПК из кризисного состояния. Исследование предпосылки кризиса позволяет сформировать модель финансового оздоровления, способную адаптироваться к специфическим условиям хозяйственной деятельности конкретного сельскохозяйственного предприятия.

Целесообразно разграничить общие и специфические методы финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий. Общие методы применимы к предприятиям любой отрасли экономики. Специфические методы характерны для сельскохозяйственных предприятий и применяются при участии государства в процессе финансового оздоровления (рис.).



Рис. Классификация методов финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий в новых условиях

Анализ современной практики проведения финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий позволяет определить типовые схемы управленческих воздействий на отдельные элементы бизнес-процессов в новых условиях:

- 1) повышение эффективности и интенсивности эксплуатации земли и прочих основных средств;
- 2) сокращение объемов незавершенных капитальных вложений (долгострой);
- 3) рационализация системы управления производственными запасами;
- 4) снижение производственных затрат и себестоимости сельхозпродукции;
- 5) ускорение денежного оборота;
- 6) сокращение затрат в коммерческо-сбытовой деятельности;
- 7) усиление контроля над оттоком денежных средств;

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/223.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/223.htm) (дата обращения: 07.12.2013).
2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/10152.133.htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/10152.133.htm) (дата обращения: 07.12.2013).
3. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 года № 717 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.
4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm> (дата обращения: 07.12.2013).
5. Бабкин К. А., Кузнецов А. В., Корчевой Е. А., Пронин В. В., Самохвалов В. А. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации. М.: ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга», 2012. С. 44.

8) реструктуризация текущей кредиторской задолженности (в том числе по платежам в бюджет и внебюджетные фонды);

9) оптимизация системы инкассации дебиторской задолженности;

10) реструктуризация задолженности по банковским кредитам и начисленным процентам;

11) рост объемов производства и реализации наиболее рентабельной сельхозпродукции;

12) совершенствование технологии маркетинга для стимулирования объема реализации;

13) оптимизация систем организации производства и менеджмента;

14) совершенствование системы бухгалтерского учета и разработка оптимальной учетной политики.

Конкретный набор мероприятий, позволяющих вывести сельскохозяйственное предприятие из кризисного состояния, кроме ожидаемой от них результативности должен формироваться с учетом таких факторов, как: уровень полномочий управляющей команды, наличие времени для реализации мероприятия, взаимодополняемость и системность предлагаемых мер, непротиворечивость действий и др. В любом случае характер применяемого антикризисного инструментария должен определяться возможностями самого сельскохозяйственного предприятия, а также целенаправленностью и последовательностью политики финансового оздоровления.

При этом необходимость моделирования различных альтернативных вариантов программы финансового оздоровления обусловлена возможностью выбора оптимального решения по выводу предприятия из кризиса. С этой целью должны разрабатываться и представляться на обсуждение варианты финансового оздоровления, ориентированные на различные приоритетные направления развития предприятия (диверсификация производства, освоение новых географических сегментов, использование инструментов лизинга и др.).

Таким образом, следует констатировать, что текущая экономическая ситуация в агропромышленном комплексе России, и особенно в сельском хозяйстве, остается сложной. При этом вступление нашей страны в ВТО обусловило возникновение целого ряда новых макроэкономических проблем. Как видится, в качестве одной из первоочередных причин такого состояния АПК выступает отсутствие системных подходов к разрешению противоречий в общественном производстве, сбалансированному сочетанию государственного и рыночного регулирования, оказанию государственной поддержки и созданию адекватных экономических условий для устойчивого и эффективного функционирования предприятий агропромышленного комплекса в условиях вступления России в ВТО.