

7. Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York: Plenum, 1985. 371 p.
8. Deci E. L., Ryan R. M. Self-determination Theory: A Macro-theory of Human Motivation, Development and Health // Canadian Psychology. 2008. Vol. 49. Issue 3. P. 182–185.
9. Vashchenko A. N. Economic interests and appropriateness of labor motivation formation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 19. P. 72–82.
10. Maslow A. H. Motivation and Personality. New York: Harper and Row, 1970. 369 p.

УДК 331.1

ББК 65.24

Tzygankov Vladimir Alekseyevitch,
doctor of economics, professor, head of the department
of the scientific production arrangement and management
of Omsk State Technical University,
Omsk,
e-mail: mvt54@list.ru

Цыганков Владимир Алексеевич,
д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой
организации и управления наукоемкими производствами
Омского государственного технического университета,
г. Омск,
e-mail: mvt54@list.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

EVOLUTION OF APPROACHES TO EVALUATION OF LABOR EFFICIENCY IN THE MODERN ECONOMICS

Развитие общественного производства в значительной степени определяется общественной организацией труда и его эффективностью. Экономика труда постоянно совершенствует методы анализа и регулирования эффективности труда. Краткий анализ подходов к оценке эффективности труда за последние десятилетия представлен в настоящей статье. С опорой на апробированные еще в планово-централизованной экономике методики оценки эффективности труда и ряд концептуальных работ современных отечественных авторов в статье сделана попытка определенным образом систематизировать существующие подходы к определению эффективности труда. Статья завершается выводами автора, адекватными современным требованиям экономики труда, которые по своей сути определяют возможные направления исследований по затронутой проблематике.

Development of the public production is substantially determined by the public labor arrangement and its efficiency. Labor economics constantly improves methods of analysis and regulation of the labor efficiency. The brief analysis of approaches to the labor efficiency evaluation for the last decades is presented in the article. The attempt to systemize the current approaches to determination of the labor efficiency has been made in the article based on the labor efficiency evaluation methods tested in the conditions of the planned and centralized economics and on the number of conceptual works of the modern domestic authors. The author's conclusions are presented at the end of the article, which are adequate to the modern requirements of the labor economics that determine the potential trends of researches of the mentioned subject.

Ключевые слова: эффективность труда, проблемы оценки эффективности, методики оценки эффективности, производительность труда, доходность труда, продуктивность труда, рентабельность труда, добавленная ценность, стратегия повышения эффективности, частные показатели эффективности, интегральные показатели эффективности.

Keywords: labor efficiency, issues of efficiency evaluation, methods of efficiency evaluation, labor performance, labor yield, labor productivity, labor profitability, added value, strategy for efficiency increasing, private indicators of efficiency, integral indicators of efficiency.

Существует ряд научных работ отечественных авторов, посвященных оценке эффективности труда и трудовых ресурсов в новых экономических условиях, которые при всей разобщенности подходов не противоречат друг другу, а, скорее, взаимно друг друга дополняют. Содержание этих работ также согласуется с подходами, широко распространенными в конце советского периода, которые сейчас, на наш взгляд, можно рассматривать как классические и основополагающие в данном направлении исследований, проводимых в рамках экономики труда как самостоятельной науки, сохраняющей свое приоритетное значение.

Эти подходы представляется целесообразным соответствующим образом систематизировать с учетом их различий и специфических особенностей, сразу же отметив, что практически все рекомендации и методики, за редким исключением, разрабатывались применительно к сфере материального производства. Количество работ, посвященных эффективности труда в непромышленной сфере, ограничено, и они в основном относятся к советскому периоду, имея преимущественно отраслевой характер, поскольку их авторы акцентировали внимание на таких сферах деятельности, как торговля, общественное питание, образование, здравоохранение, бытовое обслуживание.

Отмеченная специфика проведенных исследований подтверждает актуальность данной проблемы и предполагает наличие определенных особенностей оценки эффективности трудовой деятельности и стимулирования труда в непромышленной сфере. Кроме того, необходимо, на наш взгляд, отдельно определиться с основными проблемами оценки эффективности использования трудовых ресурсов в этой сфере деятельности.

В 70-е годы прошедшего века основным разработчиком и координатором проводимых в области экономики труда научных исследований в стране являлся Научно-исследовательский институт труда Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы. Учеными и специалистами этой организации была разработана и в 1970 году после апробации и утверждения опубликована «Методика определения экономической эффективности мероприятий НОТ». С ее введением были отменены все ранее действующие в промышленности, а с 1975 года и других отраслях народного хозяйства, методики определения экономической эффективности мероприятий по научной организации труда.

Разработка методики была проведена на основе изучения и обобщения опыта промышленных предприятий по оценке экономической эффективности мероприятий, по научной организации труда и организационно-технических мероприятий. Экспериментальная проверка методики была проведена на предприятиях различных отраслей промышленности при активном участии ряда известных в стране научно-исследовательских организаций, а ее последующие издания дополнялись и обогащались примерами расчетов, адекватными условиям конкретных отраслей промышленности.

В соответствии с методикой экономическая эффективность внедрения мероприятий определяется величиной затрат живого и овеществленного труда и в итоге повышением производительности труда. Расчеты экономической эффективности мероприятий проводятся с целью обоснования наиболее эффективных форм организации труда, определения влияния этих мероприятий на основные технико-экономические показатели работы предприятия или его подразделений. Непосредственно расчет экономической эффективности производится сопоставлением существующих нормативов или фактических трудовых материальных и финансовых затрат на единицу продукции (работ) до и после внедрения мероприятия.

Разработчики в своих рекомендациях предлагали определять экономическую эффективность на нескольких этапах (стадиях) реализации мероприятия: на стадии проектирования мероприятий – для их обоснования, после внедрения – для определения фактической эффективности, при проведении экономических сравнений разных вариантов предлагаемого мероприятия. В последнем случае предполагалось обеспечение условий сопоставимости вариантов путем приведения их к одинаковому объему продукции, а расчет единовременных затрат на выполнение мероприятия и себестоимости выпускаемой продукции выполнялся до и после внедрения.

Основными общими показателями экономической эффективности мероприятий являлись такие показатели, как рост производительности труда и годовой экономической эффект (экономия приведенных затрат). Их дополняли другие (частные) показатели, в том числе:

- снижение трудоемкости продукции; относительная экономия (высвобождение) численности работников;
- прирост объема производства; экономия рабочего времени; экономия по элементам себестоимости продукции;
- прирост дохода – прибыли на рубль затрат; срок окупаемости единовременных затрат [1, с. 7].

В конце 80-х годов XX века в НИИ труда в соответствии с программой научно-технического сотрудничества стран – членов Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) была разработана и издана «Межотраслевая методика расчета

социально-экономической эффективности от внедрения достижений эргономики в народное хозяйство». В работе содержались методы оценки, номенклатура показателей и примеры расчета социально-экономической эффективности от внедрения достижений эргономики, учитывающих отраслевую, региональную и национальную специфику организации и управления условиями труда каждой из стран – членов СЭВ.

Для определения эффекта от применения эргономики в народном хозяйстве предлагались две взаимосвязанные методики [2, с. 7]:

- оценки экономического эффекта, получаемого в результате внедрения эргономических мероприятий (рост производительности труда вследствие увеличения работоспособности, снижение потерь рабочего времени от заболеваемости, отмены временных льгот за работу в неблагоприятных условиях, а также экономии фонда заработной платы, фонда социального страхования, снижения потерь от текучести кадров и т. д.);

- оценки социального эффекта, осуществляемой в показателях системы «человек-машина» (СЧМ) (в методике принята балльная оценка, при этом улучшение показателей соответствует уменьшению числа баллов).

Определение социально-экономической эффективности эргономических мероприятий предполагалось на стадии их планирования и разработки (ожидаемая эффективность) в целях обоснования эффективности эргономических проектов и выбора оптимального варианта (при прочих равных условиях предпочтение отдается тем вариантам, которые обеспечивают наибольший социальный эффект) и после внедрения (фактическая эффективность, используемая для оценки результатов внедрения эргономических мероприятий).

Разработчики методики наряду с объективной оценкой уровня эргономичности данного рабочего места предлагали применять и субъективные оценки, получаемые от самих рабочих. В частности, это касается удовлетворенности трудом, содержательности труда и его общественной полезности по приводимым методическим рекомендациям. При проведении стандартизованного опроса работников использовались разработанные специально для этих целей шкалы оценок факторов.

В 1996 году была издана монография В. Ф. Потуданской, посвященная теоретическим и практическим вопросам повышения эффективности труда на промышленных предприятиях в условиях перехода к рыночным отношениям. В данной работе рассматривается новая социально-экономическая категория «доходность труда» и методологические проблемы ее использования. Автором монографии отмечается, что идея доходности труда, заключающаяся в определении «роли труда как главного и основного источника дохода», была предложена профессором Г. Э. Слезингером. Кроме того, в работе дается аргументированное и развернутое обоснование применения данной категории как наиболее адекватной требованиям рыночной экономики [3, с. 14–20]. Рассматривается роль организационных систем и трудовых отношений в повышении эффективности и доходности труда. Предлагаются научные подходы к повышению эффективности труда и программа их экспериментального осуществления.

В вышедшей двумя годами позже работе Б. М. Генкина он обращается к детальному анализу концепций эффективности труда, опираясь на данные отечественной и зарубежной статистики. В результате предлагаются такие

показатели эффективности труда, как продуктивность труда и рентабельность труда, в определенной мере тождественные показателю доходности. При этом автор работы, приводя показатель рентабельности труда, представляющий собой соотношение прибыли от данного вида деятельности и соответствующих затрат труда, ссылается на работы В. В. Новожилова [4, с. 90–95].

В последующих работах Б. М. Генкина неизменно уделяется внимание проблемам эффективной работы, а показатели продуктивности и рентабельности труда дополняются показателем добавленной ценности, который, по мнению автора, следует рассматривать как наиболее обоснованный показатель результата деятельности предприятия как экономической системы. Введение такого понятия обосновывается тем, что в отличие от стоимости, характеризующей затраты ресурсов, ценность характеризует реакцию потребителей на рынке и учитывает полезность данной продукции. В подтверждение своей точки зрения Б. М. Генкин приводит анализ зарубежной терминологии и ссылается на искажение смысла понятия в результате неточности перевода [5, с. 154–152].

Г. Э. Слезингер, автор известного учебника «Социальная экономика», рассматривая вопросы стратегии повышения эффективности социально-экономического развития, вновь обращает внимание на то, что «целью эффективизации труда является обеспечение воспроизводства и постоянного роста человеческого капитала на основе системной взаимосвязи результатов труда с его затратами и стоимостью рабочей (трудовой) силы» [6, с. 82–83]. При этом автор работы акцентирует внимание на политике повышения эффективности труда по ряду основных (приоритетных) направлений.

Таким образом, с одной стороны, определились основные подходы к оценке эффективности труда, которые основываются на определении соотношения между результатами трудовой деятельности и затратами труда, с другой стороны, подходов достаточно много, а в результате единого подхода к проблеме измерения эффективности труда

до настоящего времени нет. В практике работы предприятий различных сфер деятельности часто используют такие показатели эффективности труда, как объем продукции на единицу фонда оплаты труда, уровень расходов на оплату труда в торговом предприятии, прибыль на единицу фонда оплаты труда, прибыль на одного работника и т. д.

Несмотря на кардинальные изменения во взглядах на оценку эффективности труда, произошедшие в последние десятилетия, актуальность и значимость показателя производительности труда практически не подвергается сомнениям ни со стороны теоретиков экономики труда, ни со стороны практических специалистов, занятых организацией и нормированием труда на производстве. Рост производительности труда в конечном счете ведет к снижению затрат труда, эффективному использованию рабочего времени. Повышение производительности труда является основой не только экономической, но и социальной эффективности труда, однако экономическое содержание этого показателя претерпевает определенные изменения. В частности, возникает необходимость учитывать интересы участников производственной деятельности, которые могут быть диаметрально противоположными.

В результате из всего изложенного можно сделать следующие выводы:

- производительность труда остается одним из определяющих факторов его эффективности;
- показатели эффективности труда с учетом изменяющихся в экономике условий требуют определенных и постоянных корректировок;
- в современных условиях оценку эффективности труда целесообразно проводить с позиций интересов всех сторон, участвующих в социально-трудовых отношениях, а именно: государства, работодателей (или собственников капитала), наемных работников;
- возникает необходимость разработки методик и практических рекомендаций по оценке эффективности труда в отдельных сферах деятельности, в том числе производственных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Методика определения экономической эффективности мероприятий НОТ. М.: Научно-исследовательский институт труда, 1976. 143 с.
2. Межотраслевая методика расчета социально-экономической эффективности от внедрения достижений эргономики в народное хозяйство. М.: Экономика, 1988. 76 с.
3. Потуданская В. Ф. Проблемы эффективности труда в условиях перехода к рынку: монография. М.: НИИ труда, 1996. 184 с.
4. Генкин Б. М. Экономика и социология труда: учеб. для вузов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. 384 с.
5. Генкин Б. М. Основания экономической теории и методы организации эффективной работы. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 448 с.
6. Слезингер Г. Э. Социальная экономика: учеб. М.: Издательство «Дело и сервис», 2001. 368 с.
7. Экономика и социология труда: учеб. пособие / Н. В. Лясников, М. Н. Дудин, Ю. В. Лясникова. М.: КНОРУС, 2012. 288 с.

REFERENCES

1. Method of determining the economic efficiency of the scientific labor organization activities. M.: Labor research institute, 1976. 143 p.
2. The Inter-industrial method of calculation of the socio-economic efficiency of the ergonomics achievements introduction into the national economy. M.: Ekonomika, 1988. 76 p.
3. Potudanskay V. F. Issues of labor efficiency in the conditions of transition to the market: monograph. M.: Scientific and research institute of labor, 1996. 184 p.
4. Genkin B. M. Labor economics and sociology: textbook for higher schools. M.: Publishing group NORM-INFRA-M, 1998. 384 p.
5. Genkin B. M. Fundamentals of the economic theory and methods of effective work arrangement. 2-d edition, revised and amended. M.: Norma, 2009. 448 p.
6. Slezinger G. E. Social economics: textbook. M.: Delo and servis, 2001. 368 p.
7. Labor economics and sociology: textbook / N. V. Lyasnikov, M. N. Dudin, Yu. V. Lyasnikova. M.: KNORUS, 2012. 288 p.