

УДК 349.22:331.45

ББК 67.405.115

Obushenko Alexander Nikolaevich,
lieutenant colonel,
candidate of law, assistant professor,
first vice-rector in charge for teaching,
methodological and scientific activity
of Dnepropetrovsk State University of Internal Affairs,
Ukraine, Dnepropetrovsk,
e-mail: obushenko.aleksandr@bk.ru

Обушенко Александр Николаевич,
подполковник милиции, канд. юрид. наук, доцент,
первый проректор по учебно-методической
и научной работе
Днепропетровского государственного
университета внутренних дел,
Украина, г. Днепропетровск,
e-mail: obushenko.aleksandr@bk.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ОБ ОХРАНЕ ТРУДА

LEGAL LIABILITY FOR VIOLATION OF NORMS OF THE LABOR PROTECTION

Проанализированы научные позиции ученых по вопросу определения понятия, сущности, функций и принципов юридической ответственности, а также ее значение в юридической науке в целом. Сделано комплексное исследование национального законодательства по тематике юридической ответственности за нарушение норм об охране труда, дана характеристика его современного состояния, раскрыты сущность и содержание. Проведена классификация видов юридической ответственности за нарушение норм об охране труда, раскрыта ее сущность, дана общая характеристика. Автором также установлено, что основой для разграничения видов юридической ответственности должна быть отраслевая направленность последней.

Scientific positions on the issue of defining the concept, nature, functions and principles of the legal liability, as well as its general value in the legal science have been analyzed. The national legislation for legal responsibility for violation of the labor protection norms has been examined; the characteristic of its current state has been provided; its nature and content has been disclosed. The classification of the types of legal liability for violation of the labor protection norms has been performed; its essence has been disclosed; its general characteristic has been provided. The author has determined that the basis for distinguishing the types of legal liability should be the branch orientation of the latter.

Ключевые слова: юридическая ответственность, виды юридической ответственности, нарушение норм, охрана, труд, работник, законодательство, норма, орган, государство.

Keywords: legal responsibility, types of legal liability, violation of norms, security, labor, worker, legislation, rule, authority, state.

Охрана труда – одно из общеобязательных условий осуществления хозяйственной деятельности во многих странах мира, в том числе в Украине. Требования охраны труда обязательны как для работодателей, так и для наемных работников.

Работодатели в соответствии со ст. 13 Закона Украины «Об охране труда» [1] обязаны создавать условия труда, которые должны соответствовать нормативно-правовым актам, а также обеспечивать соблюдение требований законодательства относительно прав работников в области охраны труда [2].

Следует отметить повышенное внимание к вопросам юридической ответственности как со стороны ученых-теоретиков, так и среди юристов. Природу юридической от-

ветственности исследовали В. С. Венедиктов, Н. И. Иншин, С. А. Комаров, В. М. Корещкий, В. В. Лазарев, А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, В. Д. Перевалов, О. Ф. Скакун, В. Н. Хропанюк и др. Однако в отечественной юридической науке вопрос юридической ответственности за нарушение норм об охране труда освещен недостаточно, в существующих научных работах эти вопросы исследовались фрагментарно или в рамках более широкой правовой проблематики, без комплексного подхода. Они не были предметом и отдельного исследования, соответственно не проводилась и классификация видов юридической ответственности в исследуемой сфере.

Цель статьи – провести глубокий научный анализ вопроса юридической ответственности за нарушение норм об охране труда.

Любой ученый в этой области в той или иной степени был причастен к разработке данной проблематики. О. Ф. Скакун обозначает, что юридическая ответственность – это предусмотренные законом вид и мера государственно-властного принуждения, когда определенное лицо за совершенное правонарушение несет потери личного, организационного или имущественного характера [3, с. 466]. В. М. Корещкий и В. Д. Перевалов отмечают, что: «Юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, которые проявляются в форме потерь личного, организационного или имущественного характера» [4, с. 418]. «Юридическая ответственность, – отмечают Н. И. Матузов и А. В. Малько, – представляет собой возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность подвергнуться соответствующим потерям и негативным последствиям за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права» [5, с. 599].

Приведенные выше точки зрения ученых доказывают вывод о наличии в юридической литературе большого количества научно обоснованных подходов к пониманию юридической ответственности, ее постоянной актуальности, важности, многоаспектности и необходимости во всех отраслевых направлениях.

Следует обратить внимание на то, что в теории права большинство ученых связывают существование юридической ответственности с необходимостью не только наказания виновного, но и с предупреждением правонарушений путем общей и индивидуальной превенции, восстановле-

ния нарушенных прав. Вместе с тем О. Ф. Скакун отмечает, что юридическая ответственность – это разновидность социальной ответственности, которая имеет свои аспекты и признаки, которые позволяют отделить ее от других видов ответственности [3, с. 467]. Даются самые разнообразные определения этого феномена, описываются многочисленные механизмы его реализации [6, с. 127]. Сущность в том, что главный субъект воздействия на качество и уровень жизни населения страны – государство, определяющее минимальные социальные стандарты, осуществляющее государственные социальные трансферты, улучшение социальной среды, гарантирующее свободу выбора человека [7, с. 114], контролирующее также соблюдение норм об охране труда. Таким образом, в юридической науке существует двухаспектное понимание юридической ответственности: 1) положительный (проспективный, или поощрительный) аспект: предусматривает поощрение за выполнение полезных для общества и государства вариантов поведения на уровне, превышающем общие требования (морально сознательное отношение к выполнению обязанностей); 2) отрицательный (ретроспективный, или охранительный) аспект: предусматривает наказание за правонарушения (юридическая характеристика последствий неисполнения обязанностей).

По нашему мнению, наиболее полно определены признаки, функции и принципы юридической ответственности учеными области теории права, а потому и обратимся к ним. Отметим, что классификация и перечень указанных категорий не являются исчерпывающими, а потому попробуем представить общий анализ. Итак, разделяя мнение О. Ф. Скакуна, можем выделить следующие признаки юридической ответственности:

1. Опирается на государственное принуждение в форме карательных и правовосстановительных (компенсационных) способов. Государственное принуждение – это государственно-властное влияние соответствующих государственных органов и должностных лиц на поведение людей. Уголовное и административное законодательство предусматривают государственное принуждение, которое всегда реализуется через деятельность специальных государственных органов, а гражданское законодательство – возможность добровольного исполнения обязанностей (возмещение причиненного вреда).

2. Выражается в обязанности лица претерпевать определенные потери – лишение конкретных благ личного (лишение свободы, должности и др.), организационного и имущественного характера (конфискация имущества, штраф) за вину, то есть нести наказание, которое является новым, дополнительным юридическим обязательством, связанным с существующим правонарушением.

3. Наступает только за совершенные или совершаемые правонарушения в случае установления состава правонарушения. Это требование является обязательным при возложении уголовной или административной ответственности. Субъектом юридической ответственности может быть только лицо (физическое или юридическое), виновное в нарушении правовых предписаний.

4. Осуществляется компетентным органом в строгом соответствии с законом, а именно с санкциями норм права, которыми устанавливаются вид и степень потерь. Юридическая ответственность является реализацией санкции правовой нормы в конкретном случае в отношении конкретного лица.

5. Осуществляется в ходе правоприменительной деятельности при соблюдении определенного процедурно-

процессуального порядка и форм, установленных законом (гражданским процессуальным и уголовно-процессуальным законом, законом об административных правонарушениях). Вне процессуальной формы юридическая ответственность невозможна.

Принципы юридической ответственности – это неоспоримые исходные требования, относящиеся к правонарушителям, которые позволяют обеспечивать правопорядок в обществе. Они являются разновидностью межотраслевых принципов права, отражают его глубинные устойчивые закономерные связи.

Юридическая ответственность основывается на принципах: 1) законности; 2) обоснованности; 3) целесообразности; 4) неотвратимости; 5) своевременности; 6) справедливости.

К основным функциям в юридической литературе относят следующие: правоохранительную; воспитательную.

По отраслевой принадлежности юридическую ответственность следует подразделять на следующие виды: конституционную, материальную, дисциплинарную, административную, гражданско-правовую, уголовную.

Ст. 260 Кодекса законов о труде Украины (далее – КЗоТ) [8] определяет перечень государственных органов исполнительной власти, имеющих право осуществлять государственный надзор за охраной труда: центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в области охраны труда; центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере ядерной и радиационной безопасности; центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере осуществления государственного надзора (контроля) в сфере пожарной безопасности; центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере осуществления государственного надзора (контроля) в сфере техногенной безопасности; центральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере санитарного и эпидемиологического благополучия населения. Аналогичная норма закреплена и в ст. 38 Закона Украины «Об охране труда» [1].

Ответственность за нарушение требований законодательства об охране труда установлена ст. 41 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) и для работников, и для работодателей. За невыполнение предписаний (законных требований) налагается штраф в соответствии со следующими статьями КУоАП: 188-4 (невыполнение законных требований центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в области охраны труда); 188-6 (невыполнение законных требований должностных лиц центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику по вопросам надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде, или создание препятствий для деятельности этого органа); 188-8 (невыполнение предписаний и постановлений должностных лиц центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику по вопросам надзора и контроля за соблюдением законодательства о пожарной и техногенной безопасности); 188-11 (невыполнение постановлений, распоряжений, предписаний, заключений, а также других законных требований должностных лиц органов государственной санитарно-эпидемиологической службы); 188-18 (невыполнение законных требований (предписаний) должностных лиц органов го-

сударственного регулирования ядерной и радиационной безопасности).

Органы санитарно-эпидемиологической службы в соответствии со ст. 236 КУоАП [9] могут рассматривать дела и налагать штрафы за правонарушения, предусмотренные ст. 41 кодекса, только при условии, что невыполнение законодательства об охране труда является нарушением санитарно-гигиенических и санитарно-эпидемиологических норм и правил.

Что касается других органов, перечисленных в ст. 260 КЗоТ [8], то они могут применять административную ответственность за правонарушения, предусмотренные другими нормами, чем ст. 41 КоАП (например, ст. 95, 120, 175 КУоАП), но никак не за нарушение законодательства об охране труда.

Кроме того, следует помнить содержание ст. 3 Закона Украины «Об охране труда» [1], которая устанавливает, что законодательство об охране труда состоит из базового Закона (Закон Украины «Об охране труда»), Кодекса законов о труде Украины, Закона Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» [10] и принятых в соответствии с ними нормативно-правовых актов. Поэтому в соответствии со ст. 165-4 КУоАП рабочими органами исполнительной дирекции Фонда может налагаться штраф за несвоевременное информирование о несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях, произошедших на предприятии. Такое правонарушение влечет за собой наложение штрафа от 8 до 15 необлагаемых минимумов доходов граждан. Если такое правонарушение

повторяется в течение года, то размер штрафа увеличивается до 10–20 необлагаемых минимумов доходов граждан (на Украине необлагаемый минимум составляет 17 грн, что эквивалентно приблизительно 2 долларам США). На Фонд возложена обязанность возмещения работнику материального вреда, наступившего вследствие несчастного случая на производстве.

Должностные лица центрального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере охраны труда, являются государственными служащими, и на них распространяется действие Закона Украины «О государственной службе» [11]. Они несут ответственность по закону за выполнение возложенных на них обязанностей, то есть речь идет о дисциплинарной ответственности.

Все вышесказанное касается исключительно административной и дисциплинарной ответственности, но за нарушение требований законодательства об охране труда предусмотрена еще и уголовная ответственность. Ее применяют к должностным лицам предприятия, учреждения, организации или гражданам – субъектам предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 271 Уголовного кодекса Украины [12]. Подводя итоги проведенного исследования, можно отметить довольно четкую определенность в действующем законодательстве Украины об охране труда различных видов юридической ответственности, в частности административной, уголовной, дисциплинарной и материальной. Это свидетельствует о прогрессивности норм законодательства Украины об охране труда. Однако в то же время сам размер ответственности за такие правонарушения очень низок, что обуславливает необходимость ее дальнейшего изучения и увеличения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Про охорону праці: Закон України від 14.10.1992 № 2694-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1992. № 49. Ст. 668.
2. Відповідальність за порушення законодавства про охорону праці / Суспільство і соціальна політика [Електронний ресурс]. URL: <http://ukrsocium.com/novini/susplstvo/376-2010-02-23-11-17-45> (дата звернення: 20.01.2014).
3. Скакун О. Ф. Теория государства и права: учебник. Харьков: Консум; Ун-т внутр. дел, 2000. 704 с.
4. Теория государства и права: учебник / Под ред. В. М. Корецкого и В. Д. Первалова. М.: НОРМА-ИНФРА, 1998. 570 с.
5. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М.: Юрист, 1997. 672 с.
6. Киварина М. В. Особенности становления российской модели социальной ответственности бизнеса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 126–130.
7. Богатенкова Е. Ю. Социальная ответственность бизнеса в контексте задач повышения качества жизни населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 113–116.
8. Кодекс законів про працю України: Закон України від 10.12.1971 № 322-VIII // ВВР. 1971. Додаток до № 50. Ст. 375.
9. Кодекс України про адміністративні правопорушення: Закон України від 07.12.1984 № 8073-X // Відомості Верховної Ради Української РСР (ВВР). 1984. Додаток до № 51. Ст. 1122.
10. Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які спричинили втрату працездатності: Закон України від 23.09.1999 № 1105-XIV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1999. № 46–47. Ст. 403.
11. Про державну службу: Закон України від 16.12.1993 № 3723-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1993. № 52. Ст. 490.
12. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2001. № 25–26. Ст. 131.

REFERENCES

1. On Labor Protection: Law of Ukraine dated 14.10.1992 # 2694-XII // Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR). 1992. # 49. Art. 668.
2. Responsibility for violation of labor protection legislation / Society and politics [Electronic resource]. URL: <http://ukrsocium.com/novini/susplstvo/376-2010-02-23-11-17-45> (date of viewing: 20.01.2014).
3. Skakun O. F. Theory of state and law: textbook. Kharkov: Consum; University of internal affairs, 2000. 704 p.
4. Theory of state and law: textbook / Edited by V. M. Koretsky and V. D. Perevalov. M.: NORMA-INFRA, 1998. 570 p.
5. Theory of State and Law: course of lectures / Edited by N. I. Matuzova and A. V. Malko. M.: Yurist, 1997. 672 p.
6. Kivarina M. V. Features of formation of the Russian model of corporate social responsibility // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 4 (17). P. 126–130.