

УДК 338.439.02:637.5

ББК 65.305.735:65.42

**Novikova Svetlana Alexeevna**,  
candidate of economics, assistant professor,  
assistant professor of the department of world economics  
of the School of Economics and Management  
of the Far Eastern Federal University,  
Vladivostok,  
e-mail: svetanov@inbox.ru

**Suraeva Valentina Romanovna**,  
post-graduate student of the department of world economics  
of the School of Economics and Management  
of the Far Eastern Federal University,  
Vladivostok,  
e-mail: walianjingna@bk.ru

**Новикова Светлана Алексеевна**,  
канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры мировой экономики  
Школы экономики и менеджмента  
Дальневосточного федерального университета,  
г. Владивосток,  
e-mail: svetanov@inbox.ru

**Сураева Валентина Романовна**,  
аспирант кафедры мировой экономики  
Школы экономики и менеджмента  
Дальневосточного федерального университета,  
г. Владивосток,  
e-mail: walianjingna@bk.ru

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ПРОДУКЦИЕЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

### ASSESSMENT OF EFFECTS FROM USING TOOLS OF TARIFFS REGULATION OF THE FOREIGN TRADE OF THE MEAT-PROCESSING PRODUCTS OF RUSSIA

*Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме выбора направлений развития мясоперерабатывающей промышленности России в современных условиях. В статье предпринята попытка дать комплексную оценку эффектам использования инструментов тарифного регулирования внешней торговли продукцией мясоперерабатывающей промышленности. Основное содержание исследования составляет анализ динамики производства, импорта и потребления мяса и мясопродуктов в России на протяжении 2007—2014 годов под влиянием меняющихся направлений внешнеторговой, в частности таможенной, политики. На основе данного анализа сделаны выводы о влиянии внешнеторговой политики государства на различные показатели уровня благосостояния населения.*

*The article is dedicated to the actual problem of the Russian meat-processing industry development trends selection under the contemporary conditions. The attempt to give an integrated assessment of effects of using the tariff regulation tools of the foreign trade of production of the meat-processing industry is undertaken in this article. The basic content of the study consists in the analysis of dynamics of production, import and consumption of meat and meat products in Russia in 2007—2014 under the influence of changing directions of the foreign trade policy, in particular, customs policy. Conclusions about the foreign trade policy influence on different components of the national welfare are made based on the conducted analysis.*

*Ключевые слова: мясоперерабатывающая промышленность, импорт, производство, импортные тарифы, импортные квоты, благосостояние населения, импортозависимость, эффективная ставка тарифа, пошлина, свинина, говядина, мясо птицы.*

*Keywords: meat-processing industry, import, production, import tariffs, import quotas, population welfare, import dependence, effective rate of tariff, duty, pork, beef, poultry meat.*

Продовольственный комплекс, в частности мясоперерабатывающая промышленность, имеет большое значение не только для населения, но и для государства в целом ввиду необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны [1]. В России мясоперерабатывающая отрасль характеризуется низким уровнем конкурентоспособности, в связи с чем существует высокая степень импортозависимости от зарубежных продуктов питания. Отсутствие передовой техники и технологий вместе с постоянно снижающимся уровнем государственной поддержки сельского хозяйства ставит проблему выбора оптимального пути развития продовольственного комплекса РФ. Ключевыми задачами в современных условиях являются стимулирование развития промышленных предприятий, создание сырьевой базы, обеспечение условий для защиты отечественных товаропроизводителей, повышение качества мяса и мясопродуктов. Важность определения направлений развития рынка мясной продукции обусловлена недостаточно сбалансированной структурой питания населения России, высокой зависимостью от импорта, необходимостью развития отечественной мясоперерабатывающей отрасли. Оптимальный путь развития отрасли предполагает государственное регулирование внешней торговли продуктами питания, адекватное сложившейся экономической ситуации.

В США еще с 1989 года независимой Комиссией по международной торговле проводятся исследования по оценке эффектов использования инструментов тарифного регулирования внешней торговли [2, с. 109]. Комиссия проводит исследования, касающиеся таможи и законов США и других государств; объемов импорта по сравнению с внутренним производством и потреблением; условий, причин и мер, касающихся конкуренции иностранных отраслей промышленности с аналогичными отраслями в Соединенных Штатах; а также всех других факторов, воздействующих на конкуренцию между продукцией Соединенных Штатов и импортированной продукцией. В России существуют попытки проведения подобных исследований, однако до сих пор не существует комплексной оценки эффектов таможенной политики. В данной

работе предпринята попытка дать такую оценку на основе анализа индикаторов благосостояния населения страны и расчета реального уровня тарифной защиты мясopодуктов.

Проблема выбора путей развития мясopерерабатывающей промышленности России является особенно актуальной в связи с вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО) и недавними санкциями, запретившими ввоз мясной продукции из США, Европейского Союза (ЕС) и Канады.

В данном исследовании ставилась цель дать комплексную оценку эффектам применения инструментов тарифного регулирования внешней торговли продукцией мясopерерабатывающего комплекса России. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, в частности:

- проанализировать динамику производства, потребления, импорта мяса и мясных продуктов;
- изучить меры таможенного регулирования внешней торговли продукцией мясopерерабатывающего комплекса;
- выявить факторы, влияющие на развитие мясopерерабатывающей отрасли РФ;
- рассмотреть динамику изменения уровня благосостояния населения.

В работе применены следующие методы исследования: теоретический, исторический, сравнения, методы системного анализа, математические и статистические методы.

Россия является главным импортером мяса, закупая за рубежом около четверти всего мяса, потребляемого в стране (табл. 1) [3].

Таблица 1

**Баланс мясных ресурсов и их использования в России [4]**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	январь — июнь 2014
<b>Ресурсы (тыс. т), в т. ч.:</b>	7058,0	7505,1	7231,8	7615,9	7222,0	7939,2	8156,2	3882,2
производство	3938,6	4203,6	4595,1	5169,7	5023,2	5561,9	6091,5	3124,0
импорт	3120,7	3284,5	2759,5	2456,3	2240,5	2406,6	2157,7	743,5
<b>Использование (тыс. т), в т. ч.:</b>	7058,0	7505,1	7231,8	7615,9	7222,0	7939,2	8156,2	3882,2
производственное потребление	1875,0	1947,8	1959,0	2076,0	1470,8	2042,2	1927,5	1002,2
реализация (продажа населению)	5181,8	5554,1	5265,9	5520,3	5719,2	5859,0	6163,4	2840,5
экспорт	1,2	3,2	6,9	19,6	32,0	38,0	65,3	39,5
потребление мяса и мясopодуктов на душу населения, кг в год	61,6	65,8	66,5	69,3	70,7	73,4	74,6	—
Импортозависимость, %	44,2	43,8	37,5	32,0	30,5	29,9	25,6	18,4

Хотя доля собственного производства свинины и мяса птицы в общем потреблении постоянно растет с 2011 по 2014 год, его пока еще не хватает для полного удовлетворения потребностей населения. Недостаток производства покрывается за счет импорта. Импорт говядины имеет особую важность, так как только 65 % спроса удовлетворяется внутри страны [5].

Сравнивая объемы производства и импорта мяса в целом, можно сказать о том, что с 2007 года по настоящее время объем производства превышает объем импорта. Однако если рассмотреть данные показатели в разрезе отдельных видов мяса, то станет видно, что данная тенденция соблюдается не везде. Прежде всего это касается говядины, импорт которой всегда превышал объемы собственного производства в 1,3—1,8 раза (рис. 1). Производство говядины идет очень низкими темпами в силу длительного периода окупаемости инвестиционных проектов в данной сфере. Так как в России на данный момент практически нет крупных инвестиционных проектов в данной сфере, роста производства не ожидается.

Похожая ситуация складывалась и в отношении свинины вплоть до 2009 года, когда импорт был перекрыт объемами собственного производства (рис. 1). Производство свинины стремительно росло, достигнув к концу 2013 года роста в 27%. Российские производители уверенно вытесняют с рынка иностранных поставщиков: в 2013 году импорт снизился на 17% по сравнению с предыдущим годом. Однако Россия все еще вынуждена импортировать около 1 млн тонн свинины в год для того, чтобы покрыть спрос на рынке. Важно отметить, что успех производства был достигнут, несмотря на нулевую импортную пошлину на свинину, поставляемую в рамках квоты (в 2012 году пошлина составляла 15%). Еще одним негативным фактором было сокращение поголовья скота на фермах из-за эпидемий летом 2013 и 2014 годов. Инвесторы неохотно вкладывают деньги в развитие данной отрасли, так как перспективы ее развития неоднозначны. Российский рынок свинины наиболее подвержен импортным угрозам. Сегодня наблюдается дефицит свинины собственного производства одновременно с высокими ценами на рынке.

В отношении мяса птицы можно говорить об устойчивом росте производства одновременно с сокращением импорта (рис. 1). России удалось добиться успехов в производстве мяса птицы благодаря созданию больших вертикальных холдингов, занимающихся разведением птицы и последующей ее переработкой [6]. В 2012 году крупнейшим производителем мяса бройлеров стал холдинг «Приосколье», который произвел 15% общего производства мяса в России (453 тыс. тонн) [7]. Сохранившаяся после вступления в ВТО система квотирования также способствовала защите отечественного производства от иностранной конкуренции.

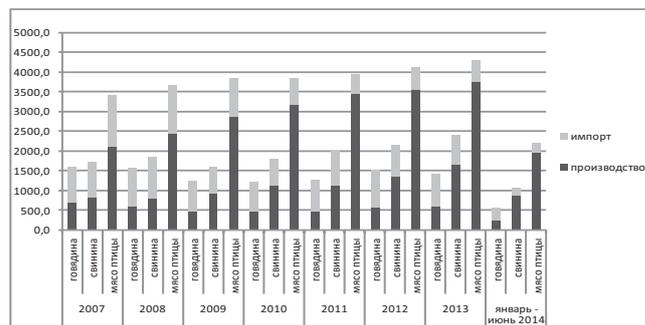


Рис. 1. Соотношение производства и импорта говядины, свинины и мяса птицы, тыс. т [7]

Говоря об импортозависимости, следует отметить, что она довольно высока: по отношению к говядине в январе — июне 2014 года она составила 57,8%, хотя с 2012 года прослеживается тенденция к сокращению. Импортозависимость по свинине на данный момент составляет 16,7%, по мясу птицы — 8,9%. Следует отметить, что зависимость от импорта мяса птицы и свинины также постоянно снижается. Высокая доля импорта влечет за собой угрозу продоволь-

ственной безопасности России. Доктрина продовольственной безопасности вместе с Государственной программой развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы поставили цель достичь определенного уровня самообеспеченности по ряду продуктов к 2020 году (в частности, уровень самообеспеченности по мясу должен составить 99,3%). В 2013 году данный уровень составил 74,7% [8, с. 122].

В США хотя и проводятся исследования влияния таможенной политики на уровень благосостояния населения, но не раскрывается методика их проведения и содержание понятия «благосостояние» [2]. В данной работе выявлены индикаторы уровня благосостояния населения, среди которых уровень среднедушевых доходов населения, средний размер начисленных пенсий, покупательная способность населения, величина прожиточного минимума, уровень потребления различных продуктов, ВВП на душу населения, рассчитанный по паритету покупательной способности, численность занятых и безработных, индекс развития человеческого потенциала.

После вступления России в ВТО 22 августа 2012 года произошла либерализация импортных пошлин: была обнулена ставка пошлины на свинину, ввозимую в рамках квоты, уменьшена на 10% ставка пошлины на ввоз свинины сверх квоты, отменена специфическая ставка пошлины на говядину (табл. 2) [9]. Таким образом, были созданы благоприятные

условия для импорта мяса в Россию. Объемы импорта после 2012 года, однако, не возросли (рис. 1). Увеличились объемы потребления мяса и мясopодукции населением РФ. В частности, потребление мяса и мясopодуктов домашними хозяйствами в 2013 году составило 85 кг на одного человека, что на 2 кг больше, чем в 2012 году (2,4%). Следует отметить, что этот показатель на 5 кг превышает среднюю физиологическую норму потребления мяса и мясopодуктов на человека в год [10, с. 113]. Рост потребления, конечно, был простимулирован не только либерализацией таможенной политики, но и увеличением среднедушевых доходов населения и размера назначенных пенсий на 10,4 и 9,7% соответственно (рис. 2), покупательной способности населения — на 9—12% в 2013 году по сравнению с предыдущим годом (табл. 3). Следует отметить, что покупательная способность населения неуклонно растет вне зависимости от роста (по курам — на 9%) или понижения средних потребительских цен (на 2,6—2,7% по свинине и говядине). Постепенно увеличивается также агрегированный показатель уровня жизни населения, выраженный в виде индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) (рис. 3). Положительная динамика данных показателей позволяет сделать вывод о том, что либерализация таможенной политики России после вступления в ВТО благоприятно сказалась на благосостоянии населения.

Таблица 2

Импорт, цены и ставки таможенных пошлин на отдельные виды мяса [5; 8]

Год	Наименование продукта	Импорт, т	Импорт, тыс. \$	Среднеконтрактная цена, руб. за кг	Потребительская цена в России	Ставка пошлины
2007	колбасные изделия	11842,88	—	—	166,96	20% (€0,4)
	свинина	—	—	—	149,02	15% (€0,25)
	говядина	—	—	—	139,49	15% (€0,2)
	мясо птицы	—	—	—	88,2	25% (€0,2)
2008	колбасные изделия	9952,0	28690,0	85,2	207,81	20% (€0,4)
	свинина	—	—	—	189,42	15% (€0,25)
	говядина	—	—	—	174,86	15% (€0,2)
	мясо птицы	—	—	—	99,94	25% (€0,2)
2010	колбасные изделия	11870,0	28722,0	73,8	235,96	20% (€0,4)
	свинина	57617,0	5368811083,0	93,2	198,35	15% (€0,25)
	говядина	90503,0	10390044200,0	114,8	197,64	15% (€0,2)
	мясо птицы	198637,0	7573617296,0	38,1	105,14	25% (€0,2)
2011	колбасные изделия	12031,3	27567,8	73,8	270,28	20% (€0,4)
	свинина	59751,0	6388005924,0	106,9	210,89	15% (€0,25)
	говядина	41348,0	5725124195,0	138,5	234,49	15% (€0,2)
	мясо птицы	64044,0	2947295193,0	46,0	103,57	25% (€0,2)
2012	колбасные изделия	15400,0	34570,0	68,2	288,23	20% (€0,4)
	свинина	73134,0	7735059983,0	105,8	220,09	15% (€0,25)
	говядина	50129,0	6731105844,0	134,3	248,47	15% (€0,2)
	мясо птицы	52440,0	2545029897,0	48,5	117,26	25% (€0,2)
2013 (I кв.)	колбасные изделия	51700,0	193100,0	116,1	302,9	20% (€0,4)
	свинина	50025,0	5733197589,0	114,6	214,2	0%
	говядина	81517,0	11793808794,0	144,7	244,55	15%
	мясо птицы	49011,0	2618978635,0	53,4	107,0	25% (€0,2)
2014 (I, II кв.)	колбасные изделия	22700,0	76100,0	112,7	312,3	20% (€0,4)
2014 (июль)	свинина	43288,0	6326282456,0	146,1	215,9	0%
2014 (июль)	говядина	49576,0	7416459112,0	149,6	246,74	15%
2014 (июль)	мясо птицы	48052,0	2425500945,0	50,5	106,5	25% (€0,2)

С введением нулевой пошлины на импорт свинины его объем сократился. Это, во-первых, обусловлено рядом запретов, введенных Россельхознадзором на ввоз свинины как из отдельных предприятий, так и из стран, чья продукция не соответствует ветеринарно-санитарным нормам и требованиям Российской Федерации, а также из стран, где сложилась неблагоприятная эпизоотическая обстановка. Во-вторых, в связи с ростом отечественного производства свинины произошло значительное ослабление цен на данный вид мяса, и внеквотные поставки свинины в РФ, несмотря на снижение пошлин на внеквотный ввоз с 75 до 65%, стали терять экономическую привлекательность.

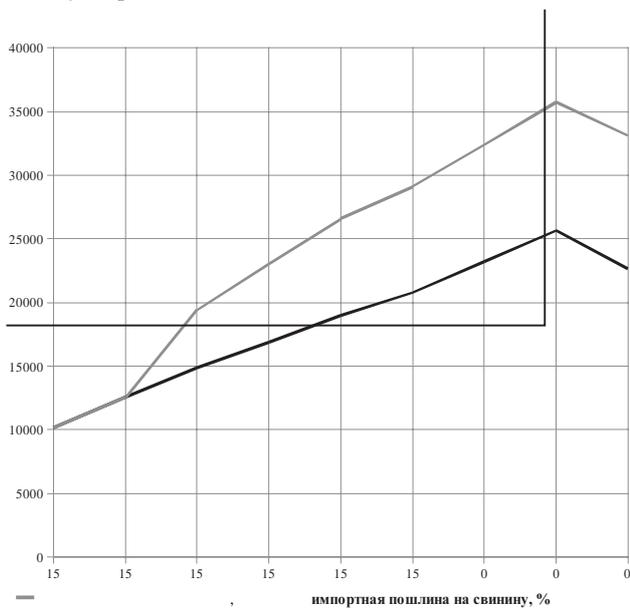


Рис. 2. Зависимость размера среднедушевых доходов и среднего размера назначенных пенсий от величины импортной пошлины [11]

\*Ц — средние потребительские цены (руб. за кг).  
 ПС — покупательная способность денежных доходов населения по различным видам мяса, кг.

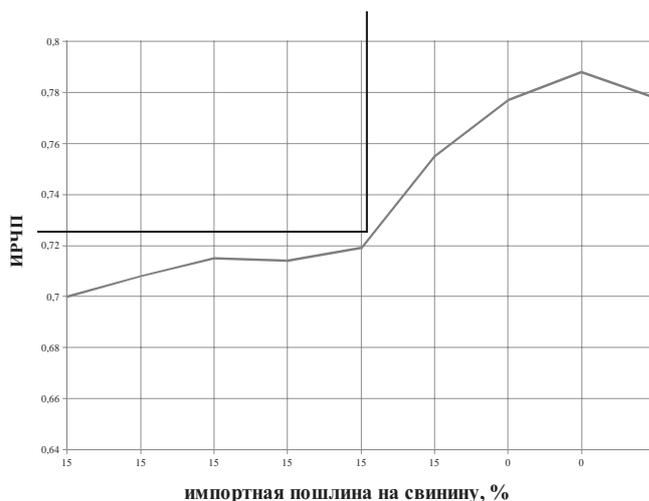


Рис. 3. Взаимозависимость импортных пошлин на свинину и индекса развития человеческого потенциала [9]

Предпримем попытку оценить целесообразность снижения ставок импортных пошлин при помощи эффективной ставки таможенного тарифа.

Посчитаем эффективную ставку тарифа для вареной колбасы по формуле:

$$T_e = \frac{T_n - A_x * T_{im}}{1 - A}$$

где:  $T_e$  — эффективный уровень таможенной защиты;  
 $T_n$  — номинальная ставка тарифа на конечную продукцию;

$T_{im}$  — номинальная ставка тарифа на импортированные части и компоненты;

$A$  — доля стоимости импортированных компонентов в стоимости конечного продукта [12].

5 мая 2014 года вступил в силу новый технический регламент Таможенного союза, согласно которому колбасные изделия в России разделят на категории в зависимости от количества мяса в продукте.

Согласно ГОСТ 16131-86 колбаса свиная должна содержать 40 кг свинины на 100 кг сырья [13].

100 кг колбасы в 2010 году стоило 23596 руб. 40 кг свинины можно было привезти за 3728 руб. (табл. 3). Доля стоимости импортной свинины в конечной стоимости колбасы составит также приблизительно 0,16. Импортная пошлина на свинину в 2010 году составляла 15%. Эффективная ставка тарифа оказалась равной 21%:

$$T_e = \frac{0.2 - 0.16 * 0.15}{1 - 0.16} = 21\%$$

После вступления РФ в ВТО ставка импортной пошлины на свинину была обнулена, в связи с этим изменился и реальный уровень таможенного обложения импортной колбасы:

$$T_e = \frac{0.2 - 0.27 * 0}{1 - 0.27} = 27\%$$

Таблица 3  
 Зависимость покупательной способности денежных доходов населения от средних потребительских цен на отдельные виды мяса [7]

	Говядина		Свинина		Куры (кроме окорочков)	
	Ц*	ПС*	Ц	ПС	Ц	ПС
2006	131,67	67,7	142,00	62,5	78,37	—
2007	139,49	78,2	149,02	74,5	88,20	—
2008	174,86	95,3	189,42	88,4	99,94	162,3
2009	185,60	92,2	193,66	87,3	103,01	164,2
2010	197,64	100,3	198,35	97,2	105,14	185,9
2011	234,49	94,7	210,89	102,3	103,57	200,2
2012	248,47	95,2	220,09	106,7	117,26	214,3
2013	244,55	104,2	214,20	120,4	107,00	233,9
2014	246,74	103,4	215,90	105,6	106,50	212,8

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что эффективная ставка тарифа после обнуления импортных пошлин на свинину в 2012 году превысила ставку 2010 года. Это означает, что реальный уровень пошлин на конечный продукт (колбасу) выше в условиях отмены импортной пошлины на сырье, то есть импортеры больше средств тратят на приобретение иностранного товара. Данная мера, по мнению правительства, должна послужить стимулом для российских производителей мясной продукции в отношении наращивания объемов производства, модернизации техники и технологий, улучшения качества товара. В то же время подорожание импортных продуктов должно привести к необходимости развития собственной сырьевой базы. Данные прогнозы уже могут быть подтверждены статистикой: в 2013 году по сравнению с 2012-м производство свинины увеличилось на 320,6 тыс. тонн.

Необходимой мерой в данной ситуации служит создание благоприятных условий для импортозамещения. Решение этой проблемы возможно при совершенствовании механизма тарифной эскалации, то есть повышении уровня таможенного обложения товаров по мере роста степени их обработки [14].

7 августа 2014 года постановлением Правительства РФ был введен запрет сроком на один год на ввоз молочной и мясной продукции из стран ЕС, США, Канады и ряда других, поддержавших западные санкции против России. Под запрет попали в том числе говядина (коды ТН ВЭД 0201, 0202), свинина (код ТН ВЭД 0203), мясо птицы (код ТН ВЭД 0207), частично мясо и пищевые мясные субпродукты, соленые, в рассоле, сушеные или копченые (код ТН ВЭД 2010), колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовленные на их основе (код ТН ВЭД 1601) [15].

Согласно последней статистике, введение запрета незамедлительно сказалось на потребительских ценах. Так, за период с 4 августа по 1 сентября 2014 года цены на мясо птицы выросли на 4,3%, что вдвое больше среднемесячного уровня, зарегистрированного с января по июль 2014 года.

В краткосрочной перспективе введенные запреты окажут негативное влияние на потребителей всех уровней дохода. Продукты, попавшие под запрет, составляют около 2/3 расходов россиян на продукты питания. Готовые мясные продукты, такие как сосиски, имеют наибольший удельный вес в продуктовом индексе потребительских цен — 13,3% [Там же]. Рост цен на данные продукты повлияет на общую стоимость продуктовой корзины, которая в 2014 году оценивается примерно в 6367 руб., что на 67 руб. больше, чем в 2013 году [4; 6]. Вместе с приостановлением роста покупательной способности населения РФ вследствие экономического спада рост цен может привести к сокращению спроса на продукты питания (рис. 4), а также к стремлению заменить дорогостоящие продукты более дешевыми низкого качества и менее питательными. Все эти факторы существенно повлияют на уровень благосостояния населения.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шапкина Л. Н. Инструменты регулирования продовольственной безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 39—43.
2. The economic effects of significant U. S. import restraints. United States International trade commission. 2013. Investigation № 332—325. 152 p.
3. Минеева Н. Н., Горбунова О. С. Развитие отрасли животноводства Уральского региона в условиях ВТО // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 108—111.

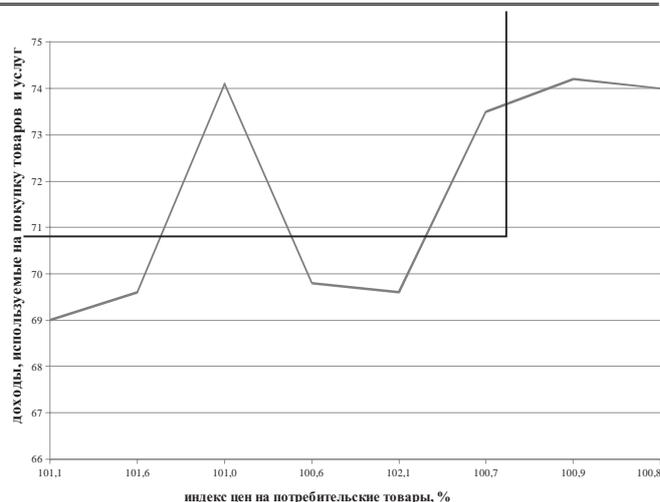


Рис. 4. Зависимость использования доходов населения на покупку товаров и услуг от индекса цен на потребительские товары [7]

Чтобы смягчить данное влияние, Правительство РФ проводит политику импортозамещения, которая заключается в поиске новых поставщиков продуктов среди отечественных производителей или в странах, которые не попали под действие санкций. К таким странам относятся страны Таможенного союза, Среднего Запада, Северной Африки и Южной Америки. По оценкам аналитиков, производители из других стран проявляют активный интерес к российскому рынку, однако быструю замену экспортеров произвести не удастся, поскольку потребуется время на формирование межгосударственных отношений и обсуждение условий внешнеторговых контрактов. Такая задержка в диверсификации источников импорта вместе с приостановкой поставок вызовет скачок розничных цен.

Таким образом, оценка эффектов использования инструментов таможенного регулирования внешней торговли и факторов, влияющих на благосостояние населения, выявила зависимость уровня жизни населения от либеральной внешнеэкономической политики государства. Благосостояние населения подвержено влиянию ряда факторов, одним которых является государственная политика в области регулирования внешней торговли продуктами питания. Отечественная мясоперерабатывающая отрасль имеет перспективы роста, однако ей необходима всесторонняя поддержка государства. В связи с ее низкой конкурентоспособностью развитие потребует довольно продолжительного периода времени. Как показали результаты исследования, в краткосрочной перспективе либерализация импортных пошлин является единственным выходом, так как без импортных продуктов питания полностью удовлетворить потребности населения не удастся. Основываясь на том, что объемы производства мяса и мясных продуктов растут, объемы импорта сокращаются, увеличивается уровень благосостояния населения, можно сделать вывод об эффективности внешней политике государства в области торговли продукцией продовольственного комплекса.

4. Meat market analysis [Электронный ресурс]. URL: <http://www.meatinfo.ru/surveys/show?year=2014&month=8> (дата обращения: 02.11.2014).
5. OECD — FAO Agricultural outlook, 2011—2020. OECD/FAO. 2011. 195 p.
6. С 1 января 2013 года стоимость потребительской корзины может вырасти [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/news/406080> (дата обращения: 01.11.2014).
7. World DataBank [Электронный ресурс]. URL: <http://www.databank.worldbank.org/data/home.aspx> (дата обращения: 04.11.2014).
8. Горбунова Е. Г. Современные тенденции развития сельскохозяйственного производства в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 120—126.
9. Не так страшно ВТО, как его боялись. Продуктовый баланс России в 2013 году // Исследования компании «Технологии роста» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=1936> (дата обращения: 04.11.2014).
10. Волкова И. А., Стукач В. Ф. Кластерная организация сельскохозяйственного производства как инструмент технологической модернизации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 112—119.
11. Воротников В. Российский импорт мяса показывает стабильный рост [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalmeatnews.com/Industry-Markets/Russian-meat-imports-see-substantial-increase> (дата обращения: 04.11.2014).
12. Киреев А. Международная экономика. Ч. 1. М.: Международные отношения, 2002. 415 с.
13. Колбасы сырокопченые. Технические условия: ГОСТ Р 16131-86 от 01.01.1988.
14. Тишков В. Н. Внешнеторговая политика: тарифные и нетарифные меры регулирования внешней торговли. СПб.: СПб-ГУЭФ, 2001. 186 с.
15. FAO Statistical Yearbook. Europe and Central Asia. Food and Agriculture. Food and Agriculture Organization of the United Nations. E-ISBN 978-92-5-108168-6. 2014. 113 p.

## REFERENCES

1. Shapkina L. N. Tools of food safety regulation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 4 (17). P. 39—43.
2. The economic effects of significant U. S. import restraints. United States International trade commission. 2013. Investigation № 332—325. 152 p.
3. Mineeva N. N., Gorbunova O. S. The Ural region livestock industry development in the conditions of WTO // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 2 (23). P. 108—111.
4. Meat market analysis [Electronic resource]. URL: <http://www.meatinfo.ru/surveys/show?year=2014&month=8> (date of viewing: 02.11.2014).
5. OECD — FAO Agricultural outlook, 2011—2020. OECD/FAO. 2011. 125 p.
6. The food consumer basket's cost can go up since January 1, 2013 [Electronic resource]. URL: <http://www.garant.ru/news/406080> (date of viewing: 02.11.2014).
7. World DataBank [Electronic resource]. URL: <http://www.databank.worldbank.org/data/home.aspx> (date of viewing: 04.11.2014).
8. Gorbunova E. G. Modern trends in the agricultural production development in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 4 (21). P. 120—126.
9. WTO isn't so terrible as it was afraid of. Product balance of Russia in 2013. Searches of Growth technologies [Electronic resource]. URL: <http://www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=1936> (date of viewing: 04.11.2014).
10. Volkova I. A., Stukach V. F. The clustered arrangement of agricultural production as a tool of technological modernization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). 113 p.
11. Vorotnikov V. Russian meat import demonstrates substantial growth [Electronic resource]. URL: <http://www.globalmeatnews.com/Industry-Markets/Russian-meat-imports-see-substantial-increase> (date of viewing: 04.11.2014).
12. Kireev A. International economics. Part 1. M.: International relationships, 2002. 415 p.
13. Uncooked smoked sausages. Specifications: The State Standard of the Russian Federation (GOST) dated 01.01.1988 № 16131-86.
14. Tishkov V. N. Foreign trade policy: tariff and non-tariff regulation of foreign trade. St. Petersburg: SPbGUEF, 2001. 186 p.
15. FAO Statistical Yearbook. Europe and Central Asia. Food and Agriculture. Food and Agriculture Organization of the United Nations. E-ISBN 978-92-5-108168-6. 2014. 113 p.