

УДК 338.2
ББК 65.050.11

Kosmin Anatoly Danilovich,
doctor of economic sciences, Academician
of the Russian Academy of Sciences, professor
of the department of state, municipal management
and customs of Omsk state technical University,
Omsk,
e-mail: kosmin.39@mail.ru

Gorbunova Ekaterina Gennadevna,
candidate of economic sciences, senior lecturer
of the department of financial-economic disciplines
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: rfnt2006@yandex.ru

Косьмин Анатолий Данилович,
д-р экон. наук, академик РАН,
профессор кафедры государственного,
муниципального управления и таможенного дела
Омского государственного технического университета,
г. Омск,
e-mail: kosmin.39@mail.ru

Горбунова Екатерина Геннадьевна,
канд. экон. наук, ст. преподаватель
кафедры финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: rfnt2006@yandex.ru

ФИЛОСОФИЯ МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

THE PHILOSOPHY OF THE ECONOMIC MANAGEMENT MECHANISM

Авторами в научной статье рассмотрена историческая ретроспектива хозяйственного механизма. Выявлены отличительные черты хозяйственного механизма по сравнению с механизмом хозяйствования. Дано обоснование целесообразности разработки механизма хозяйствования в статусе дисциплинарной матрицы, как дорожной карты для исполнительной власти. Рассмотрена суть понятия «философия механизма хозяйствования». Раскрыт механизм хозяйствования, являющийся инструментом, средством разработки и реализации социальной политики государства, предусматривающий взаимосвязь трех ее параметров: целевых показателей – инструментов политики – модели социально-экономической системы (хозяйства). В механизме хозяйствования выделены блоки (звенья), подсистемы различного функционального назначения (инструментального использования).

The authors of this scientific article describe the historical background of the economic mechanism. The distinctive features of the economic mechanism are defined compared to the mechanism of management. The substantiation of the feasibility of development of the economic management mechanism in the status of the disciplinary matrix as the roadmap for the executive authorities is provided. The notion of 'philosophy of the mechanism of economic management' is examined. The mechanism of economic management is revealed, which is an instrument, means of development and implementation of the social policy of the state involving the interaction of three parameters: target indicators – policy instruments – model of socio-economic system (farms). The blocks (links), subsystems of various functional purposes (instrumental use) are distinguished in the economic management mechanism.

Ключевые слова: механизм, хозяйство, народное хозяйство, механизм хозяйствования, дисциплинарная матрица, социальная политика, стратегия, дорожная карта, государство, экономическая политика.

Keywords: mechanism, economy, national economy, economic mechanism, disciplinary matrix, social policy, strategy, road map, state, economic policy.

Не очень уверенные, подчас нисходящие полеты экономического лайнера, низкая эффективность государственных расходов на научно-техническое развитие страны, резкое снижение государственных инвестиций и низкая эффективность государственного регулирования, тотальное снижение качества управления в государственных структурах и частных компаниях лежат на стороне человеческого фактора. Известно, что «недостаток не в деньгах, а в людях и дарованиях делает государство слабым» (Вольтер), а если у руля стоят люди, не знающие финансов, то они «приведут государство к неминуемой гибели» (И. Тургенев). Экономическая политика выступает комплексным феноменом, состоящим из действий многих выбранных, назначенных или нанятых чиновников. И наиболее вероятным вариантом выхода из патовой ситуации является локализация научно-обоснованного, максимально взвешенного и технологически эффективного механизма хозяйствования, как дорожной карты для исполнительной власти.

Научная новизна заключается в предлагаемой матричной модели хозяйственного механизма, долженствующей предусмотреть различные варианты экономического поведения исполнительной власти в условиях нестабильной экономической реальности.

Цель: обосновать необходимость определения механизма хозяйствования, отличного от хозяйственного механизма, встроенного в систему хозяйствования.

Задачи: исследовать эффективность реализации так называемого хозяйственного механизма в годы советских пятилеток и в годы пореформенной России и обосновать необходимость выполнения, локализации механизма хозяйствования как средство, правило поведения исполнительной власти в различных ситуациях.

Анализ социально-экономической литературы, посвященной проблемам так называемого хозяйственного механизма [1; 2; 3; 4] показывает, что среди исследователей нет единого мнения относительно определения этого понятия, если не считать сугубо конвенционального, повторяющегося в разных изданиях. Такое понятие закреплено в Большом экономическом словаре (2002 года) и определяет хозяйственный механизм как «совокупность организационных структур и конкретных форм

хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом складывающейся исторической специфики» [5, с. 493]. Степень изученности проблемы заключается в том, что интерес к проблеме прежнего хозяйственного механизма как такового постепенно угас в связи с уходом из жизни основоположников этой концепции. В научном исследовании использовался компаративистский анализ, синтез-обобщение реального воздействия механизма хозяйствования, встроеного в структуру экономической политики, на реальные макроэкономические показатели.

При определении понятия «хозяйство» следует «двигаться» в направлении от определения его как самостоятельной сущности (изолирующая абстракция), от упрощения к более глубокому познанию конкретного. Дальнейшее движение познания «хозяйства» есть процесс восхождения от абстрактного к конкретному. Общеизвестно, что такое восхождение характеризует общее направление научного познания, имеющего целью переход от менее содержательного знания к более содержательному [6].

Хозяйство – это всеобщее устройство человеческого бытия. Оно является в определенном смысле синонимом модели социума – социально-экономической системы (хозяйство феодальное, капиталистическое, конвергентное). Это определение в рамках атрибутивного подхода.

Хозяйство – это не только экономический порядок (М. Вебер), а постоянно возобновляемая организованная жизнь общества как последовательное достижение наиболее высокого уровня народного благосостояния и создание условий для всестороннего (интеллектуального, нравственного, духовного, физического) развития. Это определение в рамках функционально-целевого подхода, характеризующего хозяйство с точки зрения функционально-целевого назначения (использования).

В рамках генетико-исторического подхода хозяйство характеризуется с точки зрения выявления и «оформления», признания и использования объективно складывающейся совокупности общественных отношений, ядром которых являются экономические, производственные отношения.

В рамках структурно-логического подхода под хозяйством (народным хозяйством) понимается не только экономическая сфера деятельности людей, не одно лишь «взаимодействие экономических отношений с производительными силами» (Н. Н. Буздалов), а совокупность иерархически соподчиненных, взаимосвязанных и взаимобусловленных систем жизнеобеспечения (экономика, политика, идеология, культура и т.д.) на различных траекториях цивилизованного развития общества.

Народное хозяйство – это исторически сложившийся и непрерывно развивающийся комплекс (совокупность) отраслей сферы материального и нематериального производства, взаимосвязанных между собой общественным разделением труда. Или иначе – это совокупность человеческих действий в соответствии с «требованиями» законов развития человеческого общества, имеющих (действий) непосредственной целью приспособление

и «переработку», трансформацию внешнего мира для удовлетворения постоянно возрастающих потребностей развивающегося человека.

Равноправной частью народного хозяйства, социальной системы, наряду с экономикой, является культура, фундамент которой составляют общечеловеческие ценности, формирующие и развивающие социальные отношения. Культура является основанием (она не сводима к надстройке, как у К. Маркса), выстраивавшим и выстраивающим адекватные себе экономические, политические и социальные институты. Как писал крупнейший представитель русской религиозной философии Н. А. Бердяев, «в жизни общественной духовный примат принадлежит культуре. Не в политике и не в экономике, а в культуре осуществляются цели общества» [7, с. 72]. Культура – мощнейший двигатель морали и нравственности общества.

Термин «механизм» требует своего философского осмысления, поскольку наделяется глубоким философским смыслом. Г. В. Ф. Гегель в «Науке логики» проводил различие между внутренним объективным содержанием механизма и внешней формой его проявления (применения). Он отмечал, что «механизм есть вечный источник само себя возбуждающего движения» [8, с. 372]. Истинной (внутренней сущностью) механизма является целеполагание, достижение определенных целей. Именно цель детерминирует определенную телеологичность его (механизма) конструирования и использования в реальном материале хозяйственной деятельности. Механизм – это жизненная сила, индуктор (возбудитель) и локомотив цивилизованного развития общества. В этом заключается его инструментальное значение.

Используя терминологию немецкой классической философии, обозначим механизм, прежде всего, как «вещь в себе» и только потом как «вещь для нас» (И. Кант), то есть как «вещь для хозяйства». Как соотносятся эти понятия? Полагаем, как две сложные открытые системы, одна из которых – механизм – осуществляет «запуск» социальной системы, хозяйства на траекторию материальной цивилизации с последующим переводом на траектории духовной и научной цивилизации. Механизм и хозяйство – это диалектическая пара, находящаяся в постоянном процессе обретения телеологичности.

На основании изложенного выше считаем целесообразным категорию «хозяйственный механизм», как сугубо экономическую, снять с «теоретического дежурства» (поскольку механизм – это не внутренняя система хозяйства¹, а отдельная, ведущая ведомого – хозяйства, что вполне соответствует первоначальному смыслу понятия «механизм» как устройства «поднимающего или опускающего груз») [9; 10]. Именно такова этимология, истинное значение этого слова. Механизм – это не внутреннее устройство или система чего-то (в нашем случае хозяйства как такового), а устройство для чего-то (для развития, преобразования, совершенствования и т.д.), система форм, методов и средств хозяйствования в широком смысле слова. С помощью этого механизма можно как «поднять» хозяйство на более высокий уровень развития цивилизации, так и «опустить» до средневекового уровня.

¹ Хозмеханизм трактуется как «синоним процесса функционирования экономики» [9, с. 130], как «совокупность организационных структур, формирующих отрасль национальной экономики и уровней управления» [10, с. 95], как «конкретное выражение экономических отношений в их взаимодействии с производительными силами» [4, с. 88], «совокупность форм и методов, посредством которых осуществляется планомерная организация общественного производства (всего лишь?), согласованная деятельность совокупного (?) работника общества» [1, с. 9].

Вместо хозяйственного механизма следовало бы применять иной термин, а именно «механизм хозяйствования»², в реальной практической деятельности являющийся инструментом, средством разработки и реализации социальной

(в широком смысле этого слова) политики государства, предусматривающей взаимосвязь трех ее параметров: целевых показателей – инструментов политики – модели социально-экономической системы (хозяйства) (рисунок).



Рисунок. Модель взаимодействия параметров социальной политики

Механизм хозяйствования – это устройство для хозяйства, состоящее из двух блоков, один из которых с помощью различных систем (технологий) используется для разработки социальной политики, а другой – для ее реализации.

Напомним, что критерий оценки эвристической ценности того или иного определения («хозяйства» и «механизма хозяйствования» в данном случае) должен быть тщательно проанализирован на предмет его соответствия формальным требованиям, предъявляемым к номинальным определениям, то есть ясности и результативности [9]. Рассматриваемые нами категории таковыми признаками обладают.

Социальная политика государства проявляется через проведение исполнительной властью действий и мер по достижению обозначенных в ней целей. Она (политика) не является инвариантной, а в контексте теории игр – это модель непрерывной игры, которая постоянно повторяется в ответ на вызовы того или иного периода времени, на неопределенности стохастической и нестохастической природы. При этом должна обеспечиваться преемственность социальной политики, следовательно, она не сводится к модели «одноразовой игры».

В соответствии с неоклассической теорией общественного выбора процесс разработки (формирования) социальной политики является наиболее сложным и чрезвычайно

ответственным по сравнению с процессом ее реализации, проверяющим (подтверждающим или неподтверждающим) правильность или ошибочность ее основных стратегических направлений.

Поэтому механизм управления процессом разработки социальной политики – это чрезвычайно сложное устройство, система звеньев, в совокупности определяющих направления поиска и формулирования целей и задач социальной политики.

Механизм управления процессом разработки социальной политики формируется под вызовы современности, под Цели развития тысячелетия (далее – ЦРТ), а механизм управления процессом ее реализации – под социальную политику.

Разработкой политики следует считать процесс определения целей, приоритетов, задач, количественных и временных характеристик, конкретных исполнителей и необходимых ресурсов.

Разработка социальной политики – это принятие государственных решений, принимаемых с учетом позиций разных социальных групп, их интересов и потребностей, а также результатов общественных дискуссий, открытого диалога между всеми структурами общественной организации как целостной системы (хозяйства).

² Хозяйствовать – значит управлять – править, давать ход, направление, распоряжаться [6, с. 504].

Механизм хозяйствования прежде всего как механизм управления разработкой социальной политики, долженствующей быть научно обоснованной и, следовательно, априорно эффективной на этапе реализации,³ по большому счету, – это «искусство возможного», процедуры, нормы, стандарты и средства которого (механизма) должны соответствовать принципам здравого смысла и быть адекватными осмысленным задачам, обеспечивающим прогрессивное социально-экономическое развитие страны (см. рисунок).

В механизме хозяйствования, определяющего и выстраивающего конфигурацию и траекторию социального развития (социальной политики) страны используются четыре основные стратегии – императивная (объективная), манипулятивная (субъективная), диалогическая (субъект – субъектная, развивающая) и смешанная с приоритетом диалогической.

Применение той или иной стратегии (или их сочетания) должно базироваться на тщательно выверенной информации о положении дел во всем хозяйстве, во всех сферах жизнедеятельности, о сложившихся трендах в развитии общественных отношений за предшествующий период (как в годы советских пятилеток) в стране и в мире. Сбор отмечаемой информации осуществляется разными правительственными и неправительственными аналитическими и экспертными организациями.

В условиях нарастающей ограниченной рациональности индивидов и населения (несовершенство человека, ограниченность памяти, подверженность манипуляции и прочее), асимметричности информации наиболее оправданной и преобладающей является императивная, монологическая стратегия в определении целей и задач социальной политики, а также в корректировке элементов механизма ее реализации. Эта стратегия является необходимой и эффективной в ситуациях, в том числе и чрезвычайных, требующих принятия оперативных и важных решений (в условиях кризиса, дефицита денег и профессионального управления и т.д.).

Так, например, в условиях современной, по сути, экономической блокады России, глава государства внес коррективы в экономическую политику, или ее фрагменты (по мнению ведущих ученых-экономистов, кроме туманной «Стратегии социально-экономического развития России до 2020 года» у правительства ничего более нет), обязав чиновников выполнить четыре задачи: а) обеспечить доступность кредитов, создать новые конкурентоспособные по мировым стандартам условия финансирования бизнеса; б) развивать инфраструктуру (расширение БАМа и Транссиба и др.); в) подготовить специалистов для реального сектора экономики (поскольку после революции 1991 года произошло тотальное снижение профессионального уровня во всех сферах, в том числе и управленческой); г) разработать планы импортозамещения в сельском хозяйстве и промышленности [10; 11; 12].

Субъективная стратегия в механизме управления процессом разработки социальной политики – это удел медиумов, дело единичных и редких людей. Остается неизвестным, например, на чем основывалась хрущевская утопия – испечь из кукурузной муки пирог комму-

низма к 1980 году – представленная в ранге объективной, императивной стратегии.

Наиболее эффективным методом разработки социальной политики является диалогическая стратегия (диалог является всеобщим принципом оптимальной организации и управления на всех уровнях хозяйствования). Именно в диалоге скрыты истинные возможности формирования телеологического механизма управления процессом разработки и реализации социальной политики. Необходимо, как уже отмечалось, эффективная (порождающая доверие) коммуникация властных организаций с обществом по поводу содержания социальной политики, а также механизмов управления процессами ее разработки и реализации. В этой связи следует отметить ценность нового телевизионного проекта «Анатомия дня» А. Норкина, как площадки для цивилизованного дискурса власти и народа, для повышения информированности общественности о механизме хозяйствования и результатах (промахах) властного треугольника: президент – парламент (обе палаты) – правительство, в котором (треугольнике) остается слабой (и почти незамеченной) системность взаимоотношений указанных властей.

Успешность реализации социальной политики невозможна без политической воли. Для реализации (исполнения) необходима самоорганизация государственной власти, деятельность представителей которой должна быть ответственной, взвешенной, технологически эффективной и, что самое главное, прозрачной и подотчетной.

В самом общем виде механизм хозяйствования (в широком смысле слова) – это своеобразный свод институционализированных и неинституционализированных правил (обычаев) поведения людей, основанный на принципах «порядка» и «прогресса» общества, телеологичности (целесообразности) и нравственности.⁴ «Нравственность – не только закон, – писал Лауреат Нобелевской премии 1952 года А. Швейцер, – но и коренное (базисное, родовое) условие существования и развития жизни: «Среди сил, формирующих действительность, нравственность является первой» [13, с. 115].

Механизм хозяйствования, его структура (или подсистемы) – это функция переменных, возникающих практических задач социального пространства, требующих своего решения. В идеальном варианте под эти практические задачи следовало бы создавать объединения коллективов исследователей, практиков, политиков и правоведов из различных отраслей знания и придерживающихся различных теоретических и практических подходов, но, в конечном счете, достигающих конвенционального определения и признания тех или иных структурных вариаций механизма, которые соответствуют поставленным задачам. В этом случае механизм хозяйствования можно было бы обозначить «дисциплинарной матрицей»⁵, учитывающей принадлежность исследователей интегративного комплекса научных дисциплин (политэкономии, философии, психологии, социологии, политологии, математики и т.д.) к определенной матрице, то есть к механизму хозяйствования.

³ Политика проверяется не в том, как что-то начинается, а в том, как заканчивается (Г. Киссинджер).

⁴ В соответствии с основным законом социологии – «любовь как принцип, порядок как основание, прогресс как цель» (О. Конт).

⁵ В отличие от «правительственной матрицы», формирующейся с досадными «промахами незрелой мысли» по причине слабого научного обоснования.

В этом случае философия механизма хозяйствования представляла бы собой комплекс убеждений и установок, единых для разработчиков всех отраслей знаний и практик, и характеризовала бы то, как они оценивают возможности достижения поставленных целей и задач социальной политики. В условиях, когда у государственной власти нет четко выверенной стратегии развития общества, основных направлений достижения научно-обоснованных целей, именно такой механизм хозяйствования со встроенными в него правилами (методами, формами), с так называемой обратной связью позволяет мониторить, корректировать содержание социальной политики в зависимости от изменения социальных условий, а также самосовершенствоваться, «извлекая» выработавшие свой «ресурс» или неоправдавшие себя элементы различных его подсистем и имплантируя в его структуру новые элементы [14].

Механизм хозяйствования, таким образом, является сложной открытой системой, структурированной отдельными взаимосвязанными подсистемами, жестким ядром которой является подсистема «запуска», «открытия» движения социума, обеспечивающего институционализированный «старт» в направлении достижения новых целей, решения новых задач (как в годы советских пятилеток, каждая из которых имела свои цели, основные направления развития страны).

Подсистема «запуска» телеологически связана с другими подсистемами механизма хозяйствования – мониторингом процесса достижения целей, его (процесса) корректированием, нейтрализацией и исправлением ошибок, а также перманентным совершенствованием.

Изложенное выше позволяет охарактеризовать механизм хозяйствования как совокупность объективно обусловленных правовых норм, организационных форм и методов управления, детерминированных требованиями законов цивилизованного развития общества. Но в этом определении не указаны силы и типы воздействия на хозяйство. Поэтому более правильным было бы следующее его определение: механизм хозяйствования – это совокупность различных типов (сил) воздействия на хозяйство: экономических, административных, политических, социокультурных, социальных, психологических, организационных и других, отличающихся друг от друга набором инструментов (средств) и интенсивностью (силой) воздействия.

Выражаясь метафорически, скажем, что хозяйство – это машина, старт, разгон и ускорение которой становятся возможными в условиях эффективной комплементарности

телеологического механизма «невидимой руки рынка» и «видимой руки» государства.

Составной частью социальной политики государства является экономическая политика, реализация которой по определению является условием достижения общественно значимых целей общества. Под цели экономической политики формируется механизм ее реализации (хозяйствования), долженствующий включать в себя в качестве составляющих элементов ряд достигнутых целей социальной политики, а точнее, направления и формы их использования (например, нейтрализация «выталкивающих» факторов и программы возвращения ученых и высококвалифицированных специалистов, подготовленных в России, но уехавших за рубеж).

Очень важно добиться четкого понимания и определения в этой политике целей и средств их достижения. Это смешение средств и целей отмечалось в начале трансформационного периода в России. Например, проведение приватизации и снятие ограничений на вывоз капитала рассматривались в качестве показателей успеха реформ, то есть цели, а не средства достижения более фундаментальных целей, прежде всего, повышения жизненного уровня населения [15].

В механизме хозяйствования выделяются блоки (звенья), подсистемы различного функционального назначения (инструментального использования):

1) подсистема поддержания жизнедеятельности, сохранения функций, определяющих целостность хозяйства, его качественную определенность и сущностные характеристики (подсистема управления функционированием);

2) подсистема трансформации, преобразования отдельных частей хозяйственного организма, устранения не оправдавших себя сценариев его развития, корректировки задач (что не означает появления признаков новой качественной определенности хозяйства);

3) подсистема развития хозяйства, приобретения нового качества, укрепляющего жизнеспособность в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды. Это подсистема управления развитием, органически включающая в себя и подсистему трансформации.

Общий вывод таков: в предлагаемой матричной модели механизма хозяйствования должны быть априорно заложены меры адекватного реагирования на перманентно изменяющуюся внутреннюю и внешнюю экономическую конъюнктуру, тем самым предвосхищая не всегда продуманные управленческие решения экономического блока.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абалкин Л. И. Что такое хозяйственный механизм? М.: Мысль, 1980.
2. Буздалов И. Н. Хозяйственный механизм в агропромышленной сфере стран СЭВ. М.: Наука, 1988.
3. Развитие социалистической общественной собственности / Под ред. Д. Владова, В. Н. Черковца. София: Партиздат; Москва: Экономика, 1980.
4. Удальцова Н. Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики // Экономические науки. 2012. № 6 (91). С. 94–98.
5. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. М.: Институт Новой экономики, 2002.
6. Косьмин А. Д., Метелев С. Е., Косьмина Е. А. Теория и методология познания. М.: Экономика, 2006.
7. Бердяев Н. А. О рабстве и свободе человека. Париж, 1939.
8. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. СПб., 1997. [Электронный ресурс]. URL: www.prosveshenie.org. (дата обращения: 15.09.2015).
9. Колесников Л. Ф., Косьмин А. Д. Бедность как функция и аргумент неравенства // Вестник экономической интеграции. 2013. № 3. С. 7–28.

10. Матушкин М. А., Горбунова Е. Г. Стратегическое управление конкурентоспособностью производства в турбулентной среде // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 42–46.
11. Горбунова Е. Г. Современные тенденции развития сельскохозяйственного производства в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 120–126.
12. Ващенко А. Н. Особенности экономической устойчивости аграрного производства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 66–68.
13. Швейцер А. Культура и этика. М., 1973.
14. Михайлова Е. В. Оценка экономической эффективности использования городской территории // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 150–154.
15. Космин А. Д., Горбунова Е. Г., Космина Е. А. Проблемы повышения экономической эффективности управленческих решений / Минобрнауки России, ОмГТУ. М.: Экономика, 2015. 168 с.

REFERENCES

1. Abalkin L. I. What is the economic mechanism? М.: Mysl', 1980.
2. Buzdalov I. N. The economic mechanism in the agro-industrial sector of the CMEA countries. М.: Nauka, 1988.
3. The development of socialist public ownership / Edited by D. Vladov, V. N. Cherkovna. Sofia: Partizdat; Moscow: Economy, 1980.
4. Udaltsova N. L. Organizational-economic mechanism of functioning of the national economy // Economic science. 2012. No. 6 (91). P. 94–98.
5. Big economic dictionary / Under the editorship of A. N. Aprilyan. М: Institute of New economy, 2002.
6. Kosmin A. D., Metelev S. E., Kosmina E. A. Theory and methodology of cognition. М.: Ekonomika, 2006.
7. Berdyaev N. A. On the slavery and freedom of man. Paris, 1939.
8. Hegel G. V. F. Science of logic. SPb., 1997. [Electronic resource]. URL: www.prosveshenie.org (date of viewing: 15.09.2015).
9. Kolesnikov L. F., Kosmin D. A. Poverty as function and argument of the inequality // Bulletin of economic integration. 2013. No. 3. P. 7–28.
10. Matushkin M. A., Gorbunova E. G. Strategic management of competitiveness of production in a turbulent environment // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 2 (31) P. 42–46.
11. Gorbunova E. G. Modern trends of development of agricultural production in the Russian Federation // Business. Education. Right. Bulletin of Volgograd business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 120–126.
12. Vashchenko A. N. Characteristics of economic sustainability of agricultural production // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 66–68.
13. Schweitzer A. Culture and ethics. М., 1973.
14. Mikhailova E. V. Assessment of economic efficiency of the urban area use // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 150–154.
15. Kosmin A. D., Gorbunova E. G., Kosmina E. A. Issues of increasing the economic efficiency of management decisions / Ministry of education and science of Russia, Omsk state technical University. Moscow: Economics, 2015. 168 p.

Как цитировать статью: Космин А. Д., Горбунова Е. Г. Философия механизма хозяйствования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 24–29.

For citation: Kosmin A. D., Gorbunova E. G. The philosophy of the economic management mechanism // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). С. 24–29.