

8. Kiselev V. N. Innovation Vouchers – a new tool to support innovation [Electronic resource] / V.N. Kiselev, M.I. Yakovleva // Innovations. 2012. No. 4. [Electronic resource]. URL: <http://transfer.eltech.ru/innov/archive.nsf/0d592545e5d69ff3c32568fe00319ec1/50c97483b6eb6ec744257a51002376d1>.

9. Minakov V. A. The effectiveness of state support of small business of the Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 4 (21). P. 154–158.

10. Moskovtsev A. F., Giants V. V. Onopriyenko Y.G. Problems and particularly the development of innovative business in modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 2 (12). P. 115–120.

11. Chertina E. V. Moseyko V. O. Prospects of innovative development of Russia in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. No. 1 (18). P. 46–49.

Как цитировать статью: Леденева М. В., Парфенова М. В., Минаков В. А. Инновационные ваучеры как перспективное направление повышения эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 35–39.

For citation: Ledeneva M. V., Parfyonova M. V., Minakov V. A. Innovation vouchers as a promising way of improving efficiency of the state stimulation of innovative activity in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 35–39.

УДК 331.101.26
ББК 65.49

Ledeneva Marina Viktorovna,
doctor of economic sciences, associate professor,
professor of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: mledenjova@yandex.ru

Леденева Марина Викторовна,
д-р экон. наук, доцент, профессор
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: mledenjova@yandex.ru

Kulakova Svetlana Aleksandrovna,
senior lecturer of the department
of economic theory and management
of Volzhsky Institute of Humanities,
affiliate of Volgograd State University,
Volgograd region, Volzhsky,
e-mail: svetlana.kulakova86@bk.ru

Кулакова Светлана Александровна,
старший преподаватель
кафедры экономической теории и управления
Волжского гуманитарного института (филиала)
Волгоградского государственного университета,
Волгоградская область, г. Волжский,
e-mail: svetlana.kulakova86@bk.ru

ВОСПРОИЗВОДСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ЭЛЕМЕНТА НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

REPRODUCTION OF HUMAN CAPITAL AS THE COMPONENT OF NATIONAL WEALTH (ON THE EXAMPLE OF VOLGOGRAD REGION)

Накопление человеческого капитала является одним из главных «моторов» экономического роста, ключевым фактором экономического и социального благосостояния современных обществ. В современных условиях российского федерализма условия воспроизводства человеческого капитала все в большей степени зависят от региональных властей. В статье рассчитан прирост человеческого капитала субъектов ЮФО за 2010–2014 годы по формуле относительного прироста человеческого капитала, предложенной М. В. Леденева; выявлены тенденции в развитии человеческого капитала Волгоградской области. Авторы приходят к выводу, что воспроизводство человеческого капитала региона и страны в целом осуществляется в результате комплексного взаимодействия государства, населения и бизнеса, а важнейшими источниками инвестиций в человеческий капитал выступают расходы государства на финансирование системы образования, здравоохранения и социальной защиты, а также личные доходы граждан, и прежде всего заработная плата.

and social wealth of the modern societies. In the current conditions of Russian federalism, the conditions of reproduction of human capital more and more depend on regional governments. The article calculated the increment of human capital of the entities of the South Federal District for 2010–2014 according to the formula of relative increment of the human capital proposed by M. V. Ledeneva; the trends of the human capital development in Volgograd region are identified. The authors come to conclusion that reproduction of the human capital of the region and the entire country results from comprehensive interaction of the state, population, and business, and the most important sources of investments into the human capital include expenses of the state for financing the systems of education, health care, and social security; as well as personal income of citizens, mainly the salary.

Ключевые слова: человеческий капитал, воспроизводство, социальная политика государства, заработная плата, прожиточный минимум, инвестиции в человеческий капитал, национальное богатство, регионы РФ, Волгоградская область, здоровье, образование.

Accumulation of the human capital is one of the main «engines» of the economic growth, the key factor of economic

Keywords: human capital, reproduction, state social policy, wages, cost of living, investment in human capital, national wealth, regions of the Russian Federation, Volgograd region, health, education.

На сегодняшний день экономика и процессы ее модернизации во многом определяются накопленным и реализованным человеческим капиталом. Этот факт находит свое отражение во многих программных документах социально-экономического развития регионов и страны в целом. Таким образом, существует заинтересованность в воспроизводстве человеческого капитала, которая выражает совокупность социально-экономических отношений по поводу формирования, сохранения, развития и совершенствования человеческого капитала: знаний, умений, навыков, способностей человека к труду, а также его физического состояния, интеллектуальных и творческих способностей.

Цель и задачи исследования. Анализ воспроизводства человеческого капитала в регионах России (на примере Волгоградской области) и предложение путей обеспечения его прироста.

Пути решения проблемы. Для накопления человеческого капитала необходимо формирование инвестиционной базы для воспроизводства и развития человеческого капитала, а также более активное участие государства в лице федеральных и региональных органов власти в организации процесса его накопления, укрепляя и развивая для этого государственные структуры в данных сферах.

Человеческий капитал можно рассматривать как объект инвестирования, причем вложения в человеческий капитал являются более выгодными в долгосрочном плане, чем инвестиции в основной капитал и финансовые активы предприятия [1].

При рассмотрении процесса воспроизводства человеческого капитала необходимо раскрыть его основные стадии: формирование, распределение, обмен, потребление. *Формирование* человеческого капитала начинается еще в детстве и в школьные годы, то есть первоначально формируется базис последующего увеличения человеческого капитала – это те знания, умения, навыки, способности, которые формируются и накапливаются в период обучения в школе, вузе или других учебных заведениях. *Распределение* человеческого капитала заключается в использовании индивидуумом своих знаний, умений, навыков, опыта, способностей в определенных сферах, секторах экономики и видах экономической деятельности, то есть человек, обдумав, заблаговременно принимает решение относительно области и перспектив использования своего человеческого капитала. *Обмен* человеческого капитала необходим для постоянного возобновления способностей, а стимулы для формирования и дальнейшего совершенствования человеческого капитала основываются на ожидаемом будущем вознаграждении, поскольку дальнейшее полноценное воспроизводство человеческого капитала невозможно без достаточной материальной базы. *Потребление*, или использование, человеческого капитала представляет собой применение его для создания благ. Благодаря процессу потребления происходит также совершенствование человеческого капитала (его «величина» постепенно растет), то есть потребление человеческого капитала способствует его дальнейшему производству.

Процесс воспроизводства человеческого капитала охватывает сложную систему элементов и факторов, в которой участвует много институтов: семья, система образования, система здравоохранения, система науки и общественные институты.

Воспроизводство человеческого капитала региона формируется и развивается под воздействием ряда факторов, таких как: демографические, экономические, научно-технические, экологические, природно-климатические. На воспроизводство человеческого капитала оказывает влияние как государство, так и органы регионального управления. Формирование человеческого капитала во многом предопределено сложившейся в регионе социальной инфраструктурой, которая является его подсистемой [2].

В составе национального богатства человеческий капитал следует оценивать, учитывая его количественный и качественный аспект. Количество человеческого капитала с учетом времени его существования (человеко-лет), представляется целесообразным измерять путем умножения численности населения (далее – ЧН) на ожидаемую среднюю продолжительность жизни (далее – ОПЖ). Качество человеческого капитала определяется как оценка состояния здоровья, уровня образования и квалификации населения. Для оценки квалификационно-образовательного капитала предлагается использовать индекс образования (далее – ИО), а для оценки изменения состояния здоровья населения – индекс младенческой смертности и заболеваемости (далее – ИМСЗ). Уровень заболеваемости и ее динамика – важнейшие показатели состояния здоровья населения и эффективности работы учреждений здравоохранения. Показатель младенческой смертности является одной из важнейших характеристик уровня жизни населения страны, развития медицины и общего состояния здоровья нации. Таким образом, человеческий капитал (ЧК) может быть рассчитан по формуле [3]:

$$\text{ЧК} = \text{ЧН} \cdot \text{ОПЖ} \cdot \text{ИО} \cdot \frac{1}{\text{ИМСЗ}} \quad (1)$$

Относительный прирост человеческого капитала рассчитывается по формуле:

$$\Delta \text{ЧК}, \% = \frac{\text{ЧК}_1 - \text{ЧК}_0}{\text{ЧК}_0} \cdot 100\% \quad (2)$$

Согласно расчетам авторов, темпы прироста человеческого капитала как в целом по стране (снижение на 1,69 %), так и по Волгоградской области (снижение на 5,5 %) отрицательны (см. таблицу).

Воспроизводство и развитие человеческого капитала предполагает совместное динамичное развитие всех элементов, а это требует, в свою очередь, и от самого человека, и от организации (фирмы), и от государства определенных финансовых средств. В 2005–2010 годам наблюдалась положительная динамика национального богатства РФ и его основных компонентов (общий прирост национального богатства составил 43,4 %), однако человеческий капитал продемонстрировал наименьший прирост (9,26 %) в сравнении с другими компонентами. В развитии человеческого капитала наблюдались, наряду с положительными (повышение уровня образования и квалификации, рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении), серьезные отрицательные тенденции (сокращение численности населения и рост заболеваемости) [6].

Показатели человеческого капитала России и ЮФО

Регион	2005 год	2010 год	На 1 января 2015 года	Прирост к 2005 году, %
ЧН, тыс. чел.				
РФ	143 056,0	143 347,0	143 667,0	+0,42
ЮФО	13 884,0	13 910,2	13 963,9	+0,57
– Волгоградская область	2 594,8	2 583,0	2 569,1	-0,99
– Астраханская область	1 015,0	1 013,9	1 016,5	+0,15
– Ростовская область	4 260,0	4 254,6	4 245,6	-0,34
– Краснодарский край	5 284,5	5 330,2	5 404,3	+2,26
– Республика Адыгея	442,4	444,4	446,4	+0,90
– Республика Калмыкия	286,7	284,1	282,0	-1,64
ОПЖ, число лет				
РФ	68,94	69,83	70,76	+2,64
ЮФО	70,12	70,54	71,76	+2,34
– Волгоградская область	70,50	70,99	71,42	+1,30
– Астраханская область	69,84	70,36	71,34	+2,15
– Ростовская область	70,28	71,02	71,39	+1,58
– Краснодарский край	71,15	71,74	72,29	+1,60
– Республика Адыгея	70,99	71,68	71,80	+1,14
– Республика Калмыкия	70,80	71,22	71,35	+0,78
ИМСЗ				
РФ	47,1	49,2	50,3	+6,79
ЮФО	44,79	45,3	45,69	+2,01
– Волгоградская область	44,85	44,43	45,62	+1,72
– Астраханская область	46,64	44,52	43,14	-7,50
– Ростовская область	51,53	51,76	51,66	+0,25
– Краснодарский край	39,21	40,84	41,96	+7,01
– Республика Адыгея	43,47	43,54	41,35	-4,88
– Республика Калмыкия	42,1	45,47	43,87	+4,20
ИО				
РФ	0,81	0,96	0,95	+17,28
ЮФО	1,19	1,18	1,13	-5,04
– Волгоградская область	0,24	0,24	0,23	-4,17
– Астраханская область	0,08	0,07	0,07	-12,50
– Ростовская область	0,40	0,39	0,37	-7,50
– Краснодарский край	0,41	0,41	0,39	-4,88
– Республика Адыгея	0,04	0,04	0,03	-25,00
– Республика Калмыкия	0,03	0,03	0,03	0,00
Человеческий капитал (ЧК), тыс. человеко-лет				
РФ	169606,1	195315,53	191999,64	+13,20
ЮФО	25865,59	25559,51	24782,58	-4,19
– Волгоградская область	978,91	990,50	925,07	-5,50
– Астраханская область	121,59	112,16	134,48	+10,60
– Ростовская область	2324,35	2276,72	2170,82	-6,60
– Краснодарский край	3931,56	3838,87	3631,17	-7,64
– Республика Адыгея	28,89	29,26	23,26	-19,49
– Республика Калмыкия	14,46	13,35	13,76	-4,84

Источник: составлено авторами на основе данных [4] и [5].

Согласно проведенным подсчетам, в 2005–2014 годах наблюдались, наряду с положительными тенденциями (увеличение численности населения по стране на 0,42 %, а по ЮФО – на 0,57 %; повышение индекса образования на 17,28 %, а по ЮФО – сокращение на 5,04 %; рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении на 2,64 %, а по ЮФО – на 2,34 %), и серьезные отрицательные тенденции (индекс младенческой смертности и заболеваемости увеличился на 6,79 %, а по ЮФО – на 2,01 %).

За 2005–2014 годы численность населения Волгоградской области сократилась на 0,99 %, причем отрицательным был как естественный, так и миграционный прирост. К одной из главных причин миграционного оттока населения из региона можно уверенно отнести низкую заработную плату. По величине среднедушевых доходов населения Волгоградская область в 2014 году заняла 70-е место среди регионов России; величина среднедушевого дохода в Волгоградской области составила 19 056 руб., или 68,6 % от средне-российского уровня [4]. По показателю отношения денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2014 году (1,83 при среднем значении 2,2) Волгоградская область заняла 67-е место [7]. Перед трудоспособными людьми встает выбор: либо довольствоваться мизерной зарплатой, либо покинуть регион. Уезжают молодые и наиболее образованные в Москву, Санкт-Петербург, сырьевые регионы, а также за пределы России.

Общий коэффициент рождаемости в Волгоградской области ниже среднего по России. При принятии решения о рождении ребенка супругами на чисто интуитивном уровне обычно производится сопоставление предстоящих затрат с теми возможностями и перспективами, которые могут обеспечить его родители [1]. Современные молодые семьи не хотят иметь больше одного – двух детей, так как не могут обеспечить их качественным питанием, доступом к современной медицинской помощи (ИМСЗ населения Волгоградской области увеличился на 1,72 %), возможностью получить достойное хорошее образование (ИО по Волгоградской области снизился на 4,17 %).

По результатам однократного анонимного анкетирования 480 респондентов – жителей Волгоградской области в возрасте 18–85 лет – с использованием опросника MOS SF-36, показатели качества жизни, связанного со здоровьем, (КЖСЗ) оказались достаточно низкими. Суммарная средняя оценка шкал равнялась 61,9 баллам из 100 возможных. Таким образом, выявлен относительно низкий уровень КЖСЗ в Волгоградской области [8].

Региональные различия в области образования (неравномерное размещение по регионам и по стране высших и средних профессиональных учебных учреждений) и здравоохранения, в свою очередь, сдерживают развитие человеческого капитала. Для решения проблемы ускоренного роста российского человеческого капитала и повышения его качества необходимо, в первую очередь, осознать значимость этой важнейшей общенациональной задачи на государственном уровне. Необходимо разработать системный подход к решению этой проблемы, составить детальную программу финансирования роста человеческого капитала.

При этом российская действительность такова, что установленная Конституцией Российской Федерации политика социального государства, направленная на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, не реализована до сих пор.

В том числе имеют место неэффективность функционирования системы здравоохранения, нехватка жилья для населения, множество случаев несоответствия жилищных условий предполагаемым стандартам, кроме того очевидна необходимость модернизации системы образования, обусловленная множеством противоречий между социальной, профессиональной ориентацией молодых специалистов и реальными потребностями организаций в рабочей силе; между существующей системой вузовской подготовки и реальным содержанием будущей профессиональной деятельности и ожиданиями работодателей; а также между теоретической подготовкой выпускников и слабыми практическими навыками и умениями использования знаний. Все это говорит о недостаточной степени выполнения государством своих функций и негативном воздействии на экономику страны, что, в свою очередь, требует поиска решения проблем населения органами государственной власти.

В связи со снижением цен на нефть, расходы федерального бюджета на 2016 год планируется сократить на 10 %. 29 декабря 2015 года Государственной думой был принят закон № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости». Предлагаемые законом изменения позволили субъектам РФ оказывать социальную поддержку гражданам на принципах адресности и нуждаемости. В результате, регионы РФ стали массово сокращать расходы на социальную сферу. Так, например, в Башкирии льготы многодетным семьям оставили только для малоимущих семей. Во всех муниципальных образованиях Крыма отказались финансировать питание в детсадах, в результате плата за одного ребенка выросла до 3–3,5 тыс. руб. в месяц при средней зарплате 18,5 тыс. руб. В Пермском крае ежемесячная плата за посещение детсада ребенком выросла почти вдвое. В этом регионе отменили также школьные спортивные сертификаты, по которым ребенок получал 12 бесплатных занятий спортом в месяц, и выплату ежемесячного пособия для многодетных семей [9]. В Волгоградской области в связи с принятием социального кодекса компенсация части родительской платы за детский сад была оставлена только для малоимущих семей, а также на детей под опекой; только малоимущие семьи теперь имеют право на получение регионального материнского капитала на третьего ребенка [10].

При таком подходе без социальной поддержки окажутся семьи с доходом, лишь ненамного превышающем величину прожиточного минимума. Кроме того, величина прожиточного минимума в РФ искусственно занижена. Так, например, старший аналитик инвестиционной компании «Риком-Траст» В. Жуковский утверждает, что «реальный прожиточный минимум в России в 2–2,5 с половиной раза выше официального». Искусственно сдерживая его, «государство пытается сократить социальную нагрузку на бюджет». Исключение из минимальной потребительской корзины расходов на непродовольственные товары и услуги также приводит к занижению прожиточного минимума, так как «цены на услуги ЖКХ и на транспорт растут в России примерно в 2,5–3 раза быстрее, чем инфляция в целом по стране» [11].

При принятии решения об урезании социальных расходов были проигнорированы такие способы пополнения бюджетов, как прогрессивная шкала НДФЛ и введение налога на роскошь. Законопроекты о введении прогрессивной ставки НДФЛ регулярно поступают в Государственную думу. В последние годы «Справедливая Россия» уже более десяти раз выступала с подобной инициативой. В конце ноября 2015 года группа коммунистов во главе с лидером фракции Геннадием Зюгановым внесла законопроект введения прогрессивной ставки НДФЛ, где предлагается доходы до 400 000 рублей в месяц облагать ставкой 13 %, от 400 000 руб. до 1 млн руб – 30 %, свыше 1 млн – 50 %, а в начале декабря 2015 года аналогичный проект был внесен партией «Справедливая Россия». Согласно данному проекту по годовым доходам до 5 млн рублей включительно ставка устанавливается в размере 13 %; от 5 млн до 50 млн рублей – 18 %; от 50 млн до 500 млн рублей – 23 %; свыше 500 млн рублей – 28 %. При помощи такой меры бюджет РФ может получить около 470 млрд рублей [12].

В 2013 году Государственная дума РФ отклонила законопроект о введении налога на предметы роскоши, который полностью должен был зачисляться в федеральный бюджет.

Обращаясь к международному опыту, можно с уверенностью сказать, что шкала прогрессивного налога успешно применяется в ряде стран, причем дифференциация колебаний от низшего к высшему уровню может отличаться в 6–8 раз. Максимальный подоходный налог в Бразилии составляет 27,5 %, в Финляндии – 35 %, в США – 39,6 %, во Франции и Китае – 45 %, в Японии – 50 %, в Германии – 53 %. 80 % федерального бюджета США обеспечивается налогами, взимаемыми с 20 % наиболее высокодоходных граждан, а если у гражданина зарплата меньше 13 тыс. долл. в год, то налоги ему возвращаются. Аналогична практика и в ФРГ – 4 % жителей обеспечивают 40 % поступлений в бюджет страны [13].

Не вызывает сомнений тот факт, что существуют пороговые значения вложений в охрану окружающей среды, здравоохранение, образование, науку и пр., равные стоимости воспроизводства соответствующего типа компонентов национального богатства, ниже которых данная сфера деградирует, а при их увеличении – развивается тем более высокими темпами, чем на большую величину превышено пороговое значение воспроизводства. Так, например, наблюдается достаточно сильная корреляция между вложениями в науку, образование и здравоохранение и уровнем их развития. Поэтому для характеристики уровня развития данных отраслей используется, в числе прочих показателей, объем инвестиций. В частности, показатель доли расходов на НИОКР в ВВП применяется для оценки научных ресурсов стран мира. Индекс развития человеческого

потенциала, разработанный экспертами ООН, синтезирует в числе прочих такие индикаторы, как доля затрат на образование и здравоохранение в ВВП. Логично предположить, что существуют также пороговые значения вложений в воспроизводство населения (в виде заработной платы, государственных трансфертов и др.), обеспечивающие его простое или расширенное воспроизводство. По многочисленным исследованиям, ниже среднемесячной заработной платы порядка 300–450 долл. США начинается процесс постепенного вырождения трудового потенциала [14]. Знать пороговые значения воспроизводства человеческого капитала необходимо для установления уровня ежегодных затрат, необходимых для простого и расширенного воспроизводства указанных нематериальных благ.

Низкий уровень заработной платы при недостаточных социальных трансфертах может свидетельствовать о невозможности получения платных медицинских, рекреационных и образовательных услуг, полноценного питания и др., а также ставит под угрозу простое воспроизводство нации, ведет к сокращению продолжительности жизни. Как считают российские исследователи, «социальное обеспечение должно гарантировать право человека на жизнь» [15].

Увеличение заработной платы – это не только главное средство нормального воспроизводства рабочей силы, активизации личного фактора, но и условие ускорения экономического роста, повышения производительности труда, а значит, и фактор последующего снижения цен [16].

Чтобы достигнуть роста человеческого капитала в условиях устойчивого роста национальной экономики, государство должно взять на себя основные функции по созданию инвестиционной базы для воспроизводства и развития человеческого капитала, а также более активно участвовать в организации процесса его накопления, укрепления и развивая для этого государственные структуры в данных сферах. «Для обеспечения должного уровня расходов местного (а также федерального и регионального бюджетов – **прим. авт.**) бюджета на одного жителя необходимо достижение высоких показателей доходной части бюджета и эффективности использования данных денежных средств» [17].

Таким образом, для воспроизводства человеческого капитала и планомерного социально-экономического развития требуется целая система мероприятий, особый механизм его накопления. Накопление человеческого капитала есть одно из важнейших условий достижения устойчивого развития как региона, так и страны в целом, а это, в свою очередь, приведет к положительной динамике национального богатства РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бондаренко М. П. Человеческий капитал как составной элемент человеческих ресурсов и его роль в современном воспроизводственном процессе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1. С. 76–88.
2. Бойко Н. В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах РФ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1. С. 148–154.
3. Леденёва М. В. Накопление и перераспределение национальных богатств в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. Волгоград. 463 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. Росстат. М., 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 27.01.2016).

5. Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ. 2015: Стат. сб. Росстат. М., 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016. (дата обращения: 27.01.2016).
6. Леденева М. В. Накопление и перераспределение национальных богатств в условиях глобализации: мировой экономический авангард и периферия. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. 440 с.
7. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2014 г. / Рейтинговое агентство «РИАРЕЙТИНГ». М., 2015. 64 с.
8. Ненарокомов А.Ю., Сперанский Д.Л. Оценка качества жизни в Волгоградской области // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 4. С. 168.
9. Чеботарев А., Гудкова В. На ком сэкономят? Регионы урезают расходы за счет самых незащищенных. [Электронный ресурс]. URL: http://www.aif.ru/money/economy/na_kom_sekomyat_regiony_urezayut_rashody_za_schyot_samyh_nezashchishchyonnyh (дата обращения: 27.01.2016).
10. Закон Волгоградской области от 31 декабря 2015 года № 246-ОД «Социальный кодекс Волгоградской области». [Электронный ресурс]. URL: <http://volgoduma.ru/zakonotvorchestvo/zakony-i-postanovleniya/sotsialnaya-zashhita-pensii-posobiya-kompensatsionnye-i-inye-sotsialnye-vyplaty-nagrazhdeniya/18196-zakon-volgogradskoy-oblasti-ot-31-dekabrya-2015-goda-n-246-od-qsotsialnyy-kodeks-volgogradskoy-oblastiq.html> (дата обращения: 27.01.2016).
11. Самедова Е. Эксперты: прожиточный минимум в России искусственно занижен. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dw.com/ru/эксперты-прожиточный-минимум-в-россии-искусственно-занижен/a-16491437> (дата обращения: 27.01.2016).
12. Замахина Т. Эсеры внесли на рассмотрение законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/12/02/proekt1-site-anons.html> (дата обращения: 27.01.2016).
13. Пелькова С. В., Кравец М. Б. Быть ли в России прогрессивной шкале по НДФЛ? [Электронный ресурс]. URL: <http://econf.rae.ru/pdf/2013/05/2436.pdf> (дата обращения: 27.01.2016).
14. Берендеева А. Б. Теоретические и методические подходы к оценке социально-экономической политики государства // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. 7. Вып. 1 (25). С. 146–159.
15. Рыбинцева Е. В. Финансовые основы права граждан на социальное обеспечение в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4. С. 310–313.
16. Косицына Ф. П. Соотношение роста производительности труда и заработной платы – критерий эффективности государственного регулирования экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2. С. 19–23.
17. Лаврентьева Е. В., Комаров О. К., Черкасов В. Е. Бюджетная политика муниципальных образований как фактор развития человеческого капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4. С. 53–57.

REFERENCES

1. Bondarenko M. P. Human capital as a component of human resources and its role in today's reproduction process // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 1. P. 76–88.
2. Boyko N. V. Social infrastructure and its impact on human capital formation in the regions of Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1. P. 148–154.
3. Ledeneva M. V. The accumulation and redistribution of national wealth in terms of globalization: dissertation of the doctor of economics. Volgograd. 463 p.
4. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015: Statistical book. Rosstat. M., 2015. [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (date of viewing: 27.01.2015).
5. Regions of Russia. The main characteristics of the RF entities. 2015: Statistical book. Rosstat. M., 2015. [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (date of viewing: 27.01.2015).
6. Ledeneva M. V. The accumulation and redistribution of national wealth in terms of globalization: the vanguard of the global economic and peripherals. Volgograd: Publishing House of the Volga, 2012. 440 p.
7. Rating of the socio-economic status of the entities of the Russian Federation: results of 2014 / Rating agency «RIAREYTING». M., 2015. 64 p.
8. Nenarokomov A. Y., Speranski D. L. Quality of life in the Volgograd region // International Journal of Experimental Education. 2013. No. 4. P. 168.
9. Chebotarev V. Gudkova V. On whom save? Regions are cutting costs at the expense of the most vulnerable. [Electronic resource]. URL: http://www.aif.ru/money/economy/na_kom_sekomyat_regiony_urezayut_rashody_za_schyot_samyh_nezashchishchyonnyh (date of viewing: 27.01.2015).
10. The law of the Volgograd region from December 31, 2015 № 246-OD «Social Code of the Volgograd region» [Electronic resource]. URL: <http://volgoduma.ru/zakonotvorchestvo/zakony-i-postanovleniya/sotsialnaya-zashhita-pensii-posobiya-kompensatsionnye-i-inye-sotsialnye-vyplaty-nagrazhdeniya/18196-zakon-volgogradskoy-oblasti-ot-31-dekabrya-2015-goda-n-246-od-qsotsialnyy-kodeks-volgogradskoy-oblastiq.html> (date of viewing: 27.01.2015).
11. Samedova E. Experts say the cost of living in Russia is artificially undervalued. [Electronic resource]. URL: <http://www.dw.com/ru/эксперты-прожиточный-минимум-в-россии-искусственно-занижен/a-16491437> (date of viewing: 27.01.2015).

12. Zamahina T. A Juast Russia party has introduced a bill on progressive scale of the personal income tax. [Electronic resource]. URL: <http://www.rg.ru/2015/12/02/proekt1-site-anons.html> (date of viewing: 27.01.2015).
13. Pelkova S. V., Kravets M. B. Will there be a progressive scale of the personal income tax in Russia? [Electronic resource]. URL: <http://econf.rae.ru/pdf/2013/05/2436.pdf> (date of viewing: 27.01.2015).
14. Berendeeva A. B. Theoretical and methodological approaches to the assessment of the socio-economic policy // Person. Culture. Society. 2005. V. 7. Issue 1 (25). P. 146–159.
15. Rybintseva E. V. Financial bases of citizens' rights for social security in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4. P. 310–313.
16. Kositsyna F. P. The ratio of labor productivity growth and wages – the criterion of efficiency of the state regulation of the economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 2. P. 19–23.
17. Lavrentyev E. V., Komarov D. C., Cherkasov V. E. Fiscal policy of municipalities as a factor of the human capital development // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. No. 4. P. 53–57.

Как цитировать статью: Леденёва М. В., Кулакова С. А. Воспроизводство человеческого капитала как элемента национального богатства (на примере Волгоградской области) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 39–45.

For citation: Ledeneva M. V., Kulakova S. A. Reproduction of human capital as the component of national wealth (on the example of Volgograd region) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 39–45.

УДК 336.719
ББК 65.262.1

Maryanenko Viktor Pavlovich,
doctor of economics, professor
of the department of general economic theory
and history of economic thought,
Saint Petersburg state university
of economics and finance,
Saint Petersburg,
e-mail: kzm_diss@mail.ru

Марьяненко Виктор Павлович,
д-р экон. наук, профессор
кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: kzm_diss@mail.ru

Gilmanov Denis Vladimirovich,
senior lecturer
of the department of economic regulation and finance,
Vyborg branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration,
Saint Petersburg,
e-mail: kzm_diss@mail.ru

Гильманов Денис Владимирович,
старший преподаватель
кафедры экономического регулирования и финансов
Выборгского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: kzm_diss@mail.ru

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА БАНКОВСКУЮ СИСТЕМУ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В РЕШЕНИИ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ В ЭКОНОМИКЕ

RETROSPECTIVE LOOK AT THE BANKING SYSTEM IN THE FORMATION OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE SOLUTION OF CONTEMPORARY PROBLEMS IN THE ECONOMY

В статье осуществлена попытка теоретического обоснования происходящих изменений в банковской системе РФ на данном этапе. Произведен ретроспективный анализ деятельности Роскомбанка, первого и единственного в советской России частного кредитного учреждения с иностранным капиталом, который вел свою операционную деятельность в Москве в период НЭПа с 1922 по 1924 годы, был преобразован в «Банк для внешней торговли», известный позже как Внешторгбанк. На основе данного анализа определены роль и место частного капитала в банковской системе нашей страны в переходный период, а также особенности и тенденции его дальнейшего развития.

The article made an attempt of theoretical justification of the changes in the banking system of the Russian Federation at the

current stage. A retrospective analysis of «Roskcombank» is made, which was the first and the only Soviet Russian private credit institution with foreign capital, and conducted its operations in Moscow in the period of the New Economic Policy from 1922 to 1924, and was transformed into the «Bank for Foreign Trade», known later as the Vneshtorgbank. Based on this analysis, the role and the place of private capital in the banking system of the country during the transition period, as well as features and trends of its further development are determined.

Ключевые слова: банковская система, банк, банковские операции, новая экономическая политика, марксизм, государственное регулирование, реальный сектор, кредитный сектор, частный капитал, денежное обращение, червонец.