

УДК 338.436.33:334
ББК 65.324

Nabiyev Ramazan Abdulmuminovich,
doctor of economics, professor, head of the department
«Economics and enterprise management»
of Astrakhan State
Technical University,
Astrakhan,
e-mail: nabiev56@list.ru

Golovin Aleksandr Vyacheslavovich,
applicant of the department
«Economics and enterprise management»
of Astrakhan State
Technical University,
Astrakhan,
e-mail: nabiev56@list.ru

Набиев Рамазан Абдулмунинович,
д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой
«Экономика и управление предприятием»
Астраханского государственного
технического университета,
г. Астрахань,
e-mail: nabiev56@list.ru

Головин Александр Вячеславович,
соискатель кафедры
«Экономика и управление предприятием»
Астраханского государственного
технического университета,
г. Астрахань,
e-mail: nabiev56@list.ru

АНАЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ

ANALYTICAL MODEL FOR ASSESSING THE ENTREPRENEURIAL POTENTIAL OF RURAL HOUSEHOLDS

Предложена аналитическая модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств, в основу которой положено соотношение между удельными затратами и удельным оборотом домохозяйств, привязанных к потребительской корзине. Модель позволяет выявить скрытый потенциал хозяйств, обеспечивая их дифференциацию по характеру производимого продукта и его товарности, сформировать условия для трансформации личных подсобных хозяйств в крестьянские (фермерские) хозяйства и повысить уровень развития производительных сил в сельском хозяйстве.

The analytical model for assessing the entrepreneurial potential of rural households is proposed, which is based on the ratio between the unit costs and the unit turnover of households tied to the consumer basket. The model allows revealing the hidden potential of the farms providing their differentiation by the nature of the finished product and its marketability, establishing the conditions for transformation of personal farms to peasant (farm) households, and improving the level of development of productive forces in agriculture.

Ключевые слова: сельское домохозяйство, потребительская корзина, удельные затраты, удельный оборот, производственный потенциал.

Key words: rural household, basket of goods, unit costs, unit turnover, production capacity.

Введение

Сельское хозяйство РФ остается мелкотоварным, что сдерживает инновационно-индустриальное развитие отрасли и снижает ее конкурентоспособность. Доля малых форм хозяйствования, главным образом сельских домохозяйств, представленных личными подсобными хозяйствами (далее – ЛПХ), в структуре производства продукции сельского хозяйства превышает 50 %,

а в отрасли растениеводства – 60 % (по отдельным культурам достигает 70–80 %).

Реализация ведомственных целевых программ «Поддержка начинающих фермеров» и «Развитие семейных животноводческих ферм крестьянских (фермерских) хозяйств» не смогла стимулировать граждан к созданию этих хозяйств или активной трансформации ЛПХ в крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – КФХ). Среди основных причин можно выделить отсутствие конкретных механизмов и инструментов по мотивации указанных процессов, обоснованных принципов дифференцированного подхода к хозяйствующим субъектам. Вышесказанное обуславливает актуальность темы, цель и задачи исследования.

Цель исследования: разработка аналитической модели оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств.

Для достижения указанной цели поставлены и решены **задачи:**

- изучить теоретические подходы к исследованию процессов трансформации ЛПХ;
- на основе выявления зависимости между удельными затратами и оборотом домохозяйств разработать аналитическую модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств.

Научная новизна:

– на основе сравнительного и абстрактно-логического анализа выявлено, что в научных трудах по проблемам трансформационных преобразований ЛПХ делаются лишь обобщенные выводы о возможном векторе развития хозяйств населения, без указания конкретных параметров и направлений преобразований;

– разработана аналитическая модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств, позволяющая выявить их скрытый предпринимательский потенциал, с соблюдением дифференцированного подхода к типизации и оценке ЛПХ по характеру производимого продукта и его товарности.

Основные результаты исследования

В научной литературе сформировалось неоднозначное толкование процессов трансформации ЛПХ. Так, К. В. Копач, определяя место хозяйств населения в обществе, отмечает, что «вероятно, ошибочно рассматривать ЛПХ как базу, основу для развития семейных форм хозяйствования, так как не всякому подворью суждено трансформироваться в самостоятельное крестьянское и тем более фермерское хозяйство (слишком разнородны его экономические силы и возможности). К тому же мелкое семейное хозяйство еще надолго сохранит свой преимущественно потребительский характер и будут соответствовать своему предназначению как подсобное хозяйство» [1].

Аналогичной точки зрения придерживаются некоторые другие авторы [2], считающие преждевременным «говорить о каких-либо перспективах развития адаптационных моделей социально-экономического поведения и переоценивать значение ЛПХ».

Противоположная позиция становится доминирующей. По мнению В. И. Кудряшова, З. Н. Шуклиной, С. С. Кузьминской, «при соответствующем организационно-экономическом и правовом обеспечении, 5–6 % современных высокотоварных ЛПХ вполне могли бы в самое ближайшее время трансформироваться в самостоятельные, хозяйственные структуры фермерского типа» [3].

Академик РАН А. В. Петриков из всей совокупности ЛПХ выделяет высокотоварные, для владельцев которых хозяйство является основным источником денежных доходов, а их долю оценивает около 12 %. Эти хозяйства по существу ничем не отличаются от семейных фермерских хозяйств. По его данным, только 1 % ЛПХ собираются стать фермерами, 56 % будут увеличивать производство, сохраняя статус ЛПХ, и остальные предполагают сохранить свои хозяйства в прежнем виде [4].

В большинстве научных работ высокая товарность ЛПХ отождествляется с основными принципами предпринимательской деятельности. При этом не всегда учитываются экономическая сущность предпринимательства, масштаб хозяйств и другие характеристики. Малая сельская хозяйственная единица, содержащая элементы производственной деятельности, может достигать повышенной товарности по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, однако этого не всегда свидетельствует об организационной предпринимательской деятельности.

В результате, на основе сравнительного и абстрактно-логического анализа делается гипотетический вывод лишь о возможном векторе развития хозяйств населения без указания конкретных параметров и направлений трансформационных преобразований ЛПХ.

Одна из первых моделей трансформации хозяйств населения в зависимости от соотношения источников формирования бюджета их домохозяйства предложена в работе М. М. Скальной [5]. В ее основу положен критерий – соотношение источников формирования дохода (заработная плата, социальные трансферты, предпринимательский доход) и поступлений от производства и продажи сельскохозяйственной продукции.

Автором использована упрощенная линейная зависимость, при которой линия разграничения домохозяйств определена в 50 %. «С возрастанием доли доходов от использования приусадебного земельного участка в формировании потребительского бюджета семьи свыше 50 %,

личное подсобное хозяйство трансформируется в крестьянское семейное приусадебное хозяйство. В случае если члены домохозяйства намерены повысить рамки доходности труда за счет приусадебной земли и использования своих земельных долей до уровня потребительского бюджета высокого достатка, то данное хозяйство имеет право изменить свой статус и стать крестьянским семейным товарным хозяйством» [5].

При всей привлекательности модели, используемый подход привязан к конкретным абсолютным экономическим показателям, отличающимся условностью и неопределенностью, отсутствием статистических данных для расчетов и других параметров, которые требуют проведения систематических обследований, сбора данных и постоянных их корректировок, что снижает эффективность принятия решений, сводя их к проведению разовых мероприятий [6].

Учитывая указанные недостатки, предлагаем аналитическую модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств, в основу которой положено соотношение между удельными затратами и удельным оборотом домохозяйств, привязанными к потребительской корзине.

Статистические данные по хозяйственной деятельности сельских домохозяйств ограничены по своему составу и имеют низкую репрезентативность. Из них не представляется возможным извлечь целевую информацию непосредственно, поэтому, чтобы получить информацию косвенным образом, нужно сформировать специальную модель домохозяйства [7].

При формировании модели авторы исходили из того, что в домохозяйстве производственная деятельность не отделена от «бытовой», и проявляется только в хозяйственно-финансовых результатах. Нужно рассмотреть материально-финансовые потоки в виде поступлений в домохозяйство и его затрат (расходов).

При анализе поступлений учитываются как доходы домохозяйства, так и иные виды материально-финансовых активов. В совокупности учитываются следующие доходы и прочие поступления.

Доходы: трудовые доходы (заработная плата); социальные выплаты; доходы по сделкам гражданско-правового характера; инвестиционные доходы; натуральные и иные поступления, в том числе от деятельности ЛПХ.

Прочие поступления: заемные средства; сторонние инвестиции в производство; средства из собственных сбережений и т.д. [8; 9].

При анализе расходов, в целях формирования модели, учитываются только собственно потребительские затраты: на продукты питания; на бытовые непродовольственные товары; на услуги и работы бытового характера и т.д.

При формировании модели исходим из того, что расчетный профицит бюджета домохозяйства (разность вышеуказанных поступлений и затрат) фактически является показателем его производственного (предпринимательского) потенциала. Указанная модель должна быть надлежащим образом формализована, и из нее выделены критерии производственного потенциала [10].

Следует учитывать, что структура хозяйственной деятельности существенно зависит от размера оборота хозяйства, поэтому одним из показателей (переменных) модели является *общий объем поступлений* (П). Эту величину

целесообразно рассматривать в масштабе *размера региональной потребительской корзины (По)*. Таким образом, удельный оборот хозяйства определяется как:

$$x = П/По. \quad (1)$$

Соответственно, потребительские затраты домохозяйства характеризуются величиной *удельных затрат*:

$$z = З/По, \quad (2)$$

где $З$ – размер *потребительских затрат*.

В качестве *критерия производственного потенциала* (далее – КПП) применяется отношение размера затрат к величине поступлений y – величина, находящаяся в диапазоне $0 < y < 1$ (от 0 до 100 %):

$$y = z/x. \quad (3)$$

Оценка потенциала хозяйства осуществляется путем сопоставления КПП с его эталонным значением y_n на основании условия

$$y < y_n. \quad (4)$$

При формировании эталонных значений КПП учитывалось то обстоятельство, что соотношение поступлений и затрат существенно зависит от размера оборота, то есть от значений x :

$$y_n = y_n(x). \quad (5)$$

Главная особенность предпринимательской деятельности, отличающая ее от простого потребления, заключается в том, что существенная часть имеющихся ресурсов направляется не на потребление, а на производство, причем доля этих ресурсов растет вместе с ростом общего объема ресурсов и соответствующего хозяйственного оборота.

Применительно к домохозяйствам указанная закономерность сформулирована в экономическом законе Э. Энгеля, установившего зависимость доли потребления продуктов питания от уровня доходов семьи. Его важнейший постулат о росте доходов, которые приводят к увеличению доли сбережений и потреблению высококачественных товаров и услуг, в рыночных условиях можно сформулировать как относительный рост потребления высококачественных товаров и услуг и приоритетное увеличение производственных благ. Соответственно, снижается эталонный КПП. Характер его зависимости от удельного оборота $y_n(x)$ представлен на рис. 1 в виде семейства кривых.

Для представления зависимости использована степенная функция вида:

$$y_n = x^{-\ln(n)/e}, \quad (6)$$

где параметр производственного потенциала (далее – ППП) n принимает значения от 1 и более.

Применение параметрической формы позволяет стратифицировать хозяйства по уровням производственного потенциала ($n = 1$ – низший потенциал). На рис. 1 представлены эталонные характеристики при значениях n от 1 до 5, которые выбраны в соответствии с существующей типизацией ЛПХ (табл. 1).

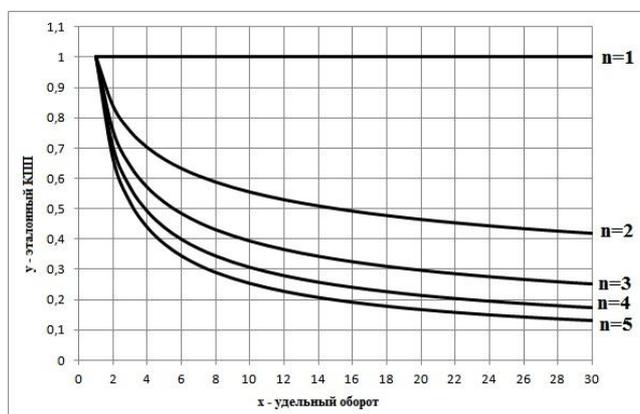


Рис. 1. Эталонные характеристики КПП

Таблица 1

Типизация ЛПХ по характеру производимого продукта и его товарности

Параметр производственного потенциала (ППП)	Характеристика
1	Низший потенциал ¹
2	Потребительские (с товарностью 0 %)
3	Преимущественно потребительские (до 15 %)
4	С товарным уклоном (15–50 %)
5	Товарные (более 50 %)

¹ – включено авторами как контрольный вариант.

Низший потенциал – состояние, при котором удельные затраты и удельный оборот являются тождественными величинами, то есть поступления полностью направляются на потребление (например домохозяйства одиноких пенсионеров).

Для анализа производственного потенциала хозяйств целесообразно использовать параметрические соотношения (зависимости) между удельными затратами z и удельным оборотом x домохозяйств. Они рассчитываются на основании эталонных характеристик:

$$z_n(x) = y_n x. \quad (7)$$

Результаты расчетов представлены в табл. 2 и на рис. 2 в виде обратных параметрических соотношений $x_n(z, n)$.

Каждое домохозяйство, характеризующееся значениями удельного оборота и удельных затрат, отображается на диаграмме в виде соответствующей точки. В совокупности характеристические точки образуют поле, располагающееся между эталонными кривыми, которые делят хозяйства на категории по уровням производственного потенциала.

Линия (прямая) с параметром $n = 1$ соответствует хозяйствам, в которых поступления полностью направляются на потребление, то есть отсутствует производственный потенциал. Поле, расположенное правее указанной линии, снижающее величину удельного оборота, может характеризовать домохозяйства, нуждающиеся в дополнительных государственных субсидиях, так как их располагаемые доходы ниже прожиточного минимума.

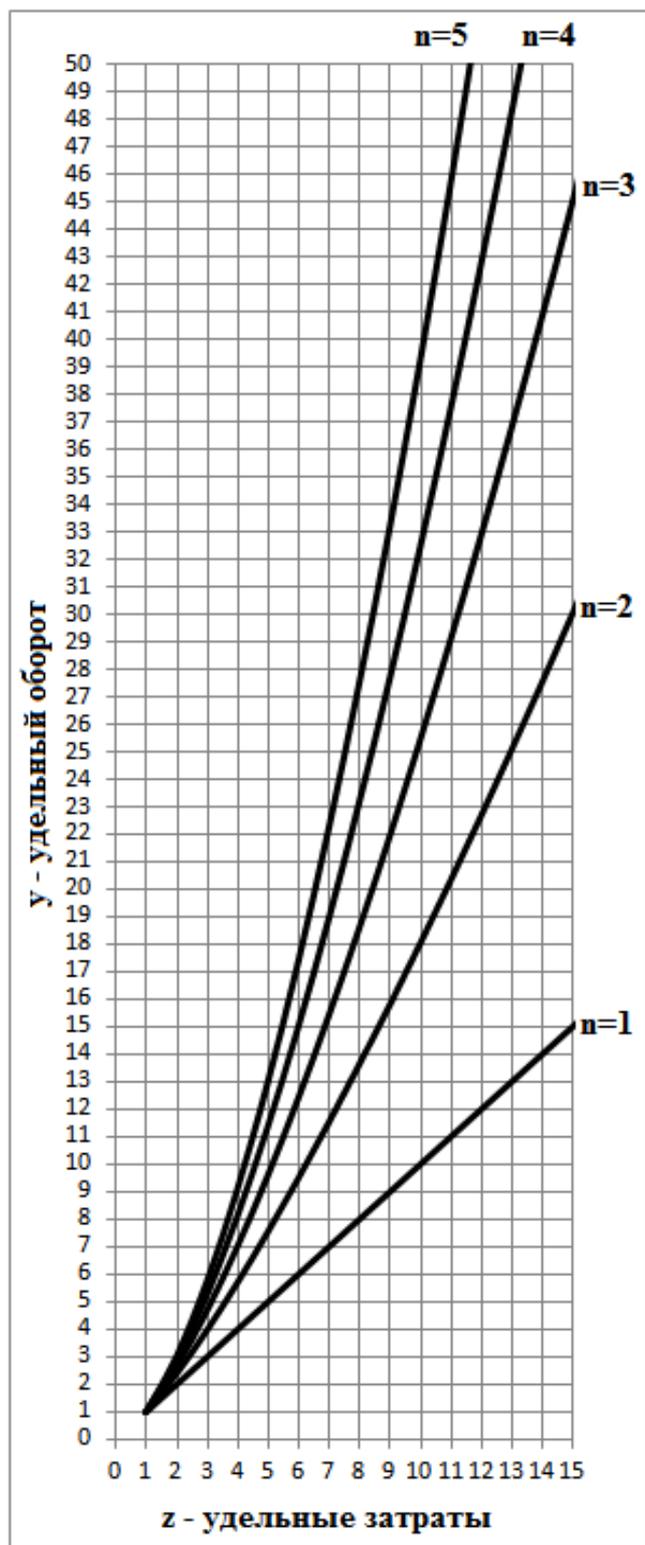


Рис. 2. Диаграмма соотношений между удельными затратами и удельным оборотом домохозяйств

Повышение эталонных характеристик n до 4 и 5 сопровождается динамичным ростом удельного оборота в этих хозяйствах. Например, при удельных затратах z , равных 10-кратным размерам потребительской корзины, удельные обороты x для хозяйств с товарным уклоном возрастают до 32-кратного уровня, а для товарных хозяйств – до 39-кратного. При повышении уровня товарности, кривая $n = 5$ будет приобретать большую динамику смещения в сторону больших значений

удельного оборота, что свидетельствует о потенциале перехода хозяйств в более высокую организационно-правовую форму хозяйствования.

Таблица 2
Параметрические соотношения (зависимости) между удельными затратами z и удельным оборотом x домохозяйств

z	x				
	n = 1	n = 2	n = 3	n = 4	n = 5
1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2	2,00	2,39	2,65	2,85	3,02
3	3,00	3,97	4,68	5,26	5,76
4	4,00	5,70	7,02	8,13	9,11
5	5,00	7,55	9,60	11,39	13,00
6	6,00	9,49	12,41	15,00	17,39
7	7,00	11,51	15,41	18,94	22,23
8	8,00	13,62	18,59	23,18	27,51
9	9,00	15,79	21,93	27,69	33,19
10	10,00	18,02	25,43	32,47	39,25
11	11,00	20,31	29,08	37,51	45,69
12	12,00	22,66	32,86	42,78	52,49
13	13,00	25,05	36,77	48,28	59,64
14	14,00	27,50	40,81	54,00	67,11
15	15,00	29,99	44,96	59,94	74,91
16	16,00	32,52	49,23	66,08	83,03

Выводы

1. В большинстве научных работ высокая товарность ЛПХ отождествляется с основными принципами предпринимательской деятельности без учета экономической сущности предпринимательства, размеров хозяйства и т.д. В результате, формируются недостаточно обоснованные выводы о развитии хозяйств населения без учета конкретных параметров и направлений.

2. Предлагаемая модель позволяет выявить скрытый предпринимательский потенциал сельских домохозяйств, обеспечивая дифференцированный подход к типизации и оценке ЛПХ по характеру производимого продукта и его товарности.

3. Целевые удельные индикаторы затрат и оборота обеспечивают возможность формирования нормативных требований к домохозяйствам, при которых они должны изменить свой правовой статус, например, трансформироваться из ЛПХ в КФХ.

4. Допуск домохозяйств к участию в конкурсном отборе по созданию фермерских хозяйств целесообразно осуществлять на основе использования экономических критериев, характеризующих возможности и способности владельцев ЛПХ обеспечивать более эффективное функционирование создаваемых хозяйств.

5. Мотивационную основу преобразований составляют различные формы государственной поддержки, включая первоначальные субсидии на стартовом этапе создания КФХ и последующие субсидии при ведении производственной деятельности сельхозтоваропроизводителями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса. М.: Росинформагротех, 2002. 312 с.
2. Галин Р. А., Ларцева С. А. Личное подсобное хозяйство в республике Башкортостан // Социологические исследования. 2006. № 5. С. 66–71.
3. Лысенко Е. Г. Основы стратегического управления развитием форм хозяйствования в аграрном секторе. Ч. 1. М.: РАСХН, 2009. 360 с.
4. Петриков А. В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы развития и перспективы // Развитие ЛПХ: устойчивость, интеграция, стратегия. М.: Восход-А, 2007. С. 27–38.
5. Скальная М. М. Формирование и регулирование доходов сельского населения: автореф. дис. докт. экон. наук. М.: ГНУ ВНИОПТУСХ, 2010. 51 с.
6. Бадмахалгаев Л. Ц., Зверев В. В. Развитие системы сельскохозяйственного консультирования в России: проблемы и перспективы // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2012. № 2. С. 76–82.
7. Бережнов Г. В., Зверев В. В. Инновации как фактор эффективного функционирования АПК регионов в условиях ВТО // Экономика сельского хозяйства перерабатывающих предприятий. 2012. № 9. С. 35–37.
8. Набиев Р. А., Зверев В. В. Развитие информационной инфраструктуры поддержки предпринимательства как эффективное средство снижения транзакционных издержек // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1(14). С. 133–136.
9. Набиев Р. А., Молчанова О. В., Локтева Т. Ф. Статистическое моделирование урожайности и эффективности сельскохозяйственного производства: монография. Астрахань: АГТУ, 2012.
10. Тельнова Н. Н., Шаталова О. И., Шеховцова С. Р. Особенности функционирования домашних хозяйств в аграрно ориентированной региональной экономике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 155–158.

REFERENCES

1. Kopyach K. V. Private farms of rural population and their integration with agro-industrial enterprises. M.: Rosinformagrotech, 2002. 312 p.
2. Galin R. A., Lartseva A. S. Private farms in the Republic of Bashkortostan // Sociological studies, 2006. No. 5. P. 66–71.
3. Lysenko E. G. Foundations of strategic governance of development of the forms of economic management in agrarian sector. Part 1. M.: RAAS, 2009. 360 p.
4. Petrikov A. V. Personal farms in Russia: problems of development and prospects // Development of private farms: sustainability, integration, strategy. M.: Rise, 2007. P. 27–38.
5. Skalnaya M. M. Formation and regulation of rural incomes: author. dissertation of the doctor of economics. M.: GNU VNIOPUTUSH, 2010. 51 p.
6. Badmakhalgaev L. C., Zverev V. V. Development of the system of agricultural counseling in Russia: problems and prospects // Bulletin of Astrakhan state technical University. Series: Economics. 2012. No. 2. P. 76–82.
7. Berezhnov G. V., Zverev V. V. Innovations as a factor of effective functioning of agrarian and industrial complex of the regions in the conditions of WTO // Economics of agricultural processing plants. 2012. No. 9. P. 35–37.
8. Nabiev R. A., Zverev V. V. Development of information infrastructure to support entrepreneurship as an effective means of reducing transaction costs // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 1. P. 133–136.
9. Nabiev R. A., Molchanova O. V., Lokteva T. F. Statistical modeling of the yield and efficiency of agricultural production: monograph. Astrakhan: Astrakhan state technical University, 2012.
10. Telnova N. N., Shatalova O. I., Shekhovtsova S. R. Features of functioning of households in agrarian-oriented regional economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 155–158.

Как цитировать статью: Набиев Р. А., Головин А. В. Аналитическая модель оценки предпринимательского потенциала сельских домохозяйств // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 67–71.

For citation: Nabiye R. A., Golovin A. V. Analytical model for assessing the entrepreneurial potential of rural households // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 67–71.