

6. Строительство в регионе: проблемы и перспективы // Деловой Волгоград. 2012. № 9. [Электронный ресурс]. URL: http://dv.ins.ru/html/Arxiv/_2012_god/Nomer_9_61/Stroitelstvo_v_regione_problemi_i_perspektivi.html.
7. Коробов С. А., Фомина С. И. Формирование вектора государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере Волгоградской области) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2011. № 1 (18). С. 31–39.
8. Коростин С. А. Состояние и перспективы малоэтажного домостроения в Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 76–81.
9. Михайлова Е. В. Особенности строительного комплекса Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 44–47.

REFERENCES

1. Kuzina O. V. Management of energy-saving in the construction industry // StroyProfi. 2013. No. 13. P. 8.
2. Technical regulations on safety of buildings and structures: Federal law dated 30.12.2009 No. 384-FZ. As of 02.07.2013. [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95720.
3. Kravchenko E. G., Voronin A. V. Problems of development of the low-rise housing construction // Economic problems of regions and industrial complexes. 2011. No. 8. P. 254.
4. Marusinina E. Y., Saushkina N. V. Problems and ways of development of the construction industry in Volgograd region // Economy and society. 2014. No.1. P. 1–9.
5. Tereshina M. V., Korostin S. A. Prospects of development of the low-rise housing in the implementation of the Russian regional housing policy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No.4 (21). P. 138–141.
6. Construction in the region: problems and prospects [Electronic resource] // Volgograd Business. 2012. No. 9. Available at: http://dv.ins.ru/html/Arxiv/_2012_god/Nomer_9_61/Stroitelstvo_v_regione_problemi_i_perspektivi.html.
7. Korobov S. A., Fomina S. I. Formation of the vector of state support of small and medium business (on the example of Volgograd region) // Bulletin of Volgograd State University. Series 3, Economy. Ecology. 2011. No. 1 (18). P. 31–39.
8. Korostin S.A. Adaptation of the experience of Finland in development of the low-rise construction industry in Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No.2 (31). P. 76–81.
9. Mikhailova E. V. Peculiarities of the construction complex of Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 4 (17). P. 44–47.

Как цитировать статью: Марусинина Е. Ю. Комплексная оценка долгосрочной привлекательности строительной отрасли Волгоградской области как предпосылка формирования стратегии ее развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 127–132.

For citation: Marusinina E. Yu. Comprehensive assessment of the long-term attractiveness of the construction industry of the Volgograd region as a prerequisite for establishing the strategy of its development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 127–132.

УДК 657.2
ББК 65.052

Masuikova Larisa Vladimirovna,
candidate of economic sciences, associate professor
specialized department of banking Khabarovsk
state academy of economics and law
Khabarovsk,
e-mail: lvmas@mail.ru

Масюкова Лариса Владимировна,
канд. экон. наук, доцент кафедры банковского дела
Хабаровской государственной академии
экономики и права,
г. Хабаровск,
e-mail: lvmas@mail.ru

Tereshko Zoya Andreevna,
candidate of economic sciences, associate professor
specialized department of accounting,
analysis and economic security Khabarovsk
state academy of economics and law
Khabarovsk,
e-mail: zoay1948@mail.ru

Терешко Зоя Андреевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учёта,
анализа и экономической безопасности
Хабаровской государственной академии
экономики и права,
г. Хабаровск
e-mail: zoay1948@mail.ru

ПРИМЕНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ

APPLICATION OF INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS IN THE RUSSIAN PRACTICE

В статье раскрывается внедрение международных стандартов финансовой отчетности в российскую практику. Актуальность данной темы заключается в том, что, во-первых, в РФ устанавливается обязательное представление корпорациями финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами; во-вторых, переход

на МСФО повышает открытость их для органов управления и инвесторов; в-третьих, информация, содержащаяся в отчетности, составленной по МСФО, позволяет собственникам принимать более обоснованные управленческие решения. Основной целью данной статьи является изучение международных стандартов и применение их различными организациями. В связи с поставленной целью более детально изучены проблемы внедрения международных стандартов финансовой отчетности. Авторы обозначили основные задачи, стоящие перед российским законодательством в данной области. Это позволило выделить особенности, трудности и наиболее распространенные пути внедрения МСФО различными фирмами и сближение бухгалтерской и финансовой отчетности.

The article reveals the implementation of international financial reporting standards in the Russian practice. The relevance of this topic is that, firstly in Russian Federation representation of corporate financial reporting in accordance with international standards is compulsive; secondly, the transition to IFRS increase the openness for their management bodies and investors; thirdly, the information contained in financial statements prepared in accordance with IFRS, allows owners to make more reasonable management decisions. The main purpose of this article is studying international standards and their application by various organizations. In connection with the intended purpose the problem of introducing international financial reporting standards studied more detail. The authors identified the main challenges facing the Russian legislation in this area. It allowed to single out particular qualities, challenges and most common ways of implementation IFRS by various companies and the convergence of accounting and financial reporting.

Ключевые слова: финансовая и бухгалтерская отчетность, российские стандарты бухгалтерского учета, международные стандарты финансовой отчетности, амортизированная и справедливая стоимость активов, учетная политика фирмы, параллельный учет, методы оценки и учета требований и обязательств.

Key words: financial and accounting reporting, Russian Accounting Standards, International Financial Reporting Standards, the amortized value and fair value of assets, accounting policy of the company, parallel accounting, methods of evaluation and accounting requirements and obligations

Исследование особенностей внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в российскую практику, а также трудностей, с которыми сталкиваются корпорации при переходе на МСФО, представляется особенно важным и актуальным. Частично эти проблемы рассматриваются в научных публикациях: Е. В. Лущикова, В. О. Мосейко в журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» за 2011 год, В. Э. Полетаева в журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» за 2012 год, Л. В. Масюковой, З. А. Терешко в Вестнике ТОГУ за 2014 год, в учебном пособии Л. В. Масюковой, Н. А. Пономаревой, А. В. Филимонова «Международные стандарты финансовой отчетности в кредитных организациях» 2010 года и др. [1; 2; 3; 4; 5].

Однако исследование показало, что использование МСФО в РФ требует решения ряда проблем как законо-

дательных, административных, научных, так и в образовательных по подготовке кадров, среди которых можно выделить следующие:

- законодательное урегулирование вопроса применения стандартов МСФО в российской практике;
- необходимость совершенствования надзора со стороны соответствующих органов в условиях перехода на МСФО;
- специфика аудита, анализа оценки отчетности, составленной в формате МСФО.

Кроме того, особую актуальность приобретает политика государства и экономического сообщества в решении проблемы подготовки специалистов по МСФО, в формировании качественно новой системы корпоративного управления, удовлетворяющей требованиям международной практики, в частности международным нормам этики.

Практически с первого года введения обязательного МСФО для отдельных секторов экономики, в частности банковского, остро встала проблема существенного различия российских принципов бухгалтерского учета с международными. И основные разночтения между МСФО и российской системой учета оказались связаны с исторически обусловленной разницей в конечных целях использования финансовой информации.

Финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с МСФО, используется инвесторами, а также другими заинтересованными предприятиями и финансовыми институтами. А финансовая отчетность, которая составляется в соответствии с российской системой бухгалтерского учета (РСБУ), используется исключительно органами государственного регулирования и статистики. Поэтому можно выделить два принципиальных несоответствия методологий РСБУ и МСФО:

- одним из принципов, являющимся обязательным в МСФО и продекларированным в российской системе учета, но не всегда применяемым, является приоритет содержания над формой. В соответствии с МСФО содержание операций или других событий не всегда соответствует тому, каким оно представляется на основании их юридической или отраженной в учете формы. Российские принципы бухгалтерского учета основываются на строгом соблюдении законодательных норм, то есть отдают первенство форме, а международные стандарты, призванные отражать реальную экономическую сущность операций, приоритетным считают содержание;

– вторым основным отличием являются схемы учета затрат. Учет доходов и расходов в соответствии с МСФО ведется по принципу начислений. РСБУ в настоящее время требует применение метода начислений, однако в отдельных ситуациях используется и кассовый метод. Международные стандарты учета предписывают следовать принципу начисления, согласно которому операции отражаются в учете в момент их совершения, а не по мере получения или выплаты денежных средств (или их эквивалентов).

Необходимость наличия надлежащей документации зачастую не позволяет российским предприятиям учесть все операции, относящиеся к определенному периоду, что приводит к несвоевременности учета этих операций, с точки зрения МСФО. Это различие в моменте учета операций вытекает также из несоблюдения в РСБУ принципа преобладания сущности над формой.

По форме финансовая отчетность по МСФО во многом совпадает с российской. Она включает: бухгалтерский

баланс, отчет о финансовых результатах, изменения в капитале, отчет о движении денежных средств, примечания к финансовой отчетности, включая учетную политику. Как видим, существенных отличий в составе представляемой отчетности по российским и международным стандартам нет.

Однако, как показывает международный опыт перехода на МСФО, основные трудности заключаются, прежде всего, в том, как поступать с национальными стандартами, предусматривающими более высокие или, наоборот, более низкий уровень раскрытия информации или иной набор используемых методов учета по сравнению с МСФО [1].

Имеются некоторые отличия в правилах представления информации для каждого отчета, а также в правилах раскрытия информации в самих отчетных формах и пояснениях к ним.

Но главная проблема остается в том, что российские методы учета не отражают всей информации, требуемой МСФО: характерна различная степень детализации, по-разному отражается документарное признание задолженности и денежных средств, возможна также неоднозначная интерпретация данных по некоторым видам операций.

Поэтому если организация ведет учет в соответствии с РСБУ, но необходимо представление и финансовой отчетности в соответствии с МСФО, то существуют только два пути:

- вести параллельный учет, отражая операции одновременно в соответствии с российскими и международными стандартами учета (для этой цели используются различные программные продукты);

- используя в качестве базовой российскую финансовую отчетность, осуществлять ряд трансформационных процедур по приведению ее в соответствие с МСФО.

У каждого из этих методов есть свои достоинства и недостатки.

Преимущества первого – минимальные изменения во внутренних технологиях и участие в процессе лишь узкого круга специалистов.

В активе второго – максимальная точность и высокая оперативность.

На сегодняшний день подавляющее большинство отчетов по МСФО создается методом трансформации за счет создания промежуточных таблиц и перенесения по определенному алгоритму информации из отчетных форм, составленных по РСБУ.

Таким образом, корректировку российской отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов можно считать первым этапом в подготовке отчетности по МСФО.

Параллельный учет, как правило, более трудоемок, зато не требует значительного времени на подготовку отчетности по МСФО после представления отчетов по российским стандартам. Такой подход рекомендуется при большом объеме работ по трансформации отчетности и в условиях сокращения сроков представления информации, объявленных контролирующими органами.

Еще одной проблемой составления финансовой отчетности является участие большого количества сотрудников фирмы в процессе составления отчетности, что требует четкого распределения позиций и ответственности по персоналиям при выработке мотивированных суждений [2].

Поэтому перед руководством стоит задача организовать процесс выработки суждений, обучить принципам и практическим навыкам применения МСФО не только

специалистов учетного сектора, но и сотрудников бизнес-подразделений. Ведь именно им приходится формулировать мотивированные суждения в соответствии с требованиями международных стандартов.

Для создания полноценной системы образования нужны помощь и финансовые вложения со стороны государства, а это, в условиях финансового кризиса, применения к РФ экономических санкций и недостаточности средств государственного бюджета, практически невозможно. Проблему дефицита кадров можно решить путем подготовки и аттестации главных бухгалтеров фирм – ключевого звена, способного обеспечить успешное реформирование бухгалтерского учета. Однако МСФО – не инструкция, а система принципов, поэтому бухгалтер должен не только отлично знать эти стандарты, принимать самостоятельные решения, но и быть аналитиком [3].

МСФО – универсальные стандарты, они не содержат четких правил для каждого отдельного случая. Процесс подготовки профессиональных (мотивированных) суждений довольно сложный и непривычный для российских специалистов, поэтому при их обучении особое внимание следует уделять выработке навыков к самостоятельному принятию решений и готовности брать на себя ответственность за реализацию [4].

Для выработки профессионального суждения необходимы как минимум базовые знания МСФО и опыт применения стандартов на практике. Такими знаниями обладают, главным образом, специалисты ведущих международных и российских аудиторских фирм.

Ознакомление с периодической литературой, посвященной проблемам перехода российской экономики на МСФО, позволило выделить следующие особенности, трудности и наиболее распространенные проблемы, имеющиеся у фирмы:

- 1) узость рынка консалтинговых услуг по МСФО;

- 2) отсутствие согласованной практики определения оценочных значений, необходимых для составления финансовой отчетности по МСФО.

Международные стандарты не определяют границы оценок, которые требуются при подготовке отчетности в формате МСФО. Например, для соблюдения принципа существенности корпорация самостоятельно, путем мотивированного суждения, определяет цифровое значение, которое колеблется от 1 до 10 %, а может быть больше и меньше этих значений. Однако для соблюдения принципа сопоставимости всем организациям необходим некий универсальный алгоритм, который был бы понятен каждому и мог бы применяться в каждой фирме с учетом особенности его деятельности.

- 3) длительность совершенствования российских правил учета. Достаточно важным и актуальным является вопрос своевременного совершенствования российских правил учета и отчетности. Основная проблема – постоянный мониторинг изменений МСФО в целях своевременно внесения поправок в российские правила;

- 4) сложность гармонизации международных стандартов с российскими традициями отечественной практики ведения учета, которая возникает вследствие отсутствия в международной практике привычного для национальных бухгалтерских служб Плана счетов, четких проводок, а также унифицированных форм первичных документов и учетных регистров.

Однако эти трудности можно преодолеть путем синтеза многовековой международной практики и лучших российских традиций.

Финансовая отчетность по МСФО представляет собой единый документ, подробно рассказывающий пользователю о финансовом состоянии фирмы, рентабельности ее бизнеса, структуре активов и пассивов, использованных подходах к их оценке руководством юридического лица, методах управления рисками, событиях, произошедших после отчетной даты, влиянии инфляции на показатели отчетности и многом другом. Такого рода отчетность следует признать пригодной для анализа деятельности предприятия и принятия управленческих решений его пользователями.

Изучив особенности российской учетной политики, можно определить основные условия перехода российских корпораций на международные стандарты финансовой отчетности:

1. При переходе на МСФО следует учитывать тот факт, что РСБУ базируется на жестких, однозначно трактуемых инструкциях, указаниях, положениях и иных нормативных актах, обязательных для выполнения. Создание таких регламентирующих документов обусловлено, в первую очередь, интересами государства в лице различных контролирующих органов. Поэтому очень часто говорят, что основной целью бухгалтерского учета является контроль.

Международные стандарты жестких нормативов не предполагают. Они устанавливают такие понятия, как «справедливая стоимость», «амортизированные затраты», «финансовые активы», «производные инструменты» и т.д., а каждое юридическое лицо, применяющее МСФО, самостоятельно в своей учетной политике интерпретирует эти понятия, превращая их в порядок ведения бухгалтерского учета тех или иных операций [5].

2. Применение таких принципов составления отчетности, как «метод начислений», «приоритет содержания над формой» приводит к существенным изменениям финансовых результатов деятельности организаций, а также к пересчету размеров их собственных средств (капиталов).

3. Основное требование, предъявляемое к отчетности по МСФО, – прозрачность. Международные стандарты обязывают фирмы сообщать о себе всю информацию, которая может быть полезна пользователям информации. Например, выдача коммерческим банком кредита инсайдеру должна быть отражена в отчетности или раскрыта в пояснительной записке к отчетности, а если фирмой учтен вексель дочерней компании, то она должна указать этот факт в отчетности по МСФО.

Таким образом, переход российской экономики на ведение учета и составление отчетности по МСФО можно разбить на два этапа. На первом этапе, как уже отмечено

выше, предполагается ведение учета в соответствии с российской учетной политикой, а для составления финансовой отчетности в соответствии с МСФО целесообразно использовать метод трансформации. На втором этапе следует изменить правила ведения бухгалтерского учета так, чтобы отчетность, составленная на основе данных бухгалтерского учета, в полной мере соответствовала требованиям МСФО. Данные правила частично применяются кредитными организациями. Такие понятия, как доходы, расходы коммерческого банка, учет операций с ценными бумагами проводятся в российском бухгалтерском учете в соответствии с требованиями МСФО.

Сближению бухгалтерской и финансовой отчетности в настоящее время способствует:

- уточнение принципов и качественных характеристик, которые должны соблюдаться организацией при разработке учетной политики и финансовых бизнес-планов;

- провозглашение метода начисления;

- принцип осторожности, который дополнен записью о том, что учетная политика фирмы должна обеспечивать большую готовность к признанию в бухгалтерском учете расходов и обязательств, чем возможных доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов (намеренного занижения активов или доходов и намеренного завышения обязательств или расходов);

- изменение формулировки по определению метода оценки активов и обязательств: активы принимаются к бухгалтерскому учету по их первоначальной стоимости. В дальнейшем, в соответствии с изменениями правил ведения бухгалтерского учета, активы организации должны оцениваться (переоцениваться) по текущей (справедливой) стоимости либо путем создания резервов на возможные потери. Вместе с тем понятие текущей (справедливой) стоимости не уточнено, что может усложнить положение корпораций в определении необходимых критериев;

- переработка отчета о финансовых результатах, который имеет немаловажное значение, в том числе и для анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, так как в настоящее время при определении приоритетов российское законодательство ориентируется на МСФО [3].

Однако внесенные в российский бухгалтерский учет изменения не в полной мере отвечают нормам МСФО. Мы надеемся, что в ближайшее время законодательные органы РФ, изучив все замечания и предложения в данной сфере, максимально приблизят правила российского бухгалтерского учета к тем, которые применяются различными фирмами в странах с развитой рыночной экономикой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лущикова Е. В., Мосейко В. О. Применение моделей диагностики банкротства при разработке финансовой стратегии предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 2(15). С. 147–151.
2. Масюкова Л. В., Пономарева Н. А., Филимонов А. В. Международные стандарты финансовой отчетности в кредитных организациях: учеб. пособие. Хабаровск: ХГАЭП, РИЦ, 2010. 278 с.
3. МСФО-2015 г. Перевод на русский язык полного официального текста МСФО действующих в ЕС с 1 января 2015 года. М.: Аскери, 2015. 788 с.
4. Полетаев В. Э. Банковский сектор в программах инновационного развития России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 181–185.
5. Масюкова Л. В., Терешко З. А. Сущностная характеристика финансовых активов коммерческого банка в соответствии с требованиями МСФО // Вестник ТОГУ. 2014. № 4 (31). С. 225–235.

REFERENCES

1. Luschkova E. V., Moseyko V. O. The application of bankruptcy diagnostics models for the enterprise development financial strategy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 2(15). P. 147–151.
2. Masyukova V. L., Ponomareva N. A., Filimonov A. V. International financial reporting standards for credit institutions: textbook. Khabarovsk: KSAEL, RIC, 2010. 278 p.
3. IFRS-2015. Russian translation of official full texts of IFRS applicable in the EU since 1 January 2015. М.: Askery, 2015. 788 p.
4. Poletaev V. E. The banking sector in the innovative development programs of the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 2(19). P. 181–185
5. Masyukova V. L., Tereshko A. Z. Essential characteristics of Financial Assets of Commercial Banks in accordance with IFRS // Bulletin of PNU. 2014. 4(31). P. 225–235.

Как цитировать статью: Масюкова Л. В., Терешко З. А. Применение международных стандартов финансовой отчетности в российской практике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 132–136.

For citation: Masuikova L.V., Tereshko Z. A. Application of International Financial Reporting Standards in the Russian practice // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 132–136.

УДК 368.025.6

ББК 65.271-31

Khitrova Elena Mikhailovna,

candidate of economics, assistant professor,
head of the department of insurance and risk
management of Baikal state university of
economics and law,
Irkutsk,
e-mail: kotpro95@mail.ru

Хитрова Елена Михайловна,

канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой страхования и управления рисками
Байкальского государственного университета
экономики и права,
г. Иркутск,
e-mail: kotpro95@mail.ru

ИНТЕРЕСЫ УЧАСТНИКОВ СТРАХОВОГО РЫНКА И РИСКИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

INTERESTS OF THE PARTICIPANTS OF INSURANCE MARKET AND THE RISK OF THEIR IMPLEMENTATION

В статье рассматривается сущность интересов различных участников страховых отношений на современном этапе развития страхования в России. Выявлены ключевые зоны риска для реализации этих интересов в условиях кризиса и макроэкономической нестабильности. Определены причины неустойчивого состояния отдельных сегментов страхового рынка, обосновано влияние ряда факторов, объясняющих мотив поведения, на отдельных участников. Обозначены проблемы, связанные с реализацией мер, направленных на устранение негативных признаков стагнации в сфере страховых услуг со стороны мегарегулятора. Сделан вывод, что интересы участников страховых отношений на современном этапе развития страхового рынка зависят от динамики внешних и внутренних изменений в политической и экономической обстановке.

The article examines the essence of the interests of various participants of the insurance relations at the present stage of development of insurance in Russia. The key risk areas are identified for implementation of these interests in the crisis and macroeconomic instability. The reasons of unstable state of the individual segments of the insurance market are determined; the impact of the number of factors explaining the motive of their behavior on the individual participants is justified. The problems associated with implementation of measures aimed at eliminating of the negative signs of stagnation in the area of insurance services by the mega-regulator are stated. It is concluded that the interests of participants of insurance relations at the present stage of development of the insurance

market depend on the dynamics of the internal and external changes in the political and economic situation.

Ключевые слова: страхование, страховой рынок, участники страховых отношений, страховой интерес, кризис, реализация интересов, зоны риска, источники риска, факторный анализ риска, состояние страхового рынка.

Keywords: insurance, insurance market, participants of insurance relations, insurance interest, crisis, implementation of interests, areas of risk, sources of risk, risk factor analysis, current state of insurance market.

Развитие страхования является объективной необходимостью для устойчивого функционирования экономики, защиты имущественных интересов граждан и организаций, бесперебойности воспроизводственного процесса в целом. Кризисные явления, с одной стороны, повышают важность и значимость страхования как механизма защиты для всех секторов экономики, с другой – создают преграды для развития всех отраслей как производственной сферы, так и сферы услуг.

В России страхование выступает своеобразным индикатором уровня развития экономических отношений. В мировой практике в период кризисов субъекты стремятся передать свои риски страховым компаниям, тем самым снизить влияние внешних факторов в непростое для экономики время. В России усиление и развитие экономических отношений создает благоприятную основу для использования элементов страховой защиты, а кризис,