

4. Сажина М. А. Фирма: управление кризисом. Учебное пособие. М.: Деловая литература, 2014. 38 с.
5. Копылов А. В., Молодоженова В. Н., Цыганкова В. Н. Перспективы использования инновационной активности в кластерных структурах как средство адаптации к кризису // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 71–75.
6. Беликова Е. В., Сырбу А. Н. Комплексная оценка факторов формирования ресурсов Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2(27). С. 131–134.
7. Беликова Е. В. Теоретические аспекты категории «Экономика народонаселения» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 9. С. 152–156.

## REFERENCES

1. Gorbunova E. G., Matushkin A. M. Strategic management of competitiveness of production in a turbulent environment // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd business institute. 2015. No.4 (25). P. 91–94.
2. Lamben Jean-Jacques. Strategic marketing. European perspective. Translation from French. SPb.: Science, 2012. P. 468.
3. Vasiliev E. S., Kharkov N. N. An innovative paradigm: modern philosophy or the foundation of entrepreneurship? // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 5. P. 138–142.
4. Sazhina M. A. Company: management of the crisis. Training manual. M.: Business books, 2014. 38 p.
5. Kopylov A. V., Molodozhenova V. N., Tsygankova V. N. Prospects of innovative activity application in the cluster structures as a means of adaptation to the crisis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd business institute. 2015. No. 2 (31). P. 71–75.
6. Belikova, E. V., Syrbu A. N. Complex assessment of the factors of resources formation of the Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd business institute. 2014. No. 2 (27). P. 131–134.
7. Belikova E. V. Theoretical aspects of the category «Economics of population» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd business institute. 2009. No. 9. P. 152–156.

**Как цитировать статью:** Шамрай Л. В., Ушаков А. М. Производство – современные пути инновационного развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 145–148.

**For citation:** Shamray L. V., Ushakov A. M. Production – modern ways of innovation development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 145–148.

**УДК 330.322**  
**ББК 65-56-18**

**Shulgina Alla Valeryevna**,  
candidate of economic sciences, associate professor of  
the department of finance and credit of  
Kurgan state University,  
Kurgan,  
e-mail: Schulgina@yandex.ru

**Шульгина Алла Валерьевна**,  
канд. экон. наук, доцент  
кафедры финансов и кредита  
Курганского государственного университета,  
г. Курган,  
e-mail: Schulgina@yandex.ru

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

### ISSUES OF DEVELOPMENT OF INVESTMENT AND INNOVATIVE ACTIVITY IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC CRISIS

*В статье рассмотрены основные проблемы развития инвестиционно-инновационной деятельности в современных условиях. Исследована динамика инвестиционной привлекательности России по оценкам международных рейтинговых агентств и Всемирного банка, инвестиционная привлекательность Курганской области, состояние инвестиционной и инновационной деятельности, развитие малого бизнеса. Изучены возможности развития инвестиционно-инновационной деятельности в условиях экономического кризиса, в частности малого инновационного бизнеса. Обоснована необходимость государственной поддержки развития малого бизнеса, рассмотрены основные формы поддержки развития инвестиционно-инновационной деятельности.*

*The article describes the main problems of development of investment and innovative activity in the modern conditions.*

*Dynamics of the Russia's investment attractiveness is examined based on assessments of the international rating agencies and the world Bank, as well as the investment attractiveness of the Kurgan region, the state of investment and innovation activity, and small business development. The opportunities for development of investment and innovative activity in the conditions of economic crisis are studied, in particular, of the small innovative business. The necessity of the state support of small business development is justified; the main forms of support of the investment and innovation activity development are analyzed.*

*Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная деятельность, инновационная деятельность, инвестиционная привлекательность, инновационный бизнес, малый бизнес, источники инвестиций, государственная поддержка, экономический рост.*

*Key words: investments, investment activity, innovative activity, investment attractiveness, innovative business, small business, sources of investments, government support, economic growth.*

В условиях высокой конкуренции на международных и национальных рынках инновационная деятельность служит основой для обеспечения устойчивого экономического роста. Уровень инновационной экономики России находится на 50–70-м месте в мире, что не соответствует ее интеллектуальному и ресурсному потенциалу [1]. В настоящее время существует проблема перехода российской экономики от сырьевой модели развития к инновационной. Актуальность этой проблемы обусловлена экономическими причинами и не ограничена только сферой экономической политики и хозяйственной практики, но также является научной и теоретической [2; 3].

Ряд исследователей (Р. А. Фархутдинов, С. Д. Ильенкова и др.) отмечают тесную зависимость между уровнем технологического развития страны и долей инвестиций на НИОКР от валового внутреннего продукта. Германия, Англия и Франция вместе с США и Японией входят в технологическое ядро мирового развития. Эти страны занимают ведущие позиции в мире по размеру инвестиций на НИОКР (от 3,5 до 2,2 % ВВП).

Китай в 1991 году отставал от России по инвестициям на НИОКР почти в 2 раза, но в 2000 году уже почти в 3 раза превосходил Россию по этому показателю, а в 2011-м опережал нашу страну уже в 6 раз, что позволило Китаю занять лидирующие позиции в мире по динамике и объему ВВП [4].

Исследования в области инвестиционно-инновационной деятельности сосредоточены в основном на факторах,

способствующих ее росту, и не уделяют особого пристального внимания многочисленным проблемам, препятствующим ее развитию.

**Цель работы** состояла в изучении проблем, препятствующих развитию инвестиционно-инновационной деятельности на разных уровнях, взаимосвязи между ними, и в определении направлений по устранению или снижению влияния негативных факторов. Исследование основано на применении методов обобщения, сравнительного анализа, статистической обработки данных.

### Основная часть

В современной России доля государственных расходов на НИОКР составляет менее 1 % от всей их величины [5]. Не были выполнены принятые решения Совета безопасности РФ, предусматривающие финансирование НИОКР на уровне 4 % федерального бюджета. Хотя российские власти неоднократно провозглашали в качестве национальных приоритетов развитие науки и образования, в реальности эти сферы остаются недофинансированными.

Развитие инновационной деятельности невозможно без увеличения финансирования инвестиций, повышения инвестиционной активности. Резкое падение мировых цен на нефть в 2014 году крайне негативно отразилось на экономике страны, став одной из основных причин обвала валютного курса рубля, ужесточения кредитной политики и сворачивания инвестиционной деятельности.

Одним из основных показателей развития инвестиционного процесса в стране и регионах является индекс физического объема инвестиций. Динамика этого показателя наглядно отражает кризисные явления в экономике, которые всегда сопровождаются падением инвестиционной активности (рисунок).



Рисунок. Индекс физического объема инвестиций, в % к предыдущему году

В 2009 году ВВП снизился на 7,8 %, при этом индекс физического объема инвестиций в основной капитал составил 86,5 % от уровня предыдущего года (по Уральскому ФО – 85,8 %). Восстановление экономики в 2010–2011 годах и рост ВВП на 4,5 и 4,3 % соответственно, сопровождалось ростом инвестиций на 6,3 и 10,8 %. Однако произошедшее затем замедление роста ВВП (3,4 % в 2012-м, 1,1 % в 2013-м и 0,6 % в 2014 году) отразилось

и на динамике инвестиций, индекс которых составил 106,8; 100,8 и 97,3 % по годам соответственно [6; 7].

Инвестиции в основной капитал в России по данным Росстата в июне 2015 года сократились на 7,1 % по сравнению с июнем 2014 года. В целом за январь – июнь 2015 года инвестиции упали на 5,4 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [8]. По данным Банка России, в 2014 году приток прямых иностранных инвестиций в РФ

упал втрое с 69 млрд долл. до 21 млрд долл., минимума с 2005 года. Подобного не отмечалось с начала сбора статистики по инвестициям, то есть с 1994 года. Минэкономразвития ожидает снижения инвестиций в основной капитал по итогам 2015 года на уровне 10,6 %.

Инвестиционная привлекательность конкретных инвестиционных проектов, в частности инновационных, во многом определяется на основе инвестиционной привлекательности страны и регионов, в которых предполагается их реализация.

Кризисные явления в экономике снизили и без того невысокую инвестиционную привлекательность России. Международные рейтинговые агентства (МРА) используют рискованый подход в оценке инвестиционной привлекательности стран мира. Среди МРА доминируют три агентства: Standard & Poor's, Fitch Ratings и Moody's Investors Service.

В 2014 году агентство Standard&Poor's (S&P) понизило оценку кредитоспособности России до уровня BBB-и изменило прогноз на негативный, объяснив такой шаг оттоком местного и иностранного капиталов из России (табл. 1).

Таблица 1

**Рейтинги, которые международные рейтинговые агентства присвоили России**

Годы	Standard&Poor's	FitchRatings	Moody's
1997	B+	BB+	Ba2
1998	CC+	CCC	Ca
1999	SD	CCC	Ca
2000	B -	B	Caа1
2001	B+	B+	B2
2002	BB	BB-	Ba2
2003	BB+	BB+	Baa3
2004	BB+	BBB-	Baa3
2005	BBB	BBB	Baa2
2006	BBB+	BBB+	Baa2
2007	BBB+	BBB+	Baa1
2008	BBB	BBB+	Baa1
2009	BBB	BBB	Baa1
2010	BBB	BBB	Baa1
2011	BBB	BBB	Baa1
2012	BBB	BBB	Baa1
2013	BBB	BBB	Baa1
2014	BBB-	BBB	Baa1
Прогноз	Негативный	Негативный	Негативный

Напуганные кризисом международные инвесторы с начала 2014 года вывели из России на 70 миллиардов долларов больше, чем на протяжении всего 2013 года. В январе 2015 года агентство FitchRatings заявило о снижении российского суверенного рейтинга с «BBB» до «BBB-», был установлен негативный прогноз. Затем агентство

Standard&Poor's понизило рейтинг России до BB+, нижней ступени инвестиционной категории. Главным основанием для понижения рейтинга России стало то, что стране был закрыт доступ к международным финансовым рынкам [9].

Всемирный банк (ВБ) и Международная финансовая корпорация (IFC) ежегодно публикует исследование «Doingbusiness», в рамках которого определяются рейтинги инвестиционной привлекательности стран мира. Положение в рейтинге Всемирного банка является одним из ключевых ориентиров российской экономической политики. В 2008 году в интегральном рейтинге «комфорта для бизнеса» Россия занимала 106-е место из 178 (в 2006 году – 96-е из 178). В последующие годы рейтинг инвестиционной привлекательности России продолжал снижаться – в 2010 году она потеряла 2 позиции, опустившись со 118-го на 120-е место. Таким образом, впереди России в данном рейтинге находились почти все экономически развитые страны мира. Однако в последние годы ситуация немного улучшилась. Президент РФ 7 мая 2012 года подписал указ № 596 о принятии мер для повышения позиции России в рейтинге Всемирного банка на 100 пунктов: со 120-й позиции в 2011 году до 50-й в 2015 году и до 20-й в 2018 году.

В 2013 году Российская Федерация поднялась со 120-го на 112-е место по качеству инвестиционного климата, а в 2014 году переместилась на 92-е место, войдя в топ-3 стран по числу антибюрократических реформ, в рейтинге были учтены преобразования, проведенные за 12 месяцев (по июнь 2013 года) [10]. Если в рейтинге Doing Business-2013 главное улучшение наблюдалось в налоговом администрировании, то в 2014 году основной прогресс был зафиксирован в подключении к электросетям, рост по этому критерию произошёл сразу на 67 позиций, что стало самым значительным улучшением среди всех стран. Подъем страны на 29 позиций произошел и в рейтинге регистрации собственности. В исследовании Института Всемирного банка был сделан вывод, что за последние десять лет качество государственного управления в России фактически не изменилось [11].

Инвестиционная привлекательность регионов формируется в рамках инвестиционной привлекательности страны. Повышение инвестиционной привлекательности территории способствует дополнительному притоку капитала, следовательно, и экономическому подъему страны.

Так, по оценкам РА «Эксперт» инвестиционный рейтинг Курганской области в 2008–2010 годах и в 2013–2014 годах – 3B2, что означает незначительный потенциал – умеренный риск. Среди регионов России по инвестиционному риску Курганская область в 2014 году занимает 65-е место (в 2012 году – 70-е место), по инвестиционному потенциалу – 69-е место. Наименьший инвестиционный риск – экологический, наибольший – экономический, наибольший потенциал – инфраструктурный [12]. Отмечается увеличение доли области в общероссийском потенциале с 2005 года на 0,073 % (табл. 2).

Таким образом, можно говорить о незначительном ухудшении положения Курганской области в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России.

В зависимости от того, насколько инвестиции включены в процесс инновационной деятельности, можно судить о характере экономического роста, который они создают. Мы придерживаемся точки зрения, что инвестиции, осуществленные на стадии экономической депрессии и не носящие инновационной направленности, как правило, не способствуют экономическому росту из-за своей низкой эффективности.

Таблица 2

**Инвестиционная привлекательность Курганской области по оценкам РА «Эксперт»**

Годы	Рейтинг инвестиционной привлекательности	Ранг по инвестиционному климату	Инвестиционный потенциал		Ранг инвестиционного риска
			ранг потенциала	доля в общероссийском потенциале, %	
1996	-	-	-	-	76
1997	3С	-	-	-	64
1998	3С2	54	-	-	-
1999	3В2	54	-	-	-
2000	3В2	54	63	-	-
2001	3В2	54	68	-	47
2002	3С2	54	-	-	-
2003	3В2	54	-	-	-
2004	3С2	58	67	-	68
2005	3С2	58	67	0,388	69
2006	3С2	57	67	0,384	74
2007	3С2	57	66	0,387	73
2008	3В2	57	69	0,399	54
2009	3В2	57	68	0,453	52
2010	3В2	57	68	0,464	46
2011	3С2	57	68	0,473	64
2012	3С2	57	68	0,448	70
2013	3В2	57	68	0,427	66
2014	3В2	57	69	0,461	65

В Курганской области наблюдается снижение инновационной активности: сокращается количество организаций, осуществлявших технологические инновации с 32 в 2010 году до 21 в 2013 году, то есть на 34 %. Число организаций, приобретавших новые технологии сократилось с 11 в 2010 году до 6 в 2013 году (на 45 %). Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме снизился с 3,9 % в 2010 году до 3,7 % в 2013 году. В качестве факторов, препятствующих инновационной деятельности, по оценке всех обследованных статистическими органами по Курганской области организаций, основными являются: недостаток собственных денежных средств, недостаток финансовой поддержки со стороны государства и высокая стоимость нововведений [13].

В условиях экономического кризиса Правительство РФ было вынуждено корректировать показатели федерального бюджета и пересматривать экономическую политику в целом. В конце января 2015 года Правительством РФ был принят антикризисный план на год, который предусматривал семь основных направлений, в частности, развитие импортозамещения, содействие малому и среднему бизнесу, выполнение социальных обязательств, привлечение инвестиций в ключевые секторы экономики, снижение напряженности на рынке труда [14].

Одной из наиболее важных задач в настоящее время является поддержка развития малого и среднего бизнеса в России. Доля малого и среднего бизнеса составляет в ВВП Европейского союза 67 %, в ВВП США – 52 %, Японии – 55 %. В ЕС и Японии предприятия малого и среднего бизнеса составляют более 90 % от общего числа предприятий, на их долю приходится более 70 % всего занятого населения. В США в малом и среднем бизнесе занято 54 % работающего населения и создается 35 % чистого дохода.

В России, по данным Росстата, в 2014 году было 235,6 тысяч предприятий малого бизнеса, их доля составляет 4,8 % от общего количества предприятий. Количество работников, занятых в малом бизнесе (без микропредприятий), составляет 6358,4 тыс. человек или 9,4 % всего занятого населения; количество индивидуальных предпринимателей 2499 тыс. человек или 3,7 % занятого населения. Оборот малых предприятий в 2014 году составил 16692,9 млрд руб. или 12,9 % оборота всех предприятий.

Инновационный потенциал малого бизнеса очень высок. Как подсчитано экспертами, из 58 крупнейших изобретений XX века, сделанных в США и Западной Европе, не менее 46 принадлежит мелким фирмам. В США 55 % новых товаров создается на предприятиях малого бизнеса. В промышленном экспорте инновационной продукции ряда развитых стран доля малого бизнеса составляет: Германии – около 40 %, Италии – 20–25 %, США и Японии – 15 %.

В России наблюдается существенный перекокс малого бизнеса в сторону торговли. В структуре численности малых предприятий по видам экономической деятельности преобладают предприятия оптовой и розничной торговли, причем их доля растет с 30 % в 2013 году, до 32,1 % в 2014 году. В общей структуре оборота малых предприятий доля предприятия оптовой и розничной торговли составляет 57,1 %. В индивидуальном предпринимательстве доля торговли в общем объеме выручки от продажи товаров, работ, услуг составляет 84,6 %.

Кроме того, в последнее время деятельность многих предприятий малого бизнеса становится убыточной, что зачастую приводит к их ликвидации. С 2012 по 2013 годы в России наблюдается сокращение количества индивидуальных предпринимателей более чем на 100 тыс. человек. По Уральскому федеральному округу их численность снизилась с 205,3 тыс. чел. в 2012 году до 203,7 тыс. чел. в 2013 году, по Курганской области с 13,4 до 13,3 тыс. чел. соответственно. К факторам, ограничивающим деловую активность предприятий, относятся: высокий уровень налогообложения, недостаточный платежеспособный спрос населения, недостаток финансовых средств, высокие транспортные расходы, высокие проценты по кредитам, высокая арендная плата. Причем первые три фактора в качестве основных указывают предприниматели разных сфер деятельности (розничная торговля, услуги, строительство) [6; 7; 15].

Зарубежный опыт показывает, что экономический рост во многом обеспечивается за счет государственной поддержки и регулирования инновационной деятельности, а также за счет выявления внутренних резервов самих организаций и освоения их инновационного потенциала. К основным формам поддержки инновационной деятельности можно отнести:

- государственную поддержку инновационного бизнеса, особенно малого предпринимательства за счет предоставления налоговых, кредитных, таможенных, амортизационных, арендных (в том числе лизинговых) льгот, информационную поддержку;

- включение инновационных проектов в государственные инновационно-инвестиционные программы;

- государственную поддержку внешнеэкономической деятельности инновационного бизнеса, помощь инновационному бизнесу в проведении сертификации, маркетинговых исследований, рекламы и сбыта новой продукции (услуг);

- создание внебюджетных фондов, союзов, ассоциаций по поддержке различных аспектов инновационной деятельности.

Формами государственной поддержки также могут быть: предоставление государственных гарантий кредиторам,

предоставление грантов и дотаций под конкретные проекты на безвозмездной основе, долевое участие государства в инвестиционных проектах.

В настоящее время действует ряд региональных программ, разработанных в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [16]. Была разработана целевая программа Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2012–2014 годы», включающая ряд мероприятий:

- поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары на экспорт;
- содействие развитию лизинга оборудования, реализации массовых программ обучения и повышению квалификации;
- содействие развитию молодежного предпринимательства и другие.

Кроме того, в Курганской области для целей поддержки малого и среднего бизнеса созданы и функционируют Курганский городской фонд развития предпринимательства, Гарантийный фонд малого предпринимательства, Фонд микрофинансирования Курганской области, Курганский областной технопарк.

Участие в конкурсах на получение поддержки по региональным программам для субъектов малого и среднего бизнеса связано с определенными ограничениями. К требованиям для участия в конкурсах относятся: высокие показатели эффективности инвестиционных проектов, наличие у предпринимателя собственных средств в размере, определяемом

в зависимости от стоимости проекта, важное социальное и народно-хозяйственное значение проекта. Кроме того, в связи с возникновением серьезных бюджетных трудностей, финансирование подобных программ в ближайшем году будет сокращено. В сложившихся условиях целесообразно создание большего количества региональных венчурных фондов на основе государственно-частного партнерства для инвестирования инновационного бизнеса.

Таким образом, **результатом** проведенного исследования является выявление комплекса взаимосвязанных проблем, препятствующих развитию инвестиционно-инновационной деятельности на разных уровнях в условиях экономического кризиса, среди которых низкая инвестиционная привлекательность страны и регионов, недостаточность собственных источников финансирования, недостаточность поддержки со стороны государства, высокие проценты по кредитам и высокая стоимость нововведений. Значительная часть этих проблем не является непреодолимыми при условии активного участия государства в их решении, так как сохраняется высокая зависимость отечественного бизнеса от действий государства по созданию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, обеспечению возможности по планированию предпринимательской деятельности на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Решение проблем развития инвестиционно-инновационной деятельности должно быть связано с выбором оптимального сочетания экономических и административных рычагов регулирования инвестиционного процесса и повышения его эффективности для обеспечения развития инновационного бизнеса и экономического роста.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Егоршин А. П., Гуськова И. В. Российская экономика в постсоветский период: состояние, влияние кризисов и санкций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 26–32.
2. Василенко Н. В., Вахитова Л. Р. Национальная инновационная система: препятствия для развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 26–30.
3. Корнелюк А. В., Рынейская Л. С. Анализ современных международных тенденций формирования инновационной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 46–48.
4. Финансирование исследований и разработок в России: состояние, проблемы, перспективы / Под ред. Л.Э. Миндели, С. И. Черных и др. М.: Ин-т проблем развития науки РАН, 2013.
5. Наука, технологии и инновации России: 2012: крат. стат. сб. М., 2013. 90 с.
6. Россия в цифрах. 2015: стат. справочник. Росстат. М., 2015. 543 с.
7. Российский статистический ежегодник. 2014. Росстат. М., 2014. 693 с.
8. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 12.12.2015).
9. Россия – кредитный рейтинг 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.tradingeconomics.com/russia/rating> (дата обращения: 5.10.2015).
10. Ведение бизнеса 2014. Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий. [Электронный ресурс]. URL: <http://russian.doingbusiness.org//media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/Foreign/DB14-minibook-russian.pdf> (дата обращения: 15.10.2015).
11. «Доклад об экономике России № 18» [Электронный ресурс]. URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/ter18rus.pdf> (дата обращения: 15.10.2015).
12. Рейтинги инвестиционной привлекательности регионов России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.expert.ru> (дата обращения: 20.12.2015).
13. Инновационная деятельность организаций Курганской области в 2013 году. Курган: Курганстат, 2014. 73 с.
14. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/16639/> (дата обращения: 22.09.2015).
15. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2014. Росстат. М., 2014. 652 с.
16. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ (ред. 29.06.2015 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144) (дата обращения: 10.12.2015).

## REFERENCES

1. Egorshin A. P., Guskova I. V. Russian economy in the post-soviet period: condition, impact of the crisis and sanctions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 32. P. 26–32.

2. Vasilenko N. V., Vakhitova L. R. National innovation system: obstacles for development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 26–30.
3. Kornilyuk A. V., Ryneyskaya L. S. Analysis of the current international trends of establishing the innovation economics // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 4 (25). P. 46–48.
4. Financing of researches and developments in Russia: status, problems, and prospects / Edited by L. E. Mindeli, S. I. Chernykh, et al. M.: The Institute of the science development issues of RAS, 2013.
5. Science, technology and innovations in Russia: 2012. Moscow, 2013. 90 p.
6. Russia in figures. 2015: concise statistical collection. Rosstat. M., 2015. 543 p.
7. Russian statistical yearbook. 2014: Statistical collection. Rosstat. M., 2014. 693 p.
8. Federal state statistics service. [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 12.12.2015).
9. Russia – credit rating 2014. [Electronic resource]. URL: <http://ru.tradingeconomics.com/russia/rating> (date of viewing: 05.10.2015).
10. Doing business 2014. Understanding regulations for small and medium-sized enterprises. [Electronic resource]. URL: <http://russian.doingbusiness.org//media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/Foreign/DB14-minibook-russian.pdf> (date of viewing: 15.10.2015).
11. «Economic report of the Russian Federation No. 18». [Electronic resource]. URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIAN\\_FEDERATION/Resources/rer18rus.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIAN_FEDERATION/Resources/rer18rus.pdf) (date of viewing: 15.10.2015).
12. Ratings of investment attractiveness of the Russian regions. [Electronic resource]. URL: <http://www.expert.ru> (date of viewing: 20.10.2015).
13. Innovation activity of the organizations in Kurgan region in 2013. Kurgan. Kurganstat, 2014. 73 p.
14. The plan of priority measures for sustainable development of the economy and social stability in 2015. [Electronic resource]. URL: <http://government.ru/docs/16639> (date of viewing: 22.09.2015).
15. Regions of Russia. Main characteristics of the entities of the Russian Federation, 2014: Statistical book. Rosstat. M., 2014. 652 p.
16. Federal law dated 24.07.2007 No. 209-FZ (as amended on 29.06.2015) «On development of small and medium entrepreneurship in the Russian Federation». [Electronic resource]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144) (date of viewing: 10.12.2015).

**Как цитировать статью:** Шульгина А. В. Проблемы развития инвестиционно-инновационной деятельности в условиях экономического кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 148–153.

**For citation:** Shulgina A. V. Issues of development of investment and innovative activity in the conditions of economic crisis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 148–153.

**УДК 332.1:339.9**  
**ББК 65.04:65.52**

**Shutaeva Elena Alekseevna,**  
candidate of economics, associate professor  
of the department of the world economy  
Institute of Economics and Management  
of the «V. I. Vernadsky Crimean  
Federal University»,  
Simferopol,  
e-mail: [shutaeva2003@mail.ru](mailto:shutaeva2003@mail.ru)

**Шутаева Елена Алексеевна**  
канд. экон. наук, доцент  
кафедры мировой экономики  
Института экономики и управления  
(структурного подразделения) Крымского федерального  
университета имени В. И. Вернадского,  
г. Симферополь,  
e-mail: [shutaeva2003@mail.ru](mailto:shutaeva2003@mail.ru)

**Pobirchenko Viktoriya Viktorovna,**  
candidate of geographical sciences, associate professor  
of the department of world economy  
Institute of Economics and Management  
of the «V. I. Vernadsky Crimean  
Federal University»,  
Simferopol,  
e-mail: [viktoriya\\_crimea@list.ru](mailto:viktoriya_crimea@list.ru)

**Побирченко Виктория Викторовна,**  
канд. географ. наук, доцент  
кафедры мировой экономики  
Института экономики и управления  
(структурного подразделения) Крымского федерального  
университета имени В. И. Вернадского,  
г. Симферополь,  
e-mail: [viktoriya\\_crimea@list.ru](mailto:viktoriya_crimea@list.ru)

## **ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

### **INFLUENCE OF GLOBALIZATION ON A SOCIO-ECONOMIC QUALITY REGIONS IN THE CONDITIONS SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-06-00423 А.**

*В статье рассматривается проблема социально-экономического неравенства регионального развития. Показано, что высокая степень дифференциации регионов по экономическим и социальным показателям способна привести к ослаблению экономической безопасности страны и снижению уровня конкурентоспособности*