

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 12.03.2014 № 221/1429-6 «О Молодежной электоральной концепции».
2. Миронова С. М. Формы и методы повышения электоральной активности молодежи (на примере Школы политики и права). Сборник ситуационных заданий и деловых игр // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами, аспирантами и преподавателями образовательных организаций высшего образования Российской Федерации. М.: РЦОИТ, 2015. С. 162–176.

REFERENCES

1. The decision of the Central election Commission of the Russian Federation from 12.03.2014 No. 221/1429-6 «Youth electoral concept».
2. Mironova S. M. Forms and methods of improvement of electoral activity of youth (on the example of the school of politics and law). The collection of situational tasks and business games // the Collection of the competitive works in the field of electoral law and electoral process, increasing legal and political culture of voters (referendum participants), the organizers of the elections, the electoral campaigns carried out by students, postgraduates and teachers of educational institutions of higher education of the Russian Federation. M.: RCOT, 2015. P. 162–176.

Как цитировать статью: Лукаш А. И., Миронова С. М. Обзор региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы избирательного права и избирательного процесса» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 290–294.

For citation: Lukash A. I., Mironova S. M. Review of the regional scientific-practical conference «Actual issues of electoral law and the electoral process» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 290–294.

УДК 332.1(470.45)
ББК 65.050.11(235.54)

Vasilyeva Svetlana Ivanovna,
candidate of sociology, pro-rector in charge
of educational activity and quality management,
assistant professor of the department of economics
and management of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: kuchmieva@mail.ru

Васильева Светлана Ивановна,
канд. социол. наук, проректор
по учебной работе и управлению качеством,
доцент кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: kuchmieva@mail.ru

Shamray Lydia Viktorovna,
candidate of economics, assistant professor,
head of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: shamraylv@yandex.ru

Шамрай Лидия Викторовна,
канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: shamraylv@yandex.ru

Sibiryakova Tatyana Borisovna,
candidate of biology, assistant professor,
professor of the department of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: slsib@rambler.ru

Сибирякова Татьяна Борисовна,
канд. биол. наук, доцент,
профессор кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: slsib@rambler.ru

ОБЗОР НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА «БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВОЛГОГРАДСКОГО РЕГИОНА»

REVIEW OF THE SCIENTIFIC AND PRACTICAL ROUNDTABLE «WELFARE OF POPULATION AS A FACTOR OF COMPETITIVENESS OF VOLGOGRAD REGION»

В статье предложен обзор работы научно-практического круглого стола на тему «Благосостояние населения как фактор конкурентоспособности Волгоградского региона», который был организован и проведен кафедрой экономики и управления в Волгоградском институте бизнеса. В работе приняли участие представители органов

муниципальной власти, практикующие работники, преподаватели, аспиранты, магистранты, студенты вузов Волгограда. Представлены наиболее значимые выступления по рассматриваемой проблеме. Доказана необходимость дополнительных научных исследований рассматриваемой проблемы. Уточнен термин «благосостояние», определены

показатели измерения уровня благосостояния. Сделаны выводы и разработаны предложения по оценке и повышению уровня благосостояния населения Волгоградского региона.

The article presents review of the work of the scientific and practical roundtable «The welfare of population as a factor of competitiveness of Volgograd region», which was organized and hosted by the Department of economics and management of Volgograd Business Institute. The roundtable was attended by the municipal authorities, practitioners, teachers, post-graduate students, undergraduates, students of the universities of Volgograd. The article presents the most significant speeches on the issue under consideration. The need for further scientific studies of the issue is justified. The term «welfare» was specified; indicators of well-being were defined. Conclusions were made and proposals were developed for assessment and improvement of the well-being of population of the Volgograd region.

Ключевые слова: благосостояние, население, регион, Волгоградский регион, конкурентоспособность, благосостояние граждан, развитие общества, потенциал энергосбережения региона, социальное предпринимательство.

Key words: well-being, population, region, Volgograd region, competitiveness, welfare of citizens, society development, energy-saving potential of the region, social entrepreneurship.

Высокий уровень благосостояния, материальное благополучие, социальная обеспеченность и духовное развитие человека составляют основную цель социально-экономической политики государства. При таком подходе создаются оптимальные условия для построения и развития гражданского общества.

На современном этапе развития экономики России решение проблемы повышения уровня благосостояния населения влияет на дальнейшие преобразования в стране и экономическую стабильность. Благосостояние населения стратегическим ориентиром и критерием результативности социальной политики государства, необходимость в которой сложилась к текущему моменту.

Однако сегодня отсутствует продуманная стратегия обеспечения благосостояния населения, не определены эффективные социальные регуляторы, способствующие оптимизации уровня благосостояния, реальные условия их реализации.

Уровень и темпы социально-экономических преобразований резко отличаются в регионах РФ. Важна выработка собственной политики регионов, которая учитывала бы интересы различных групп населения и предусматривала эффективную систему занятости и вознаграждения за труд, меры по социальной защите работников, обеспечивала бы жителям региона достойную жизнь.

В этой связи важным направлением представляется анализ показателей уровня благосостояния, влияния социально-экономических преобразований на жизнь населения, определение степени дифференциации общества, расхождений в уровнях и условиях жизни населения в регионах. Именно поэтому дополнительные исследования, результаты которых способствуют повышению уровня жизни и благосостояния населения, вызывают большой интерес.

27 ноября 2015 года в ЧОУ ВО «Волгоградский институт бизнеса» (далее – Волгоградский институт бизнеса) кафедрой

экономики и управления был проведен научно-практический круглый стол на тему «Благосостояние населения как фактор конкурентоспособности Волгоградского региона».

В работе приняли участие представители органов муниципальной власти, практикующие работники, преподаватели, аспиранты, магистранты, студенты вузов Волгограда:

- Константин Георгиевич Глушенков – политолог, член ревизионной комиссии регионального отделения Общероссийского народного фронта;

- Наталья Витальевна Трубина – председатель Комитета по социальной политике Волгоградской городской Думы, депутат Волгоградской городской Думы;

- Светлана Андреевна Толубеева – коуч, бизнес-тренер, специалист в области командообразования Fenix group;

- Юлия Владимировна Гапоненко – канд. экон. наук, доцент кафедры управления персоналом ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»;

- Светлана Ивановна Васильева – канд. социол. наук, проректор по учебной работе и управлению качеством, доцент кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса;

- Лидия Викторовна Шамрай – канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления Волгоградского института бизнеса;

- Сергей Викторович Ладаускас – канд. филос. наук, проректор по науке Волгоградского института бизнеса;

- Рината Александровна Каменская – канд. филос. наук, декан экономического факультета Волгоградского института бизнеса;

- Ольга Николаевна Изюмова – канд. экон. наук, заведующий кафедрой финансово-экономических дисциплин Волгоградского института бизнеса;

- Елена Юрьевна Марусинина – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса;

- Юлия Александровна Бергер – менеджер кафедры экономики и управления.

В рамках круглого стола были определены и уточнены стратегические аспекты и возможности повышения благосостояния населения региона, предложены некоторые показатели оценки экономического, социального благосостояния населения Волгоградского региона.

С докладом «Благосостояние граждан – целевая функция развития общества» выступил В. Н. Кабанов – д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса.

Изучение публикаций, описывающих развитие теорий благосостояния, а также существующих точек зрения и представлений об этой категории, сформировало мнение о том, что в отечественной экономической науке наибольшим авторитетом пользуются зарубежные исследователи. Вероятно, такое положение частично объясняется следующим: в современной России не принято опираться на научные достижения, полученные в период социалистического развития нашего государства, поскольку 25 лет назад страна ступила на путь капиталистического развития.

Широко известные теории благосостояния целесообразно рассмотреть с различных позиций:

- с точки зрения теории полезности, согласно которой благосостояние представляется «как полезность, получаемая индивидами и социальными группами в процессе жизнедеятельности»;

– с позиции максимизации богатства при детальном рассмотрении вопросов простого и расширенного воспроизводства;

– как показатель, описывающий эффективность экономического роста, который обеспечивается инвестициями;

– в качестве институциональных исследований, для которых «характерно признание, что среди трех наиболее значимых факторов различий благосостояния наций, социальных групп и индивидов – природно-климатических, социокультурных и институциональных – фундаментальной причиной дифференциации уровней богатства и бедности, свободы и зависимости (несвободы) являются институты»;

– с позиции «особого места в современной микроэкономике, которое она (*теория – прим. авт.*) занимает благодаря своему нормативному характеру, эклектичному сочетанию неоклассических постулатов и априорных ценностных суждений, спорности и проблематичности предмета исследования и специфического методологического инструментария, а также практического значения при построении социально ориентированной рыночной модели экономики»;

– в виде неоклассического подхода, формирующего «взгляд на государство как на единый механизм, осуществляющий регулирование внешних эффектов исключительно в интересах общества»;

– с позиции «Единства противоположных сторон (уровень жизни и качество жизни)».

Важно подчеркнуть, что среди зарубежных авторитетов не существует единого взгляда как на категорию «благосостояния», так и на принципы, формирующие систему взглядов известных «теорий благосостояния». Необходимо отметить, что отсутствие единства в рядах исследователей, в том числе и отечественных, не мешает развитию теоретических представлений о благосостоянии. Например, к числу весьма важных дополнений к показателям, используемым для измерения категории «благосостояние», следует отнести предложение по «измерению суммарного объема времени на осуществление творческой деятельности людей».

Переход от категории «качество жизни» к категории «благосостояние» предполагает изменение системы количественных измерений. Важно обратить внимание, что большинство авторов, обосновывая структуру количественных измерений благосостояния, на первое место ставят «**доход**», или «совокупность материальных ресурсов», или «материальный уровень жизни, (доход, потребление, богатство)», или «уровень душевых доходов», или «наличие материальных благ».

В качестве результатов исследований категории «благосостояние» целесообразно предложить промежуточные выводы:

1. Трудно объяснить внимание современных исследователей на достижения и результаты, полученные за пределами РФ. Создается такое впечатление, что 70-летняя история существования Советского Союза никак не обогатила экономическую науку. Такой подход однобоко освещает представление о благосостоянии людей и общества.

2. Категория «благосостояние», в большинстве случаев и в первую очередь, связывается с материальным достатком, или уровнем доходов граждан. Вместе с тем нельзя отрицать, что категория «благосостояния» значительно расширяет границы исследования, которые распространяются далеко за рамки изучения доходов граждан (например, компетентность или безопасность).

3. «Государство всеобщего благосостояния» для большинства исследователей представляется как система социальных гарантий населению со стороны государства. Практическое обеспечение социальных гарантий осуществляется исключительно за счет финансовых ресурсов, аккумулируемых государством в виде бюджетов всех уровней, а также в виде различного рода фондов (например, пенсионного, резервного, стратегического и т.д.). Следовательно, благосостояние населения в таких государствах достигается за счет средств бюджета. Не требует доказательств тот факт, что доходы бюджетов всех уровней напрямую зависят от величины добавленной стоимости, произведенной предпринимателями и государственными организациями. Таким образом, можно говорить о существовании зависимости между потенциальными возможностями государства по обеспечению социальных гарантий и объемом произведенной добавленной стоимости во всех видах экономической деятельности.

4. Представляется целесообразным замена уровня доходов на уровень материального благосостояния населения, вычисляемого как отношение среднечеловеческих доходов населения к величине прожиточного минимума, установленного органами государственной власти.

С докладом «К вопросу о понятии «благосостояние»» выступила Т. Б. Сибирякова – канд. биол. наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления Волгоградского института бизнеса.

С точки зрения экономики, благосостояние выражается системой количественных и качественных показателей, характеризующих уровень жизни человека и населения в целом. Поскольку до сих пор не сформировалось единого мнения среди экономистов относительно методологического подхода к оценке показателей, отражающих уровень благосостояния, необходимо уточнить понятие благосостояние. Благосостояние – это понятие не только экономическое, но социальное и политическое, и в целом определяется как достаток, благополучие (рис. 1, 2).

Благо – добро, счастье, благополучие, то, что дает достаток, удовлетворяет потребности. Блага – это совокупность средств, которые позволяют удовлетворить потребности как одного человека, так и населения в целом; это материальные предметы, способных удовлетворять потребности, и их свойства.

Состояние – имущество, значительное имущество, капитал, собственность частного лица.

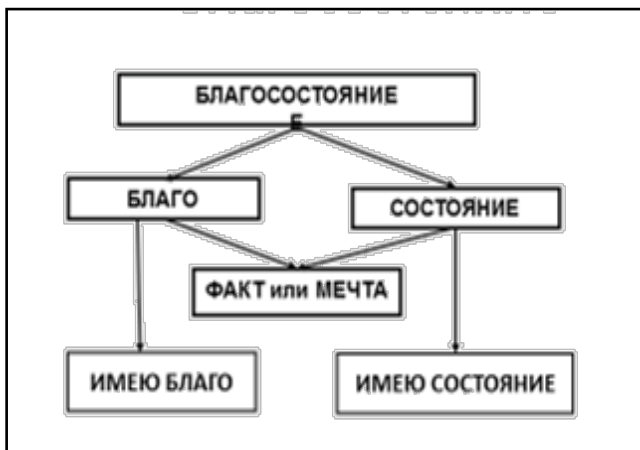


Рис. 1. Структура термина «благосостояние»

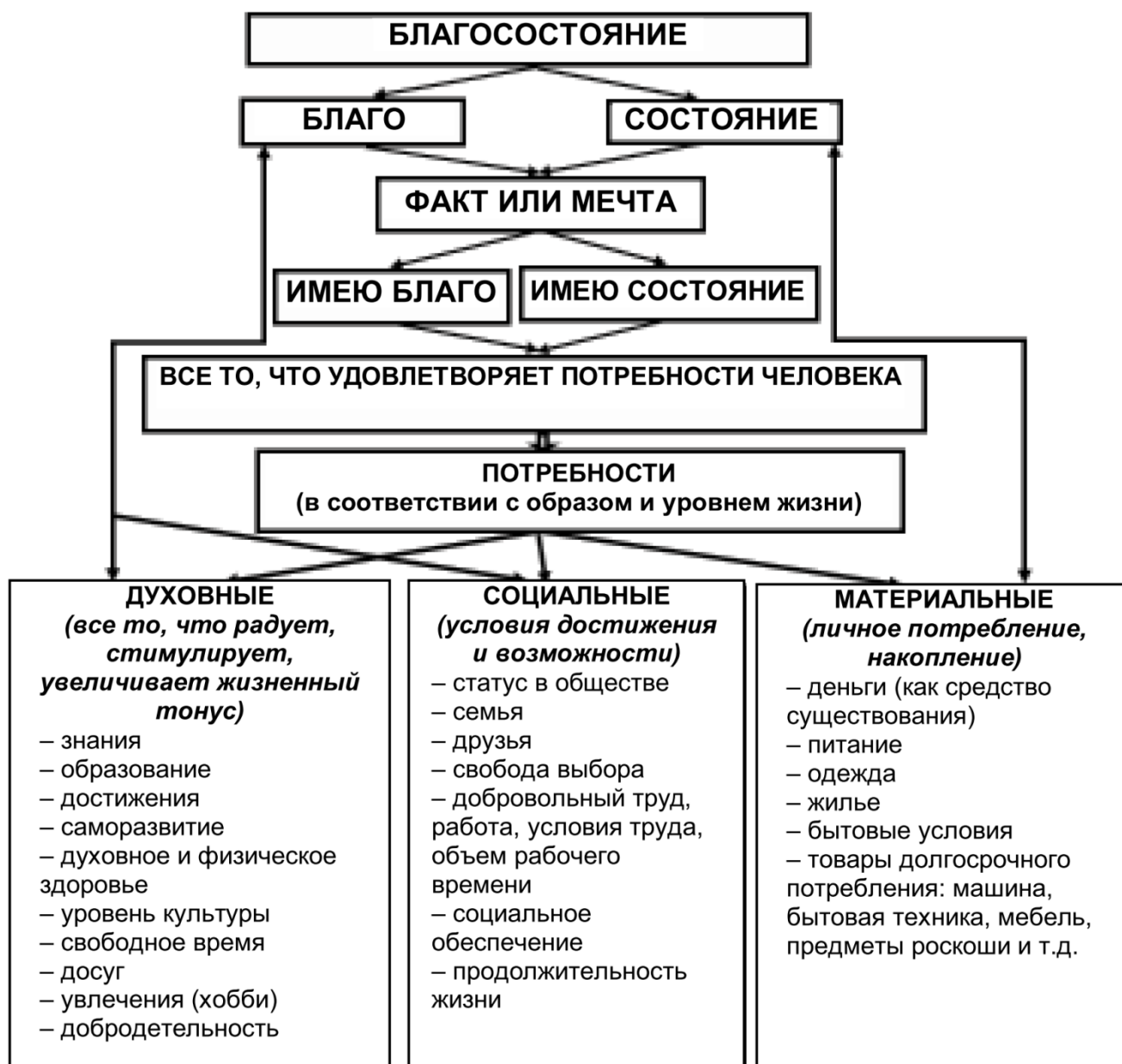


Рис. 2. «Благосостояние» как социально-экономическое понятие

Таким образом, благосостояние может рассматриваться как характеристика социально-экономических условий жизни и удовлетворения потребностей населения; обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, то есть предметами, услугами и условиями, удовлетворяющими определенные человеческие потребности. При этом благосостояние, наряду с доходами и потреблением, включает условия труда и быта, объем и структуру рабочего и свободного времени, показатели культурного и образовательного уровня, здоровья, демографии.

С точки зрения автора доклада, благосостояние человека (личности) как единицы общества может быть оценено через: потребности, возможность выбора, достаточность. При этом уровень или наличие благосостояния каждый человек для себя определяет сам, в соответствии с индивидуальной осознанной степенью достаточности: кто-то довольствуется наличием имущества, а кто-то радуется здоровью, наличию семьи, близких людей. И каждый

стремится создать свое благосостояние, определяя его своей степенью достаточности. Достаточность – показатель субъективный, определяющий индивидуальную меру благосостояния.

С докладом «Стратегия повышения благосостояния населения за счет реализации потенциала энергосбережения Волгоградского региона» выступили О. В. Максимчук, д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой управления и развития городского хозяйства и строительства ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», и Т. А. Першина, канд. экон. наук, доцент, докторант кафедры управления и развития городского хозяйства и строительства ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет».

Уровень и качество жизни населения в современном городе – это форма организации жизнедеятельности населения города, при которой обеспечивается повышение социальной, экономической, экологической эффективности,

приращение материальных и духовных благ в процессе рационального использования всех видов экономических ресурсов, то есть реализации конкурентного потенциала.

Комфортность проживания населения по параметрам энергоэффективности – это совокупность условий жизнедеятельности (жилищных, природно-климатических

и условий использования топливно-энергетических ресурсов), которые обеспечивают образование, здравоохранение, физическое и психическое здоровье; материальное благополучие населения, при которых социальная, экологическая и экономическая среды города гармонизированы (рис. 3, 4).



Рис. 3. Показатели оценки качества жизни населения на уровне крупного города

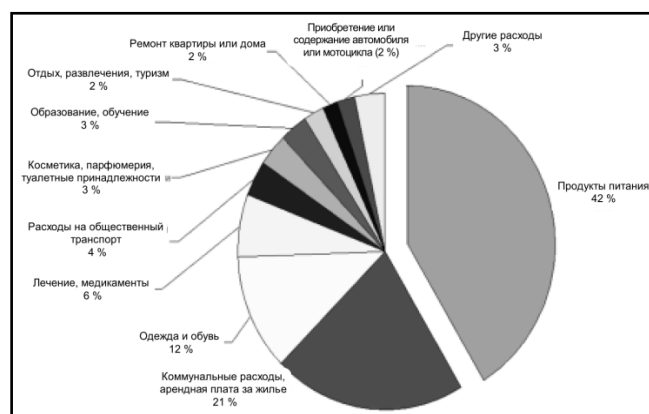


Рис. 4. Соотношение расходов населения

В процессе доклада предложены мероприятия и меры по реализации потенциала ресурсо- и энергосбережения городов организационно-экономического, нормативно-методического, правового, социального характера, определены в трех контекстах: стратегическом, тактическом, оперативном.

Основой ресурсо- и энергосбережения является своеобразная культура – совокупность ценностей, норм, правил, установок поведения, согласно которым ведется хозяйственная и жизненная деятельность, а также согласно которым осуществляется взаимодействие между всеми участниками этой деятельности: производителями, поставщиками, потребителями экономических ресурсов всех видов и форм.

С докладом «Социальное предпринимательство и его потенциал для некоммерческих организаций Волгоградской области» выступила М. Б. Полтавская – канд. социол. наук, доцент кафедры социологии ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Социальное предпринимательство представляет собой качественно новое явление, возникшее на стыке социальной и экономической систем страны, призванное разрешить дилемму: как совместить деятельность ради общественного благополучия с деятельностью ради прибыли?

Ключевой проблемой социального предпринимательства является сочетание социальных и коммерческих целей, что создает ряд напряженностей и противоречий. Конфликт между социальными и коммерческими приоритетами является главной характеристикой социального предпринимательства.

Одним из вариантов представления социального предпринимательства было выделение его как формы заработка социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СО НКО). «Социальное предпринимательство – это некий бизнес некоммерческих организаций, который приносит некую прибыль этой организации. Если в уставе прописано это социальное предпринимательство, тогда он имеет право им заниматься».

Важными характерными чертами социального предпринимательства респонденты отметили следующее: «Социальное предпринимательство – это все-таки созвучие социального и предпринимательства. Предпринимательство

означает получение прибыли. Социальное – решение каких-то социальных проблем». «Социальное предпринимательство рассчитано на незащищенные категории населения, и стоимость услуг будет на несколько порядков ниже. То есть не ради наживы какой-то...». «Социальный предприниматель города Волгограда – это тот человек, который работает на благо социума».

Несмотря на единогласное мнение респондентов по поводу позитивных тенденций в динамике инновационного развития социального предпринимательства, основной ряд проблем происходит в связи с оторванностью социального предпринимательства от законодательства. «Только нет закона, никто не знает, что это, и как к этому подойти, и какой это вид деятельности». «...Нужно продвигать законодательно, чтобы люди знали рамки, чтобы были какие-то рельсы, по которым можно идти. А так получается, что люди не знают, куда идти».

Руководители СО НКО отмечают, что социальным предпринимательством приходится заниматься «не от хорошей жизни», государство перекладывает на них многие свои функции, не обеспечивая их ресурсами, вынуждая зарабатывать. «Приоритеты расставляются на защиту государства, на усиление мощи военной. Это понятно, да. А вот денег на социалку не хватает». «Этот сектор сегодня только формируется, он очень недофинансирован, не имеет инфраструктуры, а значит, слаб».

Главный вывод, который можно сделать: в сознании, как рядовых граждан, так и руководителей СО НКО отсутствует сформированное представление о социальном предпринимательстве, его роли и значении в жизни общества, о характере взаимоотношений с органами власти и бизнесом. Причинами этого является крайне низкая информированность россиян о социальном предпринимательстве, несформированность его правовой основы.

Предложения, сформулированные по результатам работы научно-практического круглого стола «Благополучие населения как фактор конкурентоспособности Волгоградского региона»:

1. Продолжать совершенствование российской законодательной базы – разработать и принять Федеральный закон «О качестве жизни населения РФ», в котором необходимо:

- formalizovat' ponyatiye «kachestvo zhizni naseleniya», «blagopoluchie naseleniya»;
- dat' edinyuyu unifikirovannuyu metodiku ocenki kachestva zhizni i blagopoluchiya naseleniya;
- zakreпить систему и показатели оценки качества жизни населения;
- выделить полномочия органов власти в пределах компетенции субъекта РФ по реализации данного закона.
- определить механизм и условия повышения качества жизни населения, а также направления государственной политики качества жизни населения в РФ;

2. Развивать в публичном управлении партисипативную составляющую, которая предполагает разработку и реализацию государством, совместно с гражданами (в том числе с учетом их мнения), управленческих решений во всех областях жизни общества.

3. Использовать энергосберегающие технологии и материалы при реализации программы «Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», что позволит добиться синергетического эффекта реализации потенциала энергосбережения ЖКХ, повышения комфортности проживания населения в многоквартирных домах и роста благосостояния населения.

4. Организовать действительно функционирующие горячие линии по возникающим у населения вопросам (образование, здравоохранение, ЖКХ и т.д.).

5. Организовать общественно-научный экспертный совет по вопросам оценки качества жизни и повышения благосостояния населения России (состоящий из специалистов в области управления качеством жизни), призванный выполнять следующие функции:

- осуществление постоянного мониторинга уровня качества жизни и благосостояния граждан РФ и предоставление на основе его результатов предложений и рекомендаций органам системы публичной власти для принятия оперативных решений;

- оценка эффективности и результативности деятельности органов системы публичной власти всех уровней на основе анализа динамики показателей качества жизни на конкретных территориях;

- проведение информационной работы (форумов, выставок, научно-практических конференций, круглых столов) по проблемам качества жизни и благосостояния населения, имеющей своей целью обмен опытом и разработку конкретных мер;

- разработка основной федеральной концепции повышения качества жизни и благосостояния на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

6. Изыскать возможность обеспечения государственной поддержки социального предпринимательства, разработать законодательные документы, регламентирующие деятельность социальных предпринимателей и определяющие их статус.

7. На региональном уровне организовать мероприятия, информирующие население о социальном предпринимательстве, с целью формирования общественной поддержки социального предпринимательства.

8. Организовать информационную поддержку социального предпринимательства, массовый показ образцов бизнес-практики, формирование позитивного образа социального предпринимателя.

9. Стимулировать спрос на продукцию и услуги социального предпринимателя.

Как цитировать статью: Васильева С. И., Шамрай Л. В., Сибирякова Т. Б. Обзор научно-практического круглого стола «Благополучие населения как фактор конкурентоспособности Волгоградского региона» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 294–299.

For citation: Vasilyeva S. I., Shamray L. V., Sibiryakova T. B. Review of the scientific and practical roundtable «Welfare of population as a factor of competitiveness of Volgograd region» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 294–299.