

УДК 338.24(470.45)
ББК 65.050(2Рос-4Вор)

Mikhailova Elena Vladimirovna,
candidate of economics, associate professor
of the department of financial-economic discipline
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: tranz-volga@yandex.ru

Михайлова Елена Владимировна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры финансово-экономических дисциплин
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: tranz-volga@yandex.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF ECONOMIC MANAGEMENT IN THE REGION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика)

08.00.05 – Economics and management of national economy (3. Regional Economics)

Существующая неравномерность социально-экономического развития регионов обусловлена не только разной обеспеченностью природными ресурсами и географическим положением, но и тем, насколько эффективно реализуется региональная экономическая политика. В статье рассмотрена проблема оценки эффективности управления экономикой территорий. Предложена методология анализа эффективности управления экономикой региона на основе исследования динамики относительных показателей (относительно средних показателей по Российской Федерации). Проведен анализ эффективности управления экономикой Волгоградской области по сравнению со средними показателями по Российской Федерации.

The existing uneven socio-economic development of regions is specified not only by the different natural resource endowments and geographical position, but also by the different level of effectiveness of the regional economic policy implementation. The article examines the problem of assessment of the effectiveness of economic management of the regions. The methodology of analysis of efficiency of management of the region economy based on the studies of dynamics of relative indicators (relative to the average for the Russian Federation) is proposed. The analysis of effectiveness of management of the economy of the Volgograd region is conducted in comparison with the average indices for the Russian Federation.

Ключевые слова: эффективность управления регионом, экономика региона, добавленная стоимость, производительность труда, экономическое развитие региона, численность населения, занятое население, фондовооруженность, фондоотдача, основные фонды.

Keywords: efficiency of regional management, regional economy, added value, labor productivity, economic development of the region, number of population, employed population, capital labor ratio, capital productivity, fixed assets.

Введение

В настоящее время проблема управления экономикой региона является объектом изучения многих ученых. Причина этого интереса достаточно проста — происходящие качественные изменения в региональном развитии, с одной стороны, усиливают самостоятельность субъектов РФ, а с другой стороны — увеличивают дифференциацию в их социально-экономическом положении [1]. Существующая неравномерность экономического и социального развития регионов связана с теми особенностями, которые делают их уникальными, прежде всего, по ресурсам и потенциальным рынкам.

Государственные органы власти, имея в распоряжении определенный набор ресурсов, присущих территории, формируют региональную политику, конечным результатом которой является тот или иной уровень социально-экономического развития региона. От того, насколько рационально использован потенциал территории, будет зависеть эффективность принимаемых управленческих решений. В этой связи особую **актуальность** приобретают проблемы оценки эффективности управления регионом.

Цель исследования заключается в оценке эффективности управления экономикой Волгоградской области.

Задачи исследования:

- предложить механизм оценки эффективности управления экономикой региона;
- провести анализ динамики численности населения Волгоградской области;
- рассмотреть структуру валового регионального продукта исследуемого региона;
- оценить эффективность использования основных средств.

Основная часть

Задача оценки эффективности управления экономикой региона не является новой в экономической науке. Достаточно часто к ней обращаются не только экономисты, но и специалисты по региональному управлению, государственному регулированию и др. В научной литературе встречается достаточно много методов оценки не только экономического, но и социально-экономического положения региона [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9]. Все их многообразие можно свести к двум группам:

— расчет интегрального (обобщающего) индекса развития субъекта РФ, на основании которого формируется рейтинг регионов;

— применение эконометрических моделей для оценки уровня регионального развития.

Каждый из используемых методов имеет как свои преимущества, так и недостатки. Наиболее распространенным является первый подход, связанный с расчетом обобщенного показателя (индекса) [10, с. 15]. К достоинствам этого подхода относится комплексность оценки и возможность определения компонента, оказывающего наибольшее влияние на уровень социально-экономического положения региона. К недостаткам можно отнести невозможность количественной характеристики степени дифференциации регионов.

Недостатком второго подхода является то, что использование чисто математических зависимостей не может в полной мере учесть все многообразие факторов, воздействующих на региональное развитие.

Автором предлагается проводить анализ эффективности управления экономикой региона на основе исследования динамики относительных показателей (относительно средних показателей по Российской Федерации). Экономические показатели объединены в три группы. Первая необходима для сравнения рынка труда (структуры занятости населения). Вторая предназначена для сравнения структуры произведенной добавленной стоимости. Третья показывает величину экономической эффективности использования основных фондов (национального и регионального богатства).

Методология

Сравнение структуры занятости населения региона и РФ проводится по следующим критериям: доля занятого населения (отношение числа занятого в экономике населения на население всего региона); доля занятых в реальном секторе экономики (отношение занятых в сфере производства товаров на занятых во всей экономике региона); отношение занятых в сфере производства услуг к занятым в сфере производства товаров.

Изучение экономики Волгоградской области по критерию произведенной добавленной стоимости выполнялось как традиционными методами (доля ВРП Волгоградской области в ВВП, отношение ВРП на душу населения в Волгоградской области к аналогичному показателю для РФ), так и при помощи исследования производительности труда (отношение произведенной добавленной стоимости к количеству работников, участвующих в ее производстве) и добавленной стоимости, произведенной реальным сектором экономики и сферой оказания услуг [11, с. 66].

При исследовании производительности труда вычислялись значения следующих относительных показателей:

- отношение производительности труда в экономике Волгоградской области (величина валового регионального продукта, отнесенная к количеству работающего населения) к производительности труда в экономике РФ (величина ВВП на количество работающего населения в РФ);

- отношение производительности труда в реальном секторе экономики Волгоградской области к соответствующему показателю, вычисленному для РФ;

- отношение производительности труда в сфере услуг экономики Волгоградской области к соответствующему показателю, вычисленному для РФ;

- отношение производительности труда в сфере услуг к производительности труда в реальном секторе экономики для экономики Волгоградской области и РФ.

Сравнение объемов добавленной стоимости, произведенной в сфере производства товаров и в сфере оказания услуг, выполнялось в следующей последовательности:

- сравнение доли добавленной стоимости, произведенной реальным сектором экономики и сферой услуг в Волгоградской области и РФ;

- сравнение отношения добавленной стоимости, произведенной сферой оказания услуг к добавленной стоимости, произведенной реальным сектором экономики, вычисленного для экономики Волгоградской области и РФ.

Экономическая эффективность использования основных фондов (регионального богатства) Волгоградской области оценивалась с помощью показателей: фондовооруженность труда, фондоотдача (производительность основных фондов), а также скорость обновления основных фондов (темпы научно-технического прогресса).

Расчет показателей производился на основе данных Федеральной службы государственной статистики [12].

Результаты

Проведенный анализ динамики численности населения (см. рис. 1) показал, что если до 2010 года число жителей Волгоградской области изменялось пропорционально аналогичному показателю в Российской Федерации, то начиная с 2011 года при общем увеличении населения в России, в регионе наблюдается снижение данного показателя.

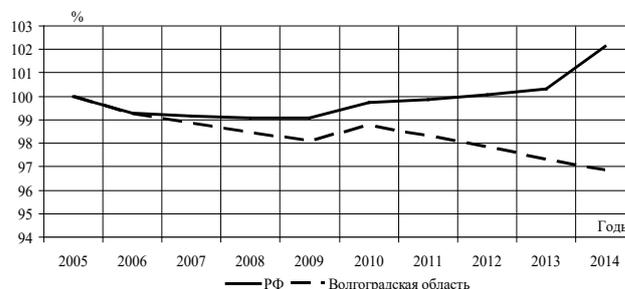


Рис. 1. Изменение численности населения относительно 2005 года в РФ и Волгоградской области, % [12]

Следующим показателем, который следует рассмотреть, является динамика численности сельского населения. На рисунке 2 наглядно видно, что до 2011 года численность сельского населения Волгоградской области изменялась согласно общегосударственным тенденциям, а начиная с 2012 года при росте жителей села в России, в регионе наблюдается дальнейший спад этого показателя.

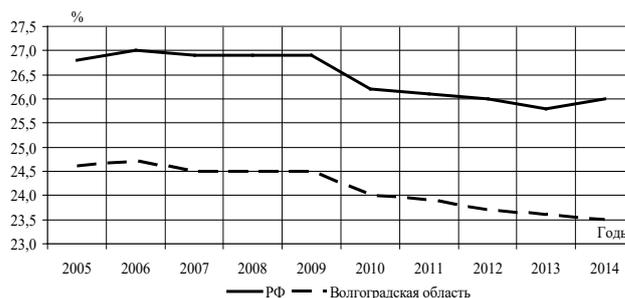


Рис. 2. Изменение доли сельского населения в РФ и Волгоградской области, %

Проведенное сравнение численности населения в Волгоградской области и РФ показало, что наблюдается отток жителей из региона. Это может быть связано с тем, что органами регионального управления не созданы должные условия для комфортного проживания.

Одним из важнейших направлений социально-экономической политики региона является регулирование занятости, так как от этого зависит и экономическая, и социальная стабильность [13; 14]. Далее рассмотрим уровень занятости в Волгоградской области и в РФ (см. рис. 3).

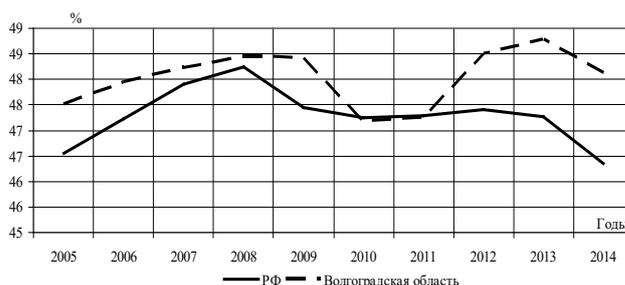


Рис. 3. Доля занятого населения в РФ и Волгоградской области, %

По динамике изменения доли занятых в экономике за 2005–2014 годы можно сделать вывод о том, что Волгоградская область обладает более высоким потенциалом трудовых ресурсов, чем экономика страны в целом (величина доли занятых в экономике Волгоградской области выше, чем по РФ в целом). Этот вывод позволяет утверждать о том, что трудовой потенциал области выше среднего по России, что, безусловно, является преимуществом при реализации программ экономического развития [15, с. 190].

Сравнение долей занятых в реальном секторе экономики (см. рис. 4 а) позволяет судить о величине производительности труда, а также о степени развития инфраструктуры (предпринимательской и социальной). При этом сравнение отношения доли занятых в сфере производства услуг

к доле занятых в сфере производства товаров иллюстрирует устойчивые тенденции, складывающиеся в экономике Волгоградской области и в стране в целом (см. рис. 4).

Анализируя результаты исследований, приведенные на рис. 4 а, следует обратить внимание на то, что доля занятых в сфере производства товаров в Волгоградской области превышает среднероссийский показатель. Кроме этого, соотношение занятых в сфере производства услуг к занятым в сфере производства товаров уступает среднему показателю экономики РФ.

Однако однозначный вывод о том, насколько хороши или недостаточны изученные показатели, на этом этапе сделать весьма затруднительно. Для более точной оценки необходимо исследовать объем и структуру производства валового регионального продукта.

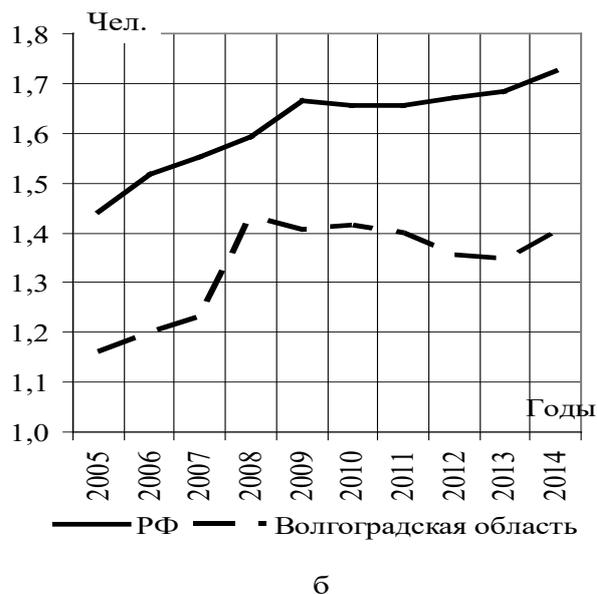
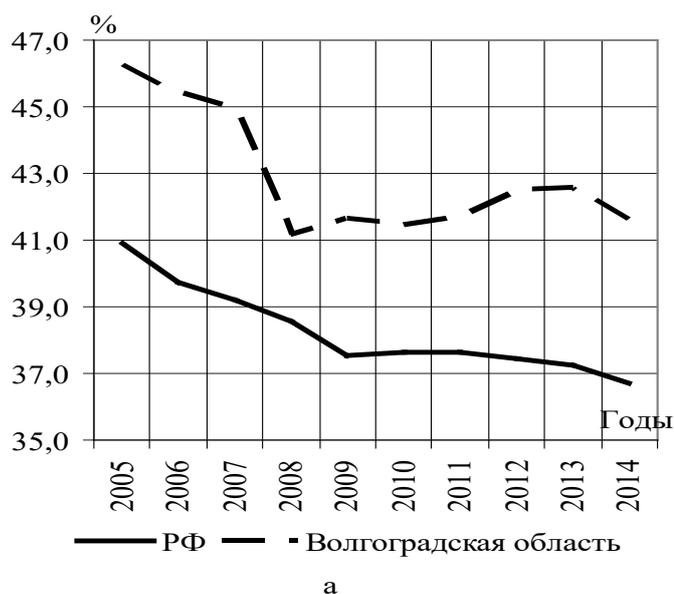


Рис. 4. Структура занятости в РФ и Волгоградской области: а) доля занятых в сфере производства товаров в РФ и Волгоградской области, %; б) отношение занятых в сфере производства услуг к занятым в сфере производства товаров в РФ и Волгоградской области, чел.

Важно обратить внимание на возрастающую роль сферы оказания услуг, то есть, как принято называть, инфраструктуры. Занятость в инфраструктуре растет не только в нашей стране, такая динамика характерна для всех экономически развитых стран. Возможность увеличения занятости в сфере оказания услуг обеспечивается в результате более высоких темпов роста производительности труда в сфере производства товаров (в реальном секторе экономики).

Доля валового регионального продукта, произведенного экономикой Волгоградской области в валовом внутреннем продукте РФ, показывает на изменение роли региона в экономике страны (см. рис. 5).

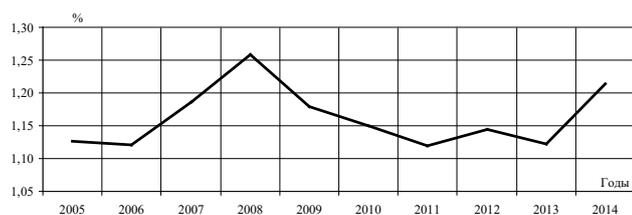


Рис. 5. Доля валового регионального продукта, произведенного экономикой Волгоградской области в валовом внутреннем продукте РФ, %

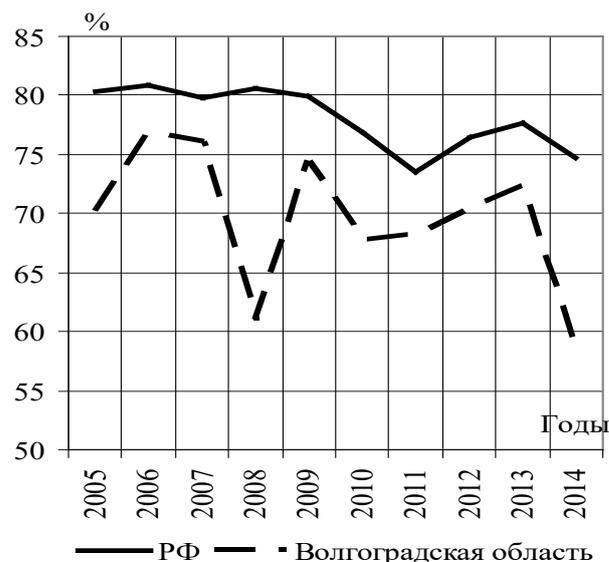
Колебание доли ВВП, приходящегося на экономику Волгоградской области, не дает однозначного ответа о состоянии региона, поскольку на эту величину оказывают влияние не только изменения в субъекте РФ, но и общее состояние национальной экономики, определяемое внешней конъюнктурой и результатами деятельности других регионов страны.

Разделим показатели, применяемые для изучения ВВП (равно как и ВРП), на две группы. Первая группа состоит из предприятий, отнесенных к сектору производства товаров. Вторая — сектор оказания услуг. Применение такой группировки позволяет получить новые показатели, характеризующие производительность труда Волгоградской области относительно среднероссийского показателя [16, с. 79].

В первую очередь выполнены исследования отдельно для каждого сектора экономики. С этой целью производительность труда в реальном секторе (отношение ВВП, произведенной предприятиями отнесенных к разделам А — F по ОКВЭД, к количеству работающих на этих предприятиях) и сфере услуг (отношение ВВП, произведенной предприятиями отнесенных к разделам G — Q по ОКВЭД, к количеству работающих на этих предприятиях) рассматривалась относительно соответствующих значений, вычисленных для экономики РФ (см. рис. 6а).



а



б

Рис. 6. Изменение производительности труда: а) в реальном секторе экономики (сектор А) и в сфере услуг (сектор Б) Волгоградской области относительно соответствующих показателей РФ; б) отношение производительности труда в сфере услуг к производительности труда в реальном секторе экономики для Волгоградской области и РФ, %

Результаты выполненных исследований показывают (см. рис. 6 а), что производительность труда в сфере оказания услуг значительно отстает от производительности труда в реальном секторе экономики в Волгоградской области (на 15–25 %). По отношению к средним показателям РФ отставание составляет: для реального сектора от 20 до 25 %, для сферы оказания услуг — 40% (см. рис. 6 а).

Динамика отношения производительности труда в сфере услуг к производительности труда в реальном секторе (см. рис. 6 б) показывает:

— в РФ производительность труда в сфере услуг отстает от производительности труда в реальном секторе на 20 %;

— в Волгоградской области отставание производительности труда в секторе оказания услуг от производительности труда в секторе производства товаров составляет 25–40 %.

Приведенные результаты свидетельствуют о существенном отставании производительности труда в секторе оказания услуг экономики Волгоградской области. Этот фактор следует учитывать при разработке программ социально-экономического развития региона в части акцента на повышении экономической эффективности институтов инфраструктурного развития [17; 18].

К числу традиционных методов измерения экономической эффективности использования основных фондов относится вычисление показателей фондовооруженности труда, фондоотдачи (производительности основных фондов), а также скорость обновления основных фондов (темпы научно-технического прогресса). Прежде чем выполнить анализ значений перечисленных выше классических показателей, целесообразно оценить роль экономики Волгоградской области в стране. С этой целью приводится графическое изображение, позволяющее оценить динамику изменения такого положения за последние 10 лет (см. рис. 7).

На графике (см. рис. 7) отчетливо видно, что доля основных фондов Волгоградской области превышает долю произведенной добавленной стоимости в экономике РФ. Сближение этих показателей происходит за счет уменьшения доли основных фондов в экономике Волгоградской области.

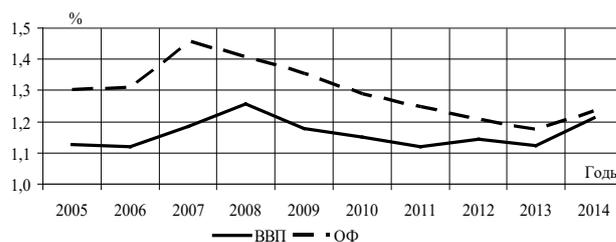


Рис. 7. Доля основных фондов и ВРП экономики Волгоградской области в экономике РФ, % [12]

Фондовооруженность труда показывает стоимость имущества одного работника, которое используется для получения прибыли. Индикативный метод сравнения (то есть вычисление величины относительно базового или заданного значения, в данном случае величины фондовооруженности в экономике РФ), обеспечивает оценку отставания от базового значения (см. рис. 8).

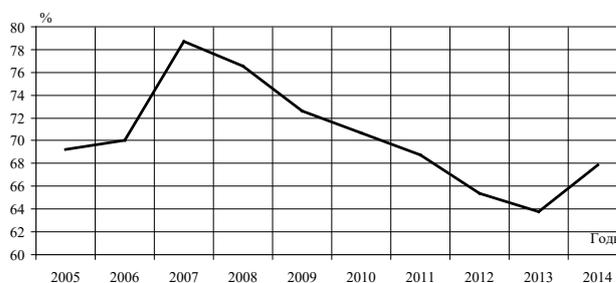


Рис. 8. Фондовооруженность экономики Волгоградской области относительно экономики РФ, % [12]

Графическое представление результата исследования фондовооруженности экономики субъекта РФ относительно соответствующего показателя РФ позволяет утверждать, что фондовооруженность труда Волгоградской области

отстает от среднероссийских показателей, а также следует отметить намечившийся рост этого показателя после 2013 года (см. рис. 8).

Вторым традиционным показателем, используемым при изучении основных фондов, является фондоотдача или производительность основных фондов. Величина этого показателя соответствует значению добавленной стоимости, получаемой с каждого рубля имеющихся основных фондов. Сравнение величины фондоотдачи экономики РФ и Волгоградской области (см. рис. 9) показывает отставание значения производительности основных фондов в регионе от аналогичного показателя в РФ.

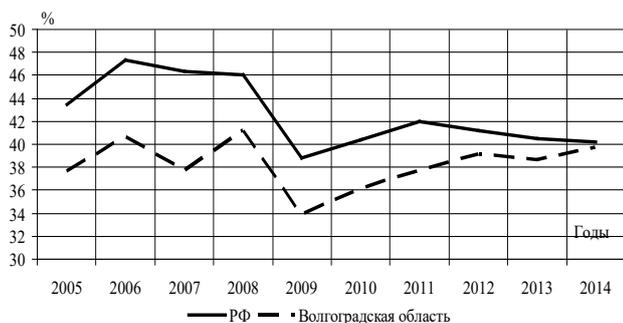


Рис. 9. Фондоотдача экономики Волгоградской области и РФ, %

Только к 2014 году наблюдается сближение значений фондоотдачи в районе производительности основных фондов, которую можно описать как получение 40 коп. с каждого рубля основных фондов в год.

Скорость окупаемости основных фондов (частное от деления величины инвестиций в основной капитал на текущую стоимость основных фондов) показывает, насколько экономика территории восприимчива влиянию научно-технического прогресса. Укрупненно значение этого показателя характеризует готовность экономики своевременно внедрять новые технические и технологические решения в процесс производства товаров или оказания услуг. Необходимо обратить внимание, что колебания скорости обновления основных фондов в течение последних 10 лет закончились приближением к среднероссийскому значению этого показателя (см. рис. 10).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дубровина Н. А. Оценка эффективности регионального управления [Электронный ресурс] // Вестник СамГУ. 2006. № 8. URL: НЭБ «КиберЛенинка» <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-regionalnogo-upravleniya> (дата обращения: 24.01.2017).
2. Аvezов А. Х. Методологические аспекты устойчивости региональной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 23–26.
3. Алхазов Ш. Т. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала предприятий и отраслей региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 96–105.
4. Бабкин М. М., Соловьева И. А., Стратулат И. В., Фролов Д. П. Теоретико-методологические основы секторно-сбалансированного развития региона в условиях постиндустриализации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 106–109.
5. Васильева Л. П. Методологические аспекты управления сбалансированным развитием региональной социально-экономической системы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 143–148.
6. Гареева Н. А. Индикаторы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 70–73.
7. Дырдонова А. Н. Методические основы оценки потенциала кластеризации региональных экономических систем // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 149–154.
8. Кушхова Б. А. Оценка влияния качества и уровня территориальных различий на динамику регионального социально-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 37–40.
9. Соколов А. Ф. Эконометрическая модель влияния социально-экономических факторов на эффективность регионального управления // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 4 (17). С. 79–82.

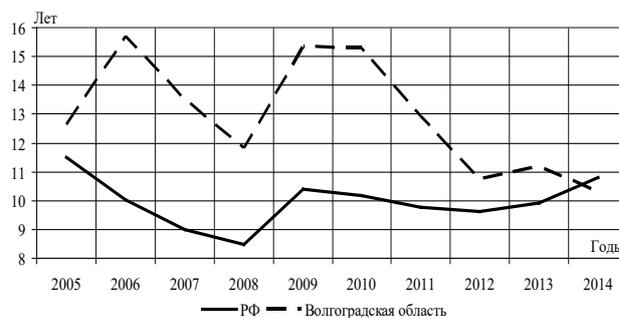


Рис. 10. Скорость обновления основных фондов в экономике Волгоградской области и РФ, лет

Этих результатов удалось достичь совместными усилиями региональных органов государственного управления, местного самоуправления и представителей бизнес-сообщества.

Заключение, выводы

Таким образом, проведенный анализ экономического положения Волгоградской области по сравнению со средними показателями по Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы: в регионе начиная с 2010 года наблюдается стабильное падение численности населения, при этом динамика изменения доли занятых в экономике области свидетельствует о том, что регион обладает более высоким потенциалом трудовых ресурсов, чем экономика страны в целом. Фондовооруженность труда и фондоотдача экономики Волгоградской области отстает от аналогичных среднероссийских показателей. При этом реальный сектор экономики региона в два раза эффективнее использует основные фонды, чем в среднем по РФ. В целом экономическое положение Волгоградской области можно охарактеризовать как устойчиво ухудшающееся.

Для того чтобы преодолеть данную тенденцию, составляя программы социально-экономического развития, необходимо определить лидирующие отрасли, инвестиции в которые давали бы наибольший социально-экономический эффект.

10. Светушков С. Г., Заграновская А. В., Светушков И. С. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России [Электронный ресурс]. СПб., 2012. 129 с. URL: <http://sergey.svetunkov.ru/economics/complex/> (дата обращения: 24.01.2017). Загл. с экрана.

11. Кабанов В. Н. Экономические измерения с использованием показателя «Добавленная стоимость» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2015. Т. 35. № 13–1 (210). С. 62–70.

12. Российский статистический ежегодник 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics (дата обращения: 24.01.2017).

13. Беликова Е. В. Взаимодействие социального и производственного потенциала сельского населения с социальной инфраструктурой // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 1 (11). С. 69–71.

14. Сухова А. С., Селезнева И. Г., Михайлова Е. В. The nature of deviant behavior in modern Russia: the economic dimension // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 117–121.

15. Чернявская Е. Ю. Проблемы воспроизводства человеческих ресурсов в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 186–191.

16. Кабанов В. Н. Количественный показатель для оценки эффективности государственной социально-экономической политики // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 78–81.

17. Михайлова Е. В., Земскова О. М., Карпова А. А. Оптимизация системы расселения сельского населения как инструмент управления социально-экономическим развитием территорий // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12–3 (65–3). С. 449–453.

18. Михайлова Е. В., Зубова О. Г. Методологический подход к повышению эффективности территориального развития сельских поселений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 91–97.

REFERENCES

1. Dubrovina N. A. Evaluation of effectiveness of regional management [Electronic resource] // Bulletin of SamGU. 2006. No. 8. URL: Scientific Electronic «KiberLeninka» Library <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-regionalnogo-upravleniya> (date of viewing: 24.01.2017).

2. Avezov A. H. Methodological aspects of stability of regional economy // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 23–26.

3. Alkhazov T. S. Methodical approaches to assessment of the resource potential of enterprises and industries of the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 1 (14). P. 96–105.

4. Babkin M. M., Soloveva I. A., Stratulat I. V., Frolov D. P. Methodological and theoretical foundations of the sector-balanced development of the region in the conditions of post-industrialization // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 106–109.

5. Vasilyeva L. P. Methodological aspects of the management of balanced development of regional socio-economic system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 143–148.

6. Gareeva N. A. Integrated indicators of socio-economic development of municipalities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 1 (22). P. 70–73.

7. Digenova A. N. Methodical bases of estimation of potential of clustering of regional economic systems // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 149–154.

8. Kushhova B. A. Evaluation of the effect of quality and level of the territorial differences in the dynamics of regional socio-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 37–40.

9. Sokolov A. F. Econometric model of the influence of socio-economic factors on the efficiency of regional management // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 4 (17). P. 79–82.

10. Svetunkov S. G., Agranovskaya A. V., Svetunkov I. S. Complex-valued analysis and modeling of uneven socio-economic development of the regions of Russia. [Electronic resource]. SPb., 2012. 129 p. URL: <http://sergey.svetunkov.ru/economics/complex/> (date of viewing: 24.01.2017). Screen title.

11. Kabanov V. N. Economic measure using the metric «added value» // Bulletin of Belgorod state University. Series: Economics. Information science. 2015. Vol. 35. No. 13–1 (210). P. 62–70.

12. Russian statistical yearbook. 2015: Statistical collection /Rosstat. M., 2015. [Electronic resource] // Federal State Statistics Service. Official site. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics (date of viewing: 24.01.2017).

13. Belikova E. V. Interaction of social and productive capacity of the rural population with social infrastructure // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 1 (11). P. 69–71.

14. Sukhova A. S., Selezneva, I. G., Mikhailova E. V. The nature of deviant behavior in modern Russia: the economic dimension // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 1 (14). P. 117–121.

15. Chernyavskaya E. Yu. Problems of reproduction of human resources in modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 3 (28). P. 186–191.

16. Kabanov V. N. Quantitative indicator for measuring the effectiveness of the state socio-economic policy // Issues of economy structuring. 2013. No. 4. P. 78–81.

17. Mikhailova E. V., Zemskova O. M., Karpov A. A. Optimization of the system of rural population resettlement as an instrument of socio-economic development // Economics and entrepreneurship. 2015. No. 12–3 (65–3). P. 449–453.

18. Mikhailova E. V., Zubova O. G. Methodological approach to enhance the spatial rural development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 91–97.

Как цитировать статью: Михайлова Е. В. Оценка эффективности управления экономикой региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 101–106.

For citation: Mikhailova E. V. Evaluation of the effectiveness of economic management in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 101–106.