

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28.04.2008 № 607 (ред. от 04.11.2016) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 2008. № 18. Ст. 2003.
2. Кабанов В. Н. Оценка эффективности местного самоуправления // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 123–131.
3. Морозова Н. И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 50–54.
4. Чумакова Е. А. Оценка современного состояния образования в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 261–264.
5. Статистические данные [Электронный ресурс] / Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. URL: http://минобрнауки.рф/министерство/24/файл/2554/Статистические%20данные_2012.pdf (дата обращения: 20.09.2016).

REFERENCES

1. The RF President decree dated 28.04.2008 No. 607 (edition of 04.11.2016) «On assessment of efficiency of activity of local governments of city districts and municipal areas» // Collection of the RF legislation. M. : Legal literature, 2008. No. 18. Art. 2003.
2. Kabanov V. N. Assessment of the local self-government // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 2 (23). P. 123–131.
3. Morozova N. And. Intergovernmental relations as a tool of state regulation of the population's life quality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 1 (18). P. 50–54.
4. Chumakova E. A. Assessment of the current state of education in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 2 (27). P. 261–264.
5. Statistical data [Electronic resource] / Official website of the Ministry of education and science of the Russian Federation. URL: http://минобрнауки.рф/министерство/24/файл/2554/Статистические%20данные_2012.pdf (date of viewing: 20.09.2016).

Как цитировать статью: Бергер Ю. А. Применение математического инструментария для оценки эффективности деятельности местного самоуправления в сфере общего образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 142–145.

For citation: Berger Ju. A. Application of mathematical tools for assessment of the effectiveness of self-local government in the sphere of general education // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 142–145.

УДК 338.984:658

ББК 65.053

Borisova Irina Vladimirovna,

post-graduate student
of the department of accounting, analysis and audit
of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Volgograd
engineer of category 1,
the Bureau of the chief engineers of the project
of «Giprosintez» LLC,
Volgograd,
e-mail: irvlads@mail.ru

Борисова Ирина Владимировна,

аспирант кафедры учета, анализа и аудита
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Волгоградский филиал,
инженер 1-й категории бюро главных инженеров проекта
ООО «Гипросинтез»,
г. Волгоград,
e-mail: irvlads@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРОГНОЗИРОВАНИЮ И ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОЕКТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

DEVELOPMENT OF GUIDELINES FOR FORECASTING AND ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY OF DESIGN COMPANIES

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

В данной статье представлены методические рекомендации по прогнозированию и оценке финансовой устойчивости проектных предприятий. Определены ключевые показатели измерения надежности финансовой мобильности, финансовой стабильности и финансовой обеспеченности, сформирована бальная оценка оптимальных значений коэффициентов финансовой устойчивости, на основании которой рассчитан интегральный показатель уровня финансовой устойчивости

проектного предприятия. Созданная авторская методика позволяет выстроить рейтинг проектных организаций, что является важной составляющей для заказчика, который сомневается в выборе проектного предприятия.

The article outlines the guidelines for forecasting and assessment of the financial stability of design companies. Key indicators are identified for assessment of reliability

of financial mobility, financial stability and financial security; the best values of financial stability coefficients are scored for calculation of the integrated indicator of the design company's financial stability. The method developed by the author allows ranking design companies, which is an important component for the customer, who has doubts when selecting the design agency.

Ключевые слова: финансовая надежность, финансовая мобильность, финансовая стабильность, финансовая обеспеченность, интегральный показатель, финансовая устойчивость, проектное предприятие, прогнозирование, коэффициент финансовой устойчивости, рейтинг, оптимальные значения.

Keywords: financial reliability, financial mobility, financial stability, financial security, integrated indicator, financial standing, design company, forecasting, coefficient of financial stability, rating, optimal values.

Совершенствование системы управления финансовой устойчивостью проектных предприятий в современных условиях является одним из важнейших условий для ускорения экономического развития проектных предприятий. Динамичность современного общества диктует необходимость непрерывного развития предприятий строительной отрасли, которое возможно обеспечить посредством учета изменений современного времени, поиском новых альтернативных идей развития, путем модернизации управления проектным предприятием. Влияние на уровень финансовой устойчивости проектного предприятия относится к наиболее важным экономическим проблемам в период финансового кризиса, так как низкий уровень финансовой устойчивости может привести к неплатёжеспособности проектного предприятия и отсутствию возможности развития.

Проектные предприятия выполняют работы, имеющие общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, также выполняют проекты частных заказчиков и являются хозяйствующими субъектами, поэтому вопрос о том, какой документ следует брать за основу остается открытым. Кроме того, отсутствует единство коэффициентов в законодательных документах, предлагаемых для определения финансовой устойчивости предприятия.

С целью формирования методических рекомендаций по прогнозированию и оценке финансовой устойчивости проектных предприятий необходимо решить ряд задач:

1. Систематизировать признаки финансовой устойчивости и определить ключевые показатели измерения надежности финансовой мобильности, финансовой стабильности и финансовой обеспеченности.
2. Рассчитать интегральный показатель уровня финансовой устойчивости проектного предприятия (применив фактические значения ключевых коэффициентов финансовой устойчивости).
3. Применить интегрированную систему показателей оценки финансовой устойчивости проектного предприятия в систему внутреннего финансового контроля с целью мониторинга внешних и внутренних угроз.

На данный момент значения коэффициентов финансовой устойчивости для проектных предприятий такие, как и для остальных предприятий. То есть проблема отсутствия отраслевых рекомендуемых значений очевидна.

Автор считает, что коэффициенты проектных предприятий должны иметь свои нормативные значения, основанные на специфике деятельности, территориальной принадлежности и масштабы выполняемых проектов.

Авторское исследование показало, что устойчивость проектного предприятия, в отличие от устойчивости других хозяйствующих субъектов, имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой деятельности. В первую очередь проектные предприятия являются исполнителями, они не имеют возможности реализовывать готовые проекты, потому работают под заказ, то есть они не могут установить стоимость на выполняемые работы выше стоимости обозначенной заказчиком и, как правило, в условиях тендеров им приходится предлагать более низкую стоимость, чтобы быть конкурентоспособными. Кроме этого, чтобы привлечь новый контракт, проектное предприятие должно отвечать множеству предъявляемых заказчиками условий и требований, которые с каждым годом возрастают, к таким требованиям следует относить:

- наличие квалифицированного персонала, аттестованного в Ростехнадзоре, кандидатов, докторов наук;
- наличие лицензии на выполнение ряда работ;
- большой опыт в требуемой заказчиком отрасли (количество заключенных организацией за период существования договоров);
- владение современной техникой и технологиями;
- наличие положительных заключений экспертиз по выполненным работам;
- наличие положительных отзывов от заказчиков о выполненных работах.

Анализ финансовой устойчивости является составной частью анализа финансового состояния предприятия. В целях обеспечения единого методического подхода, Приказом ФСФО России от 23 января 2001 г. № 16 были утверждены «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций» [1]. Однако эти методические указания не учитывают специфику деятельности организаций, а разработаны как рекомендуемое пособие. «Спор о количестве показателей, которыми следует ограничиться, не может найти решения до тех пор, пока заинтересованные стороны не придут к убеждению, что показатели для оценки финансового состояния предприятия должны представлять собой не набор, а систему» [2, с. 32].

Динамично меняющиеся и расширяющиеся требования заказчиков к проектным предприятиям требуют систематизации признаков финансовой устойчивости, по мнению автора, к таким признакам относятся:

1. *Надежность проектной организации* — способность проектной организации выполнять взятые на себя обязательства перед заказчиками, государством и сотрудниками.

Надежность проектной организации могут характеризовать такие показатели как:

- коэффициент соотношения собственных и заемных средств — коэффициент, показывающий процент заимствованных средств по отношению к собственным средствам компании;
- коэффициент обеспеченности запасов;
- коэффициент покрытия инвестиций.

2. *Финансовая мобильность проектной организации* — способность к быстрому применению тех или иных ресурсов, имеющихся в проектной организации:

- коэффициент мобильности имущества;
- коэффициент маневренности собственного капитала.

3. *Финансовая стабильность проектной организации* — такое состояние проектной организации, при котором она может своевременно погашать свои текущие обязательства и операционные расходы, при этом обеспечивает сбалансированность темпов роста рискованных обязательств и собственного капитала проектной организации, позволяющих достичь компромисса между доходностью и рисках при выполнении проектных работ:

— коэффициент автономии (показывает степень зависимости или от кредиторов по причине недостатка или недостатка собственных средств);

— коэффициент краткосрочной задолженности;

— коэффициент долгосрочной задолженности.

4. *Финансовая обеспеченность проектной организации* — уровень благосостояния проектной организации на анализируемый период времени, показывающий возможности, которыми она обладает:

— коэффициент обеспеченности собственными средствами.

Кроме этого автор предлагает ввести дополнительные показатели, которые будут отражать не только финансовые изменения, но и работу коммерческих служб по привлече-

нию новых работ, работу кадровых служб и отражать изменение доли кредитов:

— рост клиентской базы — рассчитывать следующим образом:

Рост К.Б. = (Количество договоров данного периода × сумма по договорам данного периода) / (Количество договоров прошлого периода × сумма по договорам прошлого периода);

— рост ресурсной базы проектной организации против прошлого года рассчитывать как отношение количества персонала на конец текущего периода к количеству персонала на конец прошлого периода, с дальнейшим построением графика зависимости роста ресурсной базы от роста клиентской базы.

Порядок расчета коэффициентов по вышеуказанным признакам приведен в таблице 1.

Таблица 1

Порядок расчета коэффициентов финансовой устойчивости

Наименование показателя	Порядок расчета	Пояснения
Надежность проектного предприятия		
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$K_{сзс} = \frac{с.1500 + с.1400}{с.1300}$	Показывает, сколько приходится заемных средств на 1 руб. собственных средств
Коэффициент обеспеченности запасов	$K_{обз} = \frac{с.1300 + с.1400 - 1100}{с.1210}$	Показывает, какая часть запасов и затрат финансируется за счет собственных источников
Коэффициент покрытия инвестиций	$K_{моб} = \frac{с.1400 + (с.1300 + 1530)}{с.1700}$	Показывает, какая часть активов финансируется за счет устойчивых источников — собственных средств и долгосрочных кредитов
Финансовая мобильность проектного предприятия		
Коэффициент мобильности имущества	$K_{мск} = \frac{с.1200}{с.1600}$	Показывает, в какой степени материальные запасы покрыты собственными средствами или нуждаются в привлечении заемных.
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{мск} = \frac{с.1300 - с.1100}{с.1300}$	Позволяет определить зависимость фирмы от заемных средств и оценить ее потенциальную платежеспособность и финансовую устойчивость
Финансовая стабильность проектного предприятия		
Коэффициент автономии	$K_a = \frac{с.1300}{с.1700}$	Характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия
Коэффициент краткосрочной задолженности	$K_{обз} = \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Краткосрочные обязательства} + \text{Долгосрочные обязательства}}$	Показывает долю краткосрочных обязательств предприятия в общей сумме внешних обязательств (какая доля в общей сумме задолженности требует краткосрочного погашения).
Финансовая обеспеченность проектного предприятия		
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$K_{осс} = \frac{с.1300 + с.1100}{с.1200}$	Показывает, долю оборотных активов компании, финансируемых за счет собственных средств предприятия
Рост клиентской базы*	(Количество договоров данного периода × сумма по договорам данного периода) / (Количество договоров прошлого периода × сумма по договорам прошлого периода)	Показывает прирост заказчиков
Рост ресурсной базы*	отношение количества персонала на конец текущего периода к количеству персонала на конец прошлого периода	Показывает прирост трудовых ресурсов

* коэффициенты предложены автором

Источник: составлено автором по материалам исследования.

Благодаря коэффициентам финансовой устойчивости можно не только оценить одну из составляющих финансового состояния предприятия, но и активно воздействовать на уровень финансовой устойчивости, вплоть

до повышения его до минимально необходимого. Если он превышает минимально необходимый уровень, то в таком случае можно использовать эту ситуацию для улучшения структуры пассивов и активов.

Таблица 2

Оптимальные значения коэффициентов финансовой устойчивости проектного предприятия

Наименование показателя	Границы оптимальных значений	Баллы при оптимальном значении
Надежность проектного предприятия		
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	От 0,9 до 1	6
	От 0,7 до 0,8	5
	От 0,5 до 0,6	4
	Менее 0,5	3
	Выше 1 или отрицательное значение	0
Коэффициент обеспеченности запасов	Стабильное значение по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	1
	Рост значения по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	2
Коэффициент покрытия инвестиций	Больше или равен 0,5	2
Финансовая мобильность проектного предприятия		
Коэффициент мобильности имущества	Равен 0,1	4
	От 0,2 до 0,5	3
	От 0,5 до 0,9	2
Коэффициент маневренности собственного капитала	Не менее 0,05	6
Финансовая стабильность проектного предприятия		
Коэффициент автономии	Больше 0,5 или равен 0,5	5
Коэффициент краткосрочной задолженности	Более 0,5	5
Финансовая обеспеченность проектного предприятия		
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,1 и более	6
Рост клиентской базы	Стабильное значение по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	1
	Рост значения по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	2
Рост ресурсной базы	Стабильное значение по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	1
	Рост значения по сравнению с предыдущим периодом с положительным знаком	2

Примечание: если полученное значение соответствует оптимальному, то проектное предприятие получает соответствующее количество баллов, получает 0 баллов.

Максимальное значение интегрального показателя — 40 баллов. В зависимости от полученного значения интегрального показателя проектное предприятие следует относить к одному из следующих уровней финансовой устойчивости:

- 1) 0–9 — крайне низкий;
- 2) 10–15 — низкий;
- 3) 16–30 — средний;
- 4) 31–40 — высокий.

Крайне низкий уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает неспособность предприятия в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (банкротство).

Учитывая тот факт, что проектные институты имеют свою специфику деятельности, то и методика формирования финансовой устойчивости должна отличаться от методик, используемых для других организаций. Для определения сильных и слабых сторон проектных предприятий и создания механизма формирования финансовой устойчивости в первую очередь необходимо проанализировать, какие значения коэффициентов финансовой устойчивости имели проектные организации за последние пять лет их существования, рассчитать среднее значение коэффициентов по каждой организации в отдельности за определенный период. Полученные значения коэффициентов сравнить с нормативными и выявить имеющиеся отклонения, определить ключевые показатели и дать рекомендации по границам значений коэффициентов для проектных предприятий.

Для проведения анализа финансовой устойчивости и последующих расчетов использовалась финансовая отчетность восьми проектных предприятий Волгоградской области.

Проведенный анализ финансовой устойчивости проектных предприятий, представленный в таблице 3, показал, что некоторые значения стабильно по всем рассмотренным предприятиям не соответствуют нормативным значениям, что связано со спецификой деятельности данной отрасли. К таким показателям следует отнести коэффициент покрытия инвестиций, так как не одно из представленных предприятий Волгоградской области за последние три года не достигло нормативного значения больше или равного единице, поэтому следует ввести для проектных предприятий свои границы данного коэффициента. Вторым, не менее весомым, показателем является коэффициент мобильности имущества, где ситуация аналогична — ни одно предприятие не соответствует установленной норме 0,1. Кроме того, следует ввести границы таких показателей, как рост клиентской и ресурсной базы. Что касается коэффициента обеспеченности запасов, то, по мнению автора, здесь следует брать во внимание рост значений по сравнению с предыдущим периодом, только с положительными значениями. На основании проведенной оценки и анализа финансовой устойчивости проектного предприятия автор предлагает свою систему оптимальных значений коэффициентов финансовой устойчивости для проектных предприятий (см. табл. 2).

Применив выявленные оптимальные значения и соответствующие им баллы на примере проектных предприятий Волгоградской области, получили сводную таблицу 3 расчета интегрального показателя проектных предприятий.

Расчет интегрального показателя степени финансовой устойчивости проектного предприятия будет осуществлен в последовательности:

- расчёт значений показателей финансовой устойчивости и их анализ;
- формирование бальной оценки индикаторов надежности проектного предприятия (далее — НПП), финансовой мобильности проектного предприятия (далее — ФМПП), финансовой стабильности проектного предприятия (далее — ФСПП), финансовой обеспеченности проектного предприятия (далее — ФОПП);
- определение интегрального показателя финансовой устойчивости проектного предприятия: $ИП = НПП + ФМПП + ФСПП + ФОПП$.

Сводная таблица расчета интегрального показателя проектных предприятий

Показатель/годы	№ 1			№ 2			№ 3			№ 4			№ 5			№ 6			№ 7			№ 8		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Кoeffициент соотношения собственных и заемных средств	2,93	0,77	0,8	12,96	11,62	50,5	-3,15	-2,81	-3,08	0,33	0,44	0,11	1,23	-15,3	0,04	0,6	0,32	0,29	0,97	0,75	0,96	0,22	1,19	0,17
Кoeffициент обеспеченности запасов	22,01	584	3 034	-6,58	-27,8	-58,9	-5,09	-5,7	-5,32	67,69	66,26	57,5	-46,8	-0,55	-	6,5	6,5	13,2	736	698	303	-	2,6	7,95
Кoeffициент покрытия инвестиций	0,26	0,57	0,56	0,07	0,08	0,02	-0,46	-2,8	-0,48	0,81	0,73	0,91	0,45	-0,07	0,96	0,67	0,78	0,81	0,9	0,95	0,49	0,82	0,46	0,86
Итого по разделу	2	9	9	0	0	0	0	0	0	5	5	5	2	0	2	8	6	7	8	7	8	5	4	7
Раздел 2 Финансовая мобильность проектного предприятия																								
Кoeffициент маневренности собственного капитала	0,59	0,67	0,9	-3,5	-4,21	-8,79	-	1,12	1,1	0,97	0,97	0,98	-0,29	-0,8	1	0,35	0,43	0,47	0,48	0,6	0,69	0,98	0,98	0,99
Кoeffициент мобильности имущества	0,9	0,81	0,94	0,68	0,59	0,81	0,92	0,93	0,95	0,98	0,98	0,98	0,42	0,27	1	0,59	0,57	0,59	0,74	0,77	0,84	0,98	0,99	0,99
Итого по разделу	8	8	8	2	2	2	2	2	2	8	8	8	3	3	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Раздел 3 Финансовая стабильность проектного предприятия																								
Кoeffициент автономии	0,25	0,56	0,55	0,07	0,08	0,02	-0,46	-0,55	-0,48	0,75	0,69	0,9	0,45	-0,07	0,96	0,76	0,76	0,77	0,51	0,57	0,51	0,82	0,46	0,86
Кoeffициент краткосрочной задолженности	1	0,99	1	1	1	1	1	1	1	0,79	0,88	0,93	1	1	1	0,88	0,88	0,84	0,21	0,11	0,23	1	1	1
Итого по разделу	5	10	10	5	5	5	5	5	5	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	5	10	10	10
Раздел 4 Финансовая обеспеченность проектного предприятия																								
Кoeffициент обеспеченности собственными средствами	0,17	0,92	0,65	-0,37	0,84	0,26	-0,59	-0,52	-0,46	0,75	0,73	0,94	-0,31	2,7	0,96	1,75	2,09	2	1,05	1,03	0,8	0,85	0,47	0,88
Рост ресурсной базы	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Рост клиентской базы	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Итого баллов по четырем разделам	8	8	8	2	8	8	2	2	2	8	8	8	2	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Рейтинг	23	35	35	9	15	15	9	15	15	31	31	31	17	21	31	34	32	33	29	28	29	31	30	33
	сред.	выс.	выс.	кр.н.	низ.	низ.	кр.н.	низ.	низ.	выс.	выс.	выс.	сред.	сред.	выс.	выс.	выс.	выс.	сред.	сред.	сред.	выс.	выс.	выс.

Источник: составлено автором на основании бухгалтерской отчетности проектных предприятий [3] ООО «ВолгоградНИПИморнефть» (№ 1); ООО «Волгограднефтепроект» (№ 2); ООО «Волгоградский научно-исследовательский проектный институт Тяжпромэлектропроект» (№ 3); ООО «Институт по проектированию производств органического синтеза» (№ 4); ООО «Институт «Волгограджилкоммунпроект»» (№ 5); ООО «Волгоградгражданпроект»(№ 6); АО «Гипротрубопровод»(№ 7); ООО «ВолгаТЭКинжинринг» (№ 8).

Низкий уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает неспособность предприятия реагировать на воздействие внешней и внутренней среды, несбалансированность структуры активов и пассивов.

Средний уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает, что проектное предприятие функционирует нестабильно, но способно отвечать по своим обязательствам.

Высокий уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает, что проектное предприятие стабильно функционирует и отвечает по всем своим обязательствам.

Данная методика позволяет выстроить рейтинг проектных организаций, что является важной составляющей для заказчика, который сомневается в выборе проектного предприятия. Рейтинг показывает финансовую устойчивость проектных предприятий и, соответственно, является гарантией надежности для заказчиков. Предложенная методика апробирована на примере ряда проектных предприятий Волгоградской области.

Использование предложенной автором методики оценки и прогнозирования финансовой устойчивости проектных предприятий может стать эффективным инструментом в достижении устойчивости развития проектной деятельности, так как публикация рейтингов в открытом доступе будет служить стимулом для проектных предприятий и являться ориентиром для заказчиков.

В результате проведенного автором исследования систематизированы признаки финансовой устойчивости и определены ключевые показатели измерения надежности финансовой мобильности, финансовой стабильности и финансовой обеспеченности. На основании полученных в результате расчета коэффициентов финансовой устойчивости рассчитан интегральный показатель уровня финансовой устойчивости проектного предприятия. Кроме того, автор применил интегрированную систему показателей оценки финансовой устойчивости проектного предприятия в отношении ряда проектных предприятий Волгоградской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/ (дата обращения: 27.11.2016).
2. Абрютин М. С., Грачев А. В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учеб.-практ. пособие. 2-е изд., исправ. М. : Дело и сервис, 2000. 256 с.
3. Данные бухгалтерской отчетности по запросам пользователей [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 27.11.2016), по паролю.

REFERENCES

1. The order of FSFR of the Russian Federation dated 23.01.2001 No. 16 «On approval of the «Guidelines for conducting analysis of the organizations' financial status» [Electronic resource] // SPS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/ (date of access: 27.11.2016).
2. Abyrutina M. S., Grachev A. V. Analysis of financial-economic activity of the enterprise: Textbook. 2nd ed., revised. M. : Business and service, 2000. 256 p.
3. Financial statements data requested by the users [Electronic resource] // Federal State Statistics Service. Official site. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (date of viewing: 27.11.2016), on password.

Как цитировать статью: Борисова И. В. Формирование методических рекомендаций по прогнозированию и оценке финансовой устойчивости проектных предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 145–150.

For citation: Borisova I. V. Development of guidelines for forecasting and assessment of financial stability of design companies // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 145–150.

УДК 332.2.021

ББК 65.32(3)-18

Minaev Vladislav Nicolaevich,
post-graduate student
of the department of economics and management
of Volgograd Institute of Business,
Volgograd,
e-mail: minaev.v@inbox.ru

Минаев Владислав Николаевич,
аспирант
кафедры экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: minaev.v@inbox.ru

КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ТИП ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

FARMS AS A TYPE OF ECONOMIC ACTIVITY. HISTORICAL AND PHILOSOPHIC ANALYSIS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье рассматривается эволюция различных типов хозяйствования в России и за рубежом. Существует много подходов к роли личного подсобного хозяйства, фермерского

движения, современных агрохолдингов. В разное время, как бы ни называлась отрасль народного хозяйства, занимающаяся производством продукции растениеводства,