

Низкий уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает неспособность предприятия реагировать на воздействие внешней и внутренней среды, несбалансированность структуры активов и пассивов.

Средний уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает, что проектное предприятие функционирует нестабильно, но способно отвечать по своим обязательствам.

Высокий уровень финансовой устойчивости проектного предприятия означает, что проектное предприятие стабильно функционирует и отвечает по всем своим обязательствам.

Данная методика позволяет выстроить рейтинг проектных организаций, что является важной составляющей для заказчика, который сомневается в выборе проектного предприятия. Рейтинг показывает финансовую устойчивость проектных предприятий и, соответственно, является гарантией надежности для заказчиков. Предложенная методика апробирована на примере ряда проектных предприятий Волгоградской области.

Использование предложенной автором методики оценки и прогнозирования финансовой устойчивости проектных предприятий может стать эффективным инструментом в достижении устойчивости развития проектной деятельности, так как публикация рейтингов в открытом доступе будет служить стимулом для проектных предприятий и являться ориентиром для заказчиков.

В результате проведенного автором исследования систематизированы признаки финансовой устойчивости и определены ключевые показатели измерения надежности финансовой мобильности, финансовой стабильности и финансовой обеспеченности. На основании полученных в результате расчета коэффициентов финансовой устойчивости рассчитан интегральный показатель уровня финансовой устойчивости проектного предприятия. Кроме того, автор применил интегрированную систему показателей оценки финансовой устойчивости проектного предприятия в отношении ряда проектных предприятий Волгоградской области.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приказ ФСФР РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16208/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/) (дата обращения: 27.11.2016).
2. Абрютин М. С., Грачев А. В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учеб.-практ. пособие. 2-е изд., исправ. М. : Дело и сервис, 2000. 256 с.
3. Данные бухгалтерской отчетности по запросам пользователей [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/accounting\\_report](http://www.gks.ru/accounting_report) (дата обращения: 27.11.2016), по паролю.

### REFERENCES

1. The order of FSFR of the Russian Federation dated 23.01.2001 No. 16 «On approval of the «Guidelines for conducting analysis of the organizations' financial status» [Electronic resource] // SPS «ConsultantPlus». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16208/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/) (date of access: 27.11.2016).
2. Abyrutina M. S., Grachev A. V. Analysis of financial-economic activity of the enterprise: Textbook. 2<sup>nd</sup> ed., revised. M. : Business and service, 2000. 256 p.
3. Financial statements data requested by the users [Electronic resource] // Federal State Statistics Service. Official site. URL: [http://www.gks.ru/accounting\\_report](http://www.gks.ru/accounting_report) (date of viewing: 27.11.2016), on password.

**Как цитировать статью:** Борисова И. В. Формирование методических рекомендаций по прогнозированию и оценке финансовой устойчивости проектных предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 145–150.

**For citation:** Borisova I. V. Development of guidelines for forecasting and assessment of financial stability of design companies // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 145–150.

УДК 332.2.021

ББК 65.32(3)-18

Minaev Vladislav Nicolaevich,  
post-graduate student  
of the department of economics and management  
of Volgograd Institute of Business,  
Volgograd,  
e-mail: minaev.v@inbox.ru

Минаев Владислав Николаевич,  
аспирант  
кафедры экономики и управления  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: minaev.v@inbox.ru

## КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ТИП ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

### FARMS AS A TYPE OF ECONOMIC ACTIVITY. HISTORICAL AND PHILOSOPHIC ANALYSIS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and management of national economy

*В статье рассматривается эволюция различных типов хозяйствования в России и за рубежом. Существует много подходов к роли личного подсобного хозяйства, фермерского*

*движения, современных агрохолдингов. В разное время, как бы ни называлась отрасль народного хозяйства, занимающаяся производством продукции растениеводства,*

*животноводства и смежных отраслей, она играла стратегическую роль: от подсечно-огневой системы земледелия до современных посевных комплексов со спутниковой навигацией. В своем исследовании мы проводим исторический экскурс в историю развития фермерского движения в России и за рубежом. Рассмотрим понятие, сущность, и основные характеристики различных взглядов на природу КФХ.*

*The article examines evolution of different types of economic activity in Russia and abroad. There are many approaches to the role of private farming, the farmers' movement, and modern agricultural holdings. The national economy branch dealing with crop production, livestock and related industries plays a strategic role regardless of its name in different periods: from slash-fire farming system to the modern sowing complexes with satellite navigation. The study presents historical excursion into the history of development of the farmers' movement in Russia and abroad. The concept, essence and main characteristics of the different views on the nature of individual farms are investigated.*

*Ключевые слова: сельское хозяйство, крестьянско-фермерское хозяйство, субсидии, тип хозяйствования, личное подсобное хозяйство, агрохолдинг, система, столыпинская аграрная реформа, налоговая политика, эмбарго.*

*Keywords: agriculture, country farm, subsidies, type of economic activity, personal subsidiary farm, agricultural holding, system, Stolypin agrarian reform, tax policy, embargo.*

### **Постановка проблемы**

ЛПХ и фермерские хозяйства в последнее время остаются главными в обеспечении продовольственной корзины населения. Несмотря на активизацию деятельности агрохолдингов на территории РФ, малые формы хозяйств дают рабочие места, средства существования для многих миллионов наших сограждан. В условиях мирового финансового кризиса, введения продовольственного эмбарго в ответ на санкции и другие неурядицы в международных отношениях роль удельного веса ЛПХ и КФХ в аграрной экономике страны может даже увеличиться. Сельское хозяйство — важная стратегическая отрасль народного хозяйства. Отрасль подразумевает наличие подотраслей, структурных подразделений, историю становления и развития. Таким образом, сельское хозяйство России — это сложная аграрная институциональная система. Она возникла вместе с первыми поселениями славян, с появлением централизованного русского государства и продолжает функционировать по настоящее время.

В работе мы концентрируем внимание на историю экономической науки в области сельского хозяйства через призму отечественного и зарубежного опыта становления и развития отрасли. Экономика сельского хозяйства имеет свою историю, крестьянско-фермерское хозяйство в том или ином виде существовало долгие столетия, анализ развития и становления КФХ как типа хозяйствования даст возможность проанализировать развитие сельского хозяйства в России и за рубежом, сформулировать эффективную модель ведения КФХ. Это и определяет **актуальность** данной работы.

**Объектом** изучения данного исследования является КФХ как тип хозяйствования.

**Цель** исследования — изучение истории становления крестьянско-фермерского хозяйства с точки зрения развития экономической теории.

### **Изложение основного материала**

Современный Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском)

хозяйстве» гласит следующее: «Крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [1].

Однако этот термин имеет тысячелетнюю историю, имеет разные вариации, по-разному называлось, но именно крестьянско-фермерское хозяйство сквозь века всегда являлось оплотом народного хозяйства страны. Сельское хозяйство, аграрная отрасль народного хозяйства сформировали свою систему — русскую аграрную институциональную систему. Под русской аграрной институциональной системой В. М. Ефимов понимает в своей работе «Русская аграрная институциональная система (историко-конструктивный анализ)», опубликованной в Journal of Economic Regulation в 2010 году, совокупность взаимосвязанных аграрных институтов, действующих в России, начиная с возникновения Московской Руси. Базовым институтом в ней всегда было, и во многом остается и сейчас, крестьянское хозяйство [2].

Аграрная отрасль народного хозяйства — часть экономической теории. Она изучает как производство и переработку продукции в условиях ограниченности ресурсов, так и реализацию, и потребление этой продукции. В аграрной отрасли, как и в любой другой, работают те же основные закономерности экономического развития. Фермер или фермерское хозяйство является самой распространенной формой сельскохозяйственного предприятия. Это является главным отличием аграрного сектора экономики от любого другого. Для такого предприятия главным является увеличение благосостояния семьи, которое не может исчерпываться только ростом доходной части от аграрного производства.

Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России привели к различным попыткам классификации взглядов на природу КФХ в частности и фермерства в общем.

Как известно, в мировой практике под фермерским хозяйством понимается индивидуально-семейное или корпоративное сельскохозяйственное предприятие на собственном или арендуемом земельном участке. Фермером считается владелец или арендатор такого предприятия. Но, как мы понимаем, такое определение не в полной мере отражает отечественную действительность. Мы отмечаем, что постепенно стираются отличия между фермерским хозяйством и личным подсобным, кто-то вообще ставит знак равенства между ними.

А. А. Барлыбаев в своей работе «Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России» говорит о том, что основываясь на знании того, на каких традициях хозяйственного уклада — коллективном или личном — базируется хозяйство, можно выделить его тип. Если обобщить эти подходы, то в конечном итоге можно выделить три основных типа крестьянских (фермерских) хозяйств и, соответственно, три главные хозяйственные стратегии в фермерском секторе.

Первый тип — семейное хозяйство. Относящиеся к нему фермерские хозяйства состоят из членов одной семьи или нескольких семей, состоящих в близком родстве. Наемный труд здесь или не используется, или используется настолько ограниченно, что играет незначительную роль в функционировании хозяйства.

Второй тип фермерского хозяйства можно назвать антрепренерским. Он характеризуется тем, что в нем заняты в основном наемные работники. Антрепренерскими становятся обычно крупные хозяйства, созданные, например,

на базе одного или нескольких фермерских хозяйств, кооперативов и товариществ. Стратегическая цель создания такого хозяйства заключается в использовании выгод крупного предприятия: положительного эффекта масштаба производства, снижения рыночных транзакционных издержек.

Третий институциональный тип фермерского хозяйства, в котором сочетаются свойства обоих вышеназванных типов и возникает их определённый симбиоз, условно назовем коллективным. При создании такого хозяйства возможности роста производства не ограничиваются ресурсным потенциалом одной или нескольких семей [3].

Сельскохозяйственное производство фермерских хозяйств является частью всего аграрного производства, наряду с крупными агрохолдингами и малыми ЛПХ крестьянско-фермерское хозяйство, по мнению ряда ученых, является наиболее эффективной и рациональной формой ведения хозяйства на земле. Так, В. А. Кундиус и А. Е. Стрельцов в своей работе «Развитие КФХ: современное состояние, уровень и тенденции» приводят пример кризисных 2008 и 2009 годов, когда именно КФХ стали «подушкой безопасности» для продовольственного снабжения страны. Исследователи отмечают высокую устойчивость таких хозяйств к изменениям внешней среды. КФХ — универсальное хозяйство, где нет основного вида деятельности, то есть «предприятие» одновременно развивает как зерновые (и озимые и яровые), так и технические культуры, одновременно развивает животноводство в любых его проявлениях — застраховывает себя от выпадающих доходов в производстве какого-либо растения или животного. Так, неудачи в производстве, например, свинины (падеж скота как риск) восполнятся урожаем зерновых, или наоборот, свиней, КРС, МРС всегда спасут фермера от неурожайных голодных годов [4].

Однако следует развить понятия производственного села — им на одинаковых правах может быть как агрохолдинг, как фермер, так и личное подсобное хозяйство. Природа КФХ позволяет иметь крепкого хозяйственника, большую крепкую семью фермера, которая вот уже несколько поколений занимается любимым делом: животноводством и растениеводством. Здесь и семейные традиции, и материально-техническое оснащение в рамках производственной необходимости. Иначе состоит дело в агрохолдинге: такое хозяйство заточено под прибыль любым доступным способом — компактное производство с минимальными затратами и максимальными подписанными договорами поставки. Личное подсобное хозяйство, которое еще 10 лет назад было у каждого жителя российского села, уступает место агрохолдингу. Теперь получается курицу купить в магазине дешевле, кусок говядины или свинины купить легче, чем ее вырастить. Это ведет к огромному оттоку населения из села в поисках лучшей доли, так, условную цифру в 100 тыс. свиней может произвести 100 тыс. семей, а может один агрохолдинг, юридическое лицо, которое наймет 100 рабочих, построит современное производство и выполнит поставленные показатели. Получается, что условных 90 900 работников села не нужны российскому селу? Иначе дело обстоит с КФХ: условную цифру в 100 тыс. свиней могли бы произвести 200 крепких фермерских семей по 500 голов свиней каждая. Современные технологии выращивания такого количества поголовья позволяет одной семье справиться с такой задачей. На лицо выгода КФХ перед агрохолдингом как минимум в том, что КФХ даст работу большему количеству людей, так нужных современной России на селе.

### **История развития фермерского движения в России**

В целом по стране 46,6% продукции сельского хозяйства производят именно личные подсобные хозяйства и фермеры [5].

Большую часть отечественной истории сельского хозяйства было основной отраслью национальной экономики и, следовательно, основным источником поступлений ресурсов государству. Русское государство всегда внимательно следило за этим источником и принимало меры, чтобы он исправно продолжал поставлять ему ресурсы. Делало оно это через свои органы территориального управления.

Как мы знаем, система управления московской Русью развивалась из удельно-княжеской системы. Удел означает не собственно государство в первую очередь, а хозяйство князя. Князь заботился об охране своего удела, о своевременных сборах в казну. Земли были поделены на собственно княжеские (или дворцовые), боярские, церковные и черные (или тяглые). Княжество делилось на уезды, волости и станы. На момент зарождения Киевской Руси господствовала подсечно-огневая система земледелия, которая означала, что путем вырубki и выжигания деревьев и кустарников высвобождался участок, который вскоре становился полем крестьянского хозяйства. Участок использовали несколько сезонов до потери естественного плодородия почвы, после чего переходили на освоение нового участка земли. Зачастую освоение новой территории начиналось одной семьей. Даже уже во время существования удельных княжеств в Древней Руси и господстве подсечно-огневой системы земледелия можно выделить первые зачатки фермерского хозяйства. Получается, что крестьянско-фермерскому хозяйству на территории России в том или ином виде более тысячи лет. История экономической науки говорит, что ведущие экономисты того времени стремились ответить на следующий вопрос: «Почему одни страны бедные, а другие богатые, откуда берется источник богатства?».

При Московском царстве, а это эпоха уже Ивана Грозного, существовали земли трех видов: земли церковные, земли служилые и государевы. Соответственно существовало три вида землевладельцев: государь, церковь, служилые люди. Крестьян-собственников не существовало, безземельный хлебопашец работал на чужой земле по договору с землевладельцем. Такое положение дел с несущественными изменениями существовало до XVII–XVIII веков. В 1497 году вышел Судебник, который закрепил закрепощение крестьян, и вплоть до отмены крепостного права в России существовала община, ее особенностями являлось общинное землевладение, обязательное уравнивание наделов, строгое сословное значение, круговая порука. Земля распределялась соразмерно с рабочей силой, увеличение рабочих рук в семье путем рождения детей приводило к пересмотру размера надела. Такой тип хозяйствования был внутри поместно-вотчинной системы землевладения и просуществовал вплоть до начала XX века. Сторонники физиократической школы как раз в это время утверждали, что сельское хозяйство и торговля являются источником богатства любой нации. Именно в этой отрасли народного хозяйства создается тот дополнительный продукт, который и образует богатство нации. Отсюда — именно трудовая деятельность в сельском хозяйстве является благими, а все остальные отрасли, в виду своей специфики, только пользуются плодами сельского хозяйства. В XVIII веке идеи физиократов развивали У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо. Они были представителями английской классической политэкономии. Исследователи в качестве источника богатства нации рассматривали труд в сфере материального производства. Однако сельское хозяйство на тот момент не знало понятия «конкуренция», двигателем сельского хозяйства были не рыночные механизмы, а воля и желание помещика [6].

Экономическая наука не стояла на месте и следующий шаг в конструировании экономической теории сделали К. Маркс и Ф. Энгельс. Экономическая теория марксизма

развивала идеи трудовой теории стоимости. Мыслители считали, что всякий продукт создается только трудом наемного рабочего, а присваивается собственником капитала.

При крепостном праве крестьянское хозяйство оставалось базовым институтом, но центр русской аграрной системы сместился от сельской общины и территориальных органов управления к поместью-вотчине. В 1861 году состоялась отмена крепостного права, вводились выкупные платежи. И лишь в 1906 году произошли изменения в укладе жизни на деревне. Согласно Указу от 9 ноября 1906 года крестьянам разрешалось выходить из общины, создавались отруба и хутора, ликвидировалась чересполосица и многое другое. Указанные меры способствовали по замыслу реформатора и премьер-министра Российской империи Петра Аркадьевича Столыпина к созданию крепкого крестьянского хозяйства. Именно создание такого типа хозяйствования, как крестьянско-фермерского, должно было стать основой процветания отрасли и страны в целом.

В период Столыпинской аграрной реформы Российская империя взяла курс на создание крепкого единоличного собственника. Крестьянин-собственник мог бы стать, по мнению автора реформ, надежным союзником сохранения и поддержания государственности. Большое влияние на этот процесс оказал министр финансов С. Ю. Витте, который многое сделал для распространения на крестьянство общих норм гражданского (а не обычного) права о личной собственности домохозяина.

Финансовое обеспечение ипотечного кредитования создававшихся хозяйств стало залогом успеха реформ. Для этих целей создавалось специальное государственное кредитное учреждение — Крестьянский поземельный банк. Только через этот банк наделенные крестьяне могли заложить свои земли.

Одновременно в это же время над неоклассическим направлением экономики работал А. Маршалл. В 1890 году он написал свою работу «Принципы политической экономии», где сформулировал современную теорию рынка. Им были проанализированы механизмы ценообразования на рынке, формирования рыночной равновесной цены, взаимодействие спроса и предложения. А. Маршалл полагал, что главная задача экономической науки заключается в том, чтобы содействовать решению прежде всего социальных проблем [7]. Но страну лихорадило, сельское хозяйство не могло существовать на основе взаимодействия спроса и предложения, впереди падение монархии, революция и Гражданская война.

Во время Гражданской войны существовала практика «военного коммунизма», характерной чертой такой политики стали крайняя централизация управления, национализация промышленности, государственная монополия на продукты сельско-хозяйственного производства, введение продразверстки и запрет частной торговли. Это не могло не отразиться на пути становления и развития аграрной отрасли, в 1921 году начался НЭП, после чего ускоренная коллективизация и раскулачивание.

Несмотря на все эти процессы, появились исследования в области экономики сельского хозяйства. В 20-е годы в значительной части связаны с деятельностью Научно-исследовательского института сельскохозяйственной экономики и политики, который был создан в 1922 году. Первым директором вновь созданного учреждения на базе Высшего семинара по сельскохозяйственной экономике и политике стал А. В. Чаянов. Институт разрабатывал вопросы ведения и организации крестьянского хозяйства: учет и анализ трудовых и материальных затрат, методика исчисления себестоимости, проведение бюджетных исследований. Также

в 1922 году А. В. Чаянов изучал размер оптимальной земельной площади аграрного предприятия, в качестве критерия оптимальности выдвинута себестоимость сельскохозяйственной продукции [8].

Середина 20-го столетия также привнесла несколько изменений. Так, в середине 50-х годов наметился курс на ликвидацию личных подсобных хозяйств колхозников и сельской интеллигенции. В середине 1960 — начале 1970 годов была проведена очередная кодификация земельного и гражданского законодательства. В 1977 году была принята новая Конституция. Согласно документу закреплялись широкие правовые гарантии для ведения крестьянского хозяйства не только колхозниками, но и рабочими и служащими.

В начале 1980-х стало ясно, что сложившаяся система требовала изменений. Возникший интерес к проблеме индивидуальной трудовой деятельности требовал возрождения частной инициативы и личной заинтересованности граждан в результатах своего труда. В литературе появились предложения о необходимости возрождения института фермерства.

22 ноября 1990 года был принят специальный Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», где было дано определение понятию «фермерское хозяйство», нормативно-правовой акт гласил, что это семейное сельскохозяйственное объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и ведущих совместную хозяйственную деятельность [9]. КФХ в то время было новой, возрождающейся формой организации сельскохозяйственного производства.

Крестьянские (фермерские) хозяйства стали представлять собой новый уклад, созданный в России в начале 90-х годов XX века, имеющий особое социально-экономическое значение. Именно на крестьянские (фермерские) хозяйства возлагались основные надежды государства по восстановлению сельскохозяйственного производства в России.

Таким образом, крестьянско-фермерское хозяйство как тип хозяйствования прошло через долгий путь становления и развития. Если брать в основу ключевые признаки такого хозяйства как семейственность, мелкотоварность и локальность, то в том или ином виде такому типу хозяйствования тысячи лет. От общины первых поселений, до холопства и подданничества в Удельной Руси, крепостном праве в Средние века до современного фермера прошли лишь разные вариации типов хозяйствования. Основой же всегда оставалось совместное ведение хозяйства, семейные узы работников, ориентация на нужды своего поселения.

### **Формирование фермерского хозяйства за рубежом**

Успех аграрного производства за рубежом родился не сегодня. Это долгий процесс становления, который растянулся на несколько столетий и прошел через череду проблем и закономерностей развития.

Существует два пути, первый так называемый «американский путь развития сельского хозяйства». В США, Канаде, Австралии, Новой Зеландии проводилась колонизация населения и захват земель. Хозяйства фермеров там получили наиболее раннее и полное развитие [10].

У Соединенного Королевства свой путь, ведь фермеры этой страны образовались ранее, чем в других странах Западной Европы. Зачатую хозяйства возникали на арендованной земле, поскольку крестьянская земельная собственность в XVII столетии была абсолютно уничтожена в результате процесса огораживания. В большинстве других западноевропейских странах становление фермерского хозяйства происходило в условиях так называемого «прусского пути развития капитализма в сельском хозяйстве». Такое хозяйство прошло через долгий путь эволюции помещичьих

хозяйств в крупные капиталистические предприятия, крестьяне были наемными рабочими либо образовывали свое фермерское хозяйство. Фермерское движение повсеместный характер в Европе получило только во второй половине XIX — начале XX века. Лидером развития отрасли в начале XX века были США. Успеха экономика США достигла неслучайно: время до начала Первой мировой войны было очень благоприятно для развития сельского хозяйства страны. Этому помогал и спрос на сельскохозяйственные продукты, и ценовая политика. Внешний спрос был обеспечен за счет увеличения спроса во время и сразу после Первой мировой войны. Страны Европы были отвлечены войной, все ресурсы шли в сторону милитаризации экономики. Естественно, европейцы обратились к американскому сельскому хозяйству за продовольственными продуктами и сырьем. Однако резкий спад в 1920 году, сразу после окончания войны, был внезапным и сильным потрясением для сельского хозяйства Америки. За это время сельское хозяйство европейского континента не только оправилось после войны, но также стало быстро расширяться под влиянием новых технических усовершенствований. «Великая депрессия 30-х годов» особенно больно ударила по американскому сельскому хозяйству. Вторая мировая война также была на руку сельскому хозяйству США. Спрос на сырье и продукты питания постоянно рос высокими темпами. Середина и конец 40-х годов были временем наивысшего процветания для американских фермеров [11]. Затем в середине века стало очевидным медленное падение масштабов с/х производства.

Не обращая внимания на кризисы, которые на себе ощутили и европейцы и США, сельское хозяйство этих стран к началу 60-х годов перешло к машинной стадии производства. Фермеры стали ведущими производителями, начались процессы укрупнения хозяйств, специализации производственных мощностей.

Экспорт американских товаров получил мощный стимул в результате обесценивания доллара в международной торговле. То есть американская валюта в пересчете на другие валюты стала менее дорогой, что сделало товары, произведенные в США, более дешевыми для иностранных покупателей. Продукция фермеров не стала исключением. Все эти факторы в сумме с резким ростом доходов внутри страны сильно повысили спрос на сельскохозяйственную продукцию, вырос спрос — выросли доходы фермеров.

XXI век показал, что основной тенденцией этого столетия станет укрупнение хозяйств — это позволит достигать совершенных технологий при минимальной обработке почв.

Главная проблема европейского и американского фермера будет заключаться в отстаивании цен на продукцию, произведенную фермерами. Это означает крайнюю нестабильность доходов производителей из года в год.

Рыночная система стран Европы оказалась неспособной разрешить проблему перераспределения достаточного количества ресурсов из сельского хозяйства. Исторически сельскохозяйственная политика ориентировалась на цены и была основана на концепции паритета. Эта концепция предполагает, что отношение цен, по которым фермеры продают свою продукцию, к ценам, по которым они покупают другие товары, должно оставаться постоянным.

Причины фермерской проблемы обычно выделяют следующие:

1) ценовая неэластичность спроса на сельскохозяйственные продукты;

2) сдвиг, который произошел с течением времени в кризисе спроса и предложения фермерских продуктов;

3) относительная мобильность сельскохозяйственных ресурсов.

Сочетание этих факторов приводит к снижению цен на продукцию фермеров относительно других цен. Нерациональное распределение ресурсов делает доход в расчете на фермера небольшим, но повышает доходы крупных ферм и, соответственно, уменьшает доходы средних и мелких, которые не выдерживают конкуренции.

Значительные колебания цен на продукцию фермеров в течение года и, следовательно, их доходов отражают краткосрочную проблему. Эта нестабильность в краткосрочном периоде является результатом сочетания неэластичности спроса на сельскохозяйственную продукцию с колебаниями производства сельскохозяйственной продукции, сдвигами самой кривой спроса.

Причины этой проблемы фермерства лежат в усилении значения экспорта в экономике развитых стран, который повышает нестабильность спроса на сельскохозяйственные продукты. Сельскохозяйственный экспорт находится под влиянием не только погоды, колебаний доходов и экологической политики за рубежом, но также международной политики и колебаний международной стоимости доллара и евро.

В целом фермерское движение в зарубежных странах имело ряд общих черт, однако сельское хозяйство за рубежом раньше приобрело свободный рынок, частную собственность, вовлечение и мотивацию работников на получение добавочного продукта, соответственно, прибыли. Сам работник был вовлечен в процесс получения результатов от возделывания агрокультур, стремился совершенствовать агрономические приемы.

### Выводы

Аграрное производство остается дотационной и одновременно саморазвивающейся и саморегулирующей отраслью народного хозяйства. Формирование эффективного сельского хозяйства — вопрос достаточно сложный и многогранный. Как сделать так, чтобы в условиях ограниченных ресурсов, повышающихся цен на дизельное топливо, рабочую силу и налоговой нагрузки государства создать такую модель ведения сельского хозяйства, которое могло бы быть максимально эффективным, давало больше продукции, следовательно, прибыли и расходовало минимум ресурсов? Какую выбрать организационно-правовую форму? Какие семена и породы животных выращивать? Какова будет поддержка государства для КФХ и ЛПХ в условиях монополии агрохолдингов?

На территории РФ реализуются самые разные формы государственной поддержки аграриев, от субсидирования процентной ставки по кредитам, до компенсации расходов. Нередко программы субъектов федерации отличаются от форм поддержки сельхозтоваропроизводителей в федеральном центре.

Ответив на эти вопросы, мы сможем выстроить эффективную отрасль народного хозяйства — сельское хозяйство. Сама история показала, что крепкий хозяйственник — семья — является лучшим производителем продукции сельского хозяйства. Семейное хозяйство, община, хутор или отруб, крестьянско-фермерское хозяйство за свою тысячелетнюю историю показали, что способны выживать.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Ефимов В. М. Русская аграрная институциональная система (историко-конструктивный анализ) // *Journal of Economic Regulation*. 2010. Т. 1. № 3. С. 8–91.
3. Барлыбаев А. А. Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России // *Проблемы прогнозирования*. 2003. № 3. С. 74–82.

4. Кундиус В. А., Стрельцов А. Е. Развитие КФХ: современное состояние, уровень и тенденции // Идеи и идеалы. 2012. Т. 2. № 1. С. 62–72.
5. Бобышева И. Н., Фролова О. А. Современное состояние развития малых форм хозяйствования // Вестник НГИЭИ. 2014. № 3 (34). С. 26–31.
6. Борисов Ю. Ф. «Исследования о природе и причинах богатства народов» А. Смита в России // Актуальные проблемы современной науки. 2006. № 3 (29). С. 24–33.
7. Герасименко А. Г. Эволюция рыночной власти: теоретико-экономический обзор // Экономическая теория. 2012. Т. 9. № 4. С. 38–49.
8. Голубева А. И., Манцевич И. В. Организационно-экономический механизм государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий региона / под общ. ред. А. И. Голубевой. Ярославль, 2011. С. 55–57.
9. Кузнецов А. Г. Становление и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. 2007. Вып. № 45. Т. 45.
10. Морозова Н. С., Иванова Е. В. Развитие сельских территорий: зарубежный опыт // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 6. С. 63–69.
11. Минаев В. Н. Обзор основных подходов к государственной поддержке аграрного сектора за рубежом // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 291–296.

## REFERENCES

1. Federal Law dated 11.06.2003 No. 74-FZ (revision as of 06.23.2014) «On the peasant (farmer) economy» [Electronic resource]. Access from RLS «ConsultantPlus».
2. Efimov V. M. Russian agrarian institutional system (historical and structural analysis) // Journal of Economic Regulation. 2010. V. 1. No. 3. P. 8–91.
3. Barlybaev A. A. Socio-economic nature and types of farms in Russia // Problems of Forecasting. 2003. No. 3. P. 74–82.
4. Kundius V. A., Streltsov A. E. Development of the PF: current status, level and trends // Ideas and ideals. 2012. V. 2. No. 1. P. 62–72.
5. Bobysheva I. N., Frolova O. A. The current state of development of small farms // Bulletin of NGIEI. 2014. No. 3 (34). P. 26–31.
6. Borisov Y. F. «The Wealth of Nations» by Adam Smith in Russia // Actual problems of modern science. 2006. No. 3 (29). P. 24–33.
7. Gerasimenko A. G. Evolution of the market power: theoretical economic overview // Economic theory. 2012. V. 9. No. 4. P. 38–49.
8. Golubev A. I., Mantsevich I. V. Organizational-economic mechanism of the state regulation of activity of the agricultural enterprises of the region / edited by A. I. Golubev. Yaroslavl. 2011. P. 55–57.
9. Kuznetsov A. G. Formation and development of peasant (farmer) economy in Russia // Materials of the Russian State Pedagogical University named after Herzen. 2007. Issue No. 45. V. 45.
10. Morozova N. S., Ivanova E. V. Rural development: foreign experience. // Socio-economic phenomena and processes. 2015. V. 10. No. 6. P. 63–69.
11. Minaev V. N. Overview of the main approaches to the state support of the agricultural sector abroad // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 291–296.

**Как цитировать статью:** Минаев В. Н. Крестьянско-фермерское хозяйство как тип хозяйствования. Ретроспективный анализ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 150–155.

**For citation:** Minaev V. N. Farms as a type of economic activity. Historical and philosophic analysis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 150–155.

УДК 338.465:621.31

ББК 65.304.14

**Tupikina Anastasia Alekseevna**,  
senior lecturer of the department of industrial management  
and economics of power engineering  
of Novosibirsk State Technical University,  
Novosibirsk,  
e-mail: tupikina@corp.nstu.ru

**Тупикина Анастасия Алексеевна**,  
ст. преподаватель кафедры  
производственного менеджмента и экономики энергетики  
Новосибирского Государственного Технического Университета,  
г. Новосибирск,  
e-mail: tupikina@corp.nstu.ru

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-12-54003*  
The publication was prepared within the framework of the research project supported by the RHNF No. 16-12-54003.

## АНАЛИЗ РИСКОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЭНЕРГОСЕРВИСНОГО КОНТРАКТА, И ПУТИ ИХ СНИЖЕНИЯ

## ANALYSIS OF THE RISKS ARISING IN THE PROCESS OF IMPLEMENTATION OF AN ENERGY SERVICE CONTRACT AND THE WAYS OF THEIR REDUCTION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and management of national economy

*Энергосервисный контракт является одним из перспективных инструментов реализации мероприятий по повышению энергетической эффективности предприятия. В России*

*рынок энергосервисных услуг развивается достаточно медленно, что связано с большим количеством рисков, возникающих в процессе реализации энергосервисного контракта.*