

5. Skachkova G. S. Review of the scientific-practical conference «Protection of labor: problems of legal regulation» // State and law. 2015. No. 1. P. 103–110.
6. The labor code of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 197-FZ // Russian newspaper. 2001. 31 Dec. (No. 256).
7. The Russian code of administrative offences: article-by-article scientific-practical comments / under the general editorship of B. V. Rossinskiy. M. : B-ish RG, 2014. P. 4
8. Bass S. L. Administrative responsibility for violation of the state normative requirements of labour protection // CSI. 2015. No. 2 (17). P. 51.
9. On approval of the Procedure of training in labor protection and inspection of the knowledge of requirements of labor protection of the company employees: resolution of the Ministry of labor, Ministry of education of the Russian Federation dated 13.01.2003 No. 1/29 // Russian newspaper. 2003. 22 Feb. (No. 35).
10. Gritsenko V. V. Peculiarities of administrative responsibility for violation of the legislation on labor and labor protection // Bulletin of the state University. Series Law. 2013. No. 2 (15). P. 303–312.

Как цитировать статью: Абезин Д. А., Голоманчук Э. В., Ковалев Д. А. Понятие и особенности административно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда: проблемы и перспективы регулирования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 197–201.

For citation: Abesin D. A., Golomanchuk A. V., Kovalev D. A. The concept and features of administrative-legal responsibility for violation of requirements of labor protection: problems and prospects of regulation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 197–201.

УДК 342.9

ББК 67.401

Abesin Denis Aleksandrovich,
candidate of law,
head of the department of constitutional
and administrative law
of Volgograd Institute of management — branch
of the Russian Presidential Academy of national economy
and public service
Volgograd,
e-mail: daabesin@rambler.ru

Sorokina Natalya Vladimirovna,
candidate of historical sciences,
assistant professor of the department of theory
and history of state and law,
Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: n_v_sorokina_nv@mail.ru

Абезин Денис Александрович,
канд. юрид. наук.,
зав. кафедрой конституционного и административного права
Волгоградского института управления — филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Волгоград,
e-mail: daabesin@rambler.ru

Сорокина Наталья Владимировна,
канд. истор. наук,
доцент кафедры теории
и истории государства и права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: n_v_sorokina_nv@mail.ru

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATIONS OF ELECTORAL LAW

- 12.00.14 – Административное право; административный процесс
12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the concept of law and state
12.00.14 – Administrative law; administrative procedure

В статье рассматривается административная ответственность за нарушения избирательного законодательства, анализируются нормы Кодекса об административных правонарушениях РФ, посвященные защите избирательных прав граждан. Авторами предложена классификация непосредственных объектов административных правонарушений избирательного законодательства, представленная в виде различных групп. На основе анализа статистических показателей деятельности судов общей юрисдикции за 2012–2016 годы определяются тенденции в развитии избирательного законодательства, отмечаются пробелы, спорные вопросы. В заключение статьи даны краткие выводы исследования: авторы отмечают, что выявленные особенности развития института административной ответственности за нарушения избирательного законодательства имеют положительный характер.

The article examines administrative responsibility for violations of the electoral legislation, analyzes norms of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation for protection of the citizens' electoral rights. The authors proposed classification of the direct objects of administrative violations of the electoral legislation presented in the form of various groups. Based on the analysis of statistical indicators of activity of the courts of general jurisdiction for 2012–2016, the trends of development of the electoral law are determined, and the gaps and controversial issues are identified. In conclusion, the article provides brief conclusions of the study: the authors note that the revealed features of the institution of administrative responsibility for violation of the electoral law are positive.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, выборы,

голосование, избирательное законодательство, избиратели, избирательные комиссии, кандидаты, наблюдатель, открытое удостоверение, референдум.

Keywords: administrative responsibility, administrative offense, elections, voting, electoral legislation, voters, electorate, election commissions, candidates, observer, absentee ballot, referendum.

Введение

Актуальность исследования. Конституция РФ, принятая в 1993 году, положила начало формированию современной демократической избирательной системы. Демократические институты народовластия способствовали активизации процесса создания правовых основ проведения выборов и референдумов как прямых форм непосредственного осуществления гражданами функций публичной власти. Административная ответственность является одним из основных институтов правовой защиты избирательных прав граждан и является весьма важным элементом в механизме формирования правового и демократического государства.

Реформирование административного и избирательного права выявило ряд проблем, связанных с административной ответственностью за правонарушение в области избирательного процесса. При реализации законодательства о выборах выявились определенные затруднения практического применения.

Административная ответственность является одним из основных институтов правовой защиты избирательных прав граждан и является достаточно острой для российской действительности. Поэтому вопросы ее изучения являются актуальными. Ряд исследователей посвятили свои научные работы различным аспектам проведения выборов в РФ [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7], рассматривая при этом и юридическую ответственность за нарушения избирательного законодательства [8; 9; 10]. Таким образом, в юридической литературе общие вопросы административной ответственности достаточно глубоко исследованы различными авторами, вместе с тем особенности административной ответственности в отдельных сферах управления (в том числе и за нарушение избирательных прав граждан) не получили, на наш взгляд, полного и всестороннего рассмотрения, что актуализирует исследование по данной проблематике.

Следует отметить, что законодатель постоянно вносит изменения в нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с избирательным процессом. Эти изменения, несомненно, важны, поскольку направлены на устранение пробелов и коллизий в законодательстве. Но, как правило, в них нет единства, они не направлены на разрешение существующих проблем в комплексе, а касаются только отдельных моментов, в том числе и конъюнктурного характера. Данные обстоятельства приводят к возникновению ряда проблем, связанных с привлечением к административной ответственности за правонарушения в области избирательного процесса. Поэтому исследование вопросов, связанных с привлечением к административной ответственности за нарушения избирательного законодательства, не теряет своей актуальности.

Целью настоящего исследования является анализ института административной ответственности за нарушения избирательных прав граждан Российской Федерации, характеристика видов административных правонарушений в сфере избирательного законодательства.

Для реализации данной цели **задачами** явились: исследование норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее — КоАП); характеристика видов административных правонарушений за нарушения избирательного законодательства; анализ статистических данных, связанных с привлечением к административной ответственности за нарушения избирательного законодательства; выявление тенденций в развитии современного избирательного законодательства.

Научная новизна данного исследования состоит в комплексном исследовании проблем применения администра-

тивной ответственности за нарушение избирательных прав граждан. В данном исследовании осуществлена классификация непосредственных объектов административных правонарушений избирательного законодательства, представленная в виде различных групп. В работе раскрыты особенности и тенденции развития современного избирательного законодательства, предусматривающие административную ответственность за избирательные правонарушения.

Основная часть

Законодательная дефиниция административной ответственности не закреплена ни в действующем КоАП, ни в действовавшем ранее Кодексе РСФСР об административных правонарушениях, принятом 20 июня 1984 года. Данный пробел в законодательстве препятствует единообразному пониманию этого института как правоприменителями, так и субъектами административной ответственности. Не вдаваясь в детали дискуссии о подходах к определению дефиниции административной ответственности, предлагаем под административной ответственностью за нарушение избирательных прав граждан понимать форму юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение в области избирательного законодательства.

Составы административных правонарушений, устанавливающие ответственность за нарушения избирательного законодательства, перечислены в самом начале особенной части КоАП и относятся к числу административных правонарушений, посягающих на права граждан. Нормы гл. 5 КоАП РФ в отношении нарушения законодательства о выборах и референдумах предусматривают административную ответственность за различные нарушения избирательного законодательства, которые условно мы можем классифицировать по следующим направлениям:

1. Административные правонарушения, связанные с нарушением права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума (ст. 5.1).

2. Административные правонарушения, связанные с работой избирательных комиссий, например ст. 5.3. предусматривает административную ответственность за неисполнение решений избирательной комиссии или комиссии референдума. По ст. 5.69. «... вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, либо создание помех участию избирателей, участников референдума в голосовании»; ст. 5.4. «нарушение порядка представления сведений об избирателях, участниках референдума».

3. Административные правонарушения, связанные с нарушением прав члена избирательной комиссии, комиссии референдума, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения, члена или уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума либо представителя средства массовой информации (ст. 5.6).

4. Административные правонарушения, связанные с проведением агитационной работы и освещением избирательной кампании в СМИ (ст. 5.5, 5.8, 5.9–5.12, 5.14).

5. Административные правонарушения, связанные с трудовыми правоотношениями, например ст. 5.7. «отказ в предоставлении отпуска для участия в выборах, референдуме», которая предусматривает административную ответственность работодателя за отказ предоставить предусмотренный законом отпуск работнику — зарегистрированному кандидату, доверенному лицу зарегистрированного кандидата избирательного объединения для проведения агитационной и иной предусмотренной законом деятельности. Данное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей.

6. Административные правонарушения, связанные с подкупом избирателей, участников референдума, либо с осуществлением в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.16.).

7. Административные правонарушения, связанные с финансированием выборов (ст. 5.17–5.21, 5.50, 5.65, 5.66).

8. Административные правонарушения, связанные с организацией проведения процедуры голосования (ст. 5.22–5.25).

9. Административные правонарушения, связанные с использованием преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума (ст. 5.45).

10. Административные правонарушения, связанные с подделкой подписей избирателей, участников референдума (ст. 5.46) и сбором подписей избирателей, участников референдума в запрещенных местах, а также сбор подписей лицами, которым участие в этом запрещено федеральным законом (ст. 5.47).

11. Административные правонарушения, связанные с нарушением прав зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, инициативных групп по проведению референдума, иных групп участников референдума, например, при выделении площадей для размещения агитационных материалов (ст. 5.48), а также невыполнением уполномоченным лицом требований законодательства о выборах об обеспечении кандидатам, избирательным объединениям равных условий для проведения агитационных публичных мероприятий (ст. 5.52); нарушением установленных законодательством о выборах и референдумах порядка и сроков уведомления избирательной комиссии о факте предоставления помещений и права на предоставление помещений для встреч с избирателями, участниками референдума зарегистрированному кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума (ст. 5.15).

12. Административные правонарушения, связанные с нарушением запрета на проведение в период избирательной кампании, кампании референдума лотерей и других основанных на риске игр, связанных с выборами и референдумом (ст. 5.49).

13. Административные правонарушения, связанные с процессуальными нарушениями, например нарушение порядка и сроков представления и хранения документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдума (ст. 5.56); нарушение установленного законодательством о выборах и референдумах порядка выдачи открепительного удостоверения и невыполнение требования о его изъятии. Использование заведомо поддельного открепительного удостоверения (ст. 5.57).

Нормы КоАП занимают весомую роль среди правового обеспечения гарантий избирательных прав граждан наряду с Конституцией РФ, ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ФЗ от 26 ноября 1996 г. № 138 «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления».

Споры о защите избирательных прав в статистической отчетности показателей деятельности судов общей

юрисдикции относятся к судопроизводству по делам об административных правонарушениях. По мнению А. А. Костаница, А. Б. Зеленцова, судебная статистика до 2012 года свидетельствовала о возрастающем количестве поступающих в суды общей юрисдикции дел о защите избирательных прав и об увеличении числа удовлетворенных судом заявлений. Среди основных причин нарушений избирательных прав авторы выделили крайнюю нестабильность российского избирательного законодательства. Данное обстоятельство исследователи связывают с тем, что каждые федеральные, региональные и местные выборы проходят в соответствии с новыми правилами.

Отмечают они и тот факт, что в избирательном законодательстве РФ имеется большое количество противоречивых норм, которые не вписываются в сложившуюся систему российского законодательства. В итоге органы судебной власти вынуждены корректировать избирательные нормы. При применении на практике многие избирательные нормы КоАП показывают свою неэффективность, не создают необходимых юридических гарантий, не позволяют обеспечить оперативную, полную защиту избирательных прав граждан. А. А. Костаница, А. Б. Зеленцов связывают это с тем, что применение норм КоАП РФ по делам, возникающим из избирательных правоотношений, предполагает составление протоколов об административном правонарушении. Трудность в составлении протоколов членами избирательных комиссий и должностными лицами органов внутренних дел возникает из-за низкой квалификации, занятости выполнением других обязанностей [11].

Поэтому законодатель уделяет в последнее время значительное внимание совершенствованию избирательного законодательства, устранению пробелов и противоречий в данной сфере.

Проведенный нами анализ статистических показателей деятельности судов общей юрисдикции РФ за последние пять лет — это период с 2012 по 2016 год — показал нам, что количество поступающих дел о защите избирательных прав в суды общей юрисдикции планомерно снижается. Согласно таблице 1 данный показатель значительно уменьшился в 2016 году, по сравнению с 2012-м, и составил 60 %, что свидетельствует об определенных положительных изменениях в области законодательного регулирования выборов.

Таблица 1

Количество поступающих дел о защите избирательных прав в суды общей юрисдикции РФ за 2012–2016 годы

Всего по РФ за 12 мес. 2016 год	Всего по РФ за 12 мес. 2015 год	Всего по РФ за 12 мес. 2014 год	Всего по РФ за 12 мес. 2013 год	Всего по РФ за 12 мес. 2012 год
2 234	2 494	3 196	3 546	3 819

Источник: составлено авторами на основании данных [12].

Рассмотрим статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год в отношении административных дел за нарушения избирательного законодательства (см. табл. 2).

Таблица 2

Статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции в отношении административных дел за нарушения избирательного законодательства за 2016 год

Мировые судьи	Районные суды	Областные и равные им суды	Гарнизонные (военные) суды	Окружные (флотские) военные суды	Верховный Суд РФ	Всего по РФ	Для сравнения за 12 мес. 2015 год (всего по РФ)
0	1 706	510	0	0	18	2 234	2 494

Источник: составлено авторами на основании данных [13].

Из материалов таблицы 2 видно, что в 2016 году суды общей юрисдикции рассматривали административные дела в отношении избирательного законодательства в основном силами районных судов — 76 %, областными судами — 23 %, и Верховным Судом РФ — 1 %.

Интересен показатель рассмотрения административных дел за нарушения избирательного законодательства в разрезе федеральных округов РФ (см. табл. 3).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наибольшее количество административных правонарушений

избирательного законодательства было зафиксировано в Центральном ФО — 23 %, Приволжском ФО — 22 %, Северо-Западном ФО — 18 %; минимальное количество рассмотренных дел было в Северо-Кавказском ФО — 4 %.

Правовая статистика содержит также показатель числа лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях, за правонарушения, связанные с избирательными правами (ст. 5.1, 5.3–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ) (см. табл. 4).

Таблица 3

Статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции в отношении административных дел за нарушения избирательного законодательства за 2016 год в разрезе федеральных округов

Центральный ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО (вкл. Крымский ФО)	Северо-Кавказский ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
512	400	219	90	498	148	216	133

Источник: составлено авторами на основании данных [13].

Таблица 4

Число лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях, за правонарушения, связанные с избирательными правами (ст. 5.1, 5.3–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ) за 2016 год

Мировые судьи	Районные суды	Областные и равные им суды	Гарнизонные (военные) суды	Окружные (флотские) военные суды	Верховный Суд РФ	Всего по РФ	Для сравнения за 12 мес. 2015 год (всего по РФ)
2 187	140	—	31	—	—	2 358	1 240

Источник: составлено авторами на основании данных [13].

Отметим, что данный показатель носит нестабильный характер, о чем свидетельствуют данные таблицы 5, в которой содержатся показатели числа лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях, за правонарушения, связанные с избирательными правами (ст. 5.1, 5.3–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ) в разрезе периода 2012–2016 годов.

Таблица 5

Число лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях за правонарушения, связанные с избирательными правами (ст. 5.1, 5.3–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ) в 2012–2016 годы

Всего по РФ за 12 мес. 2016 год	Всего по РФ за 12 мес. 2015 год	Всего по РФ за 12 мес. 2014 год	Всего по РФ за 12 мес. 2013 год	Всего по РФ за 12 мес. 2012 год
2 358	1 240	1 314	1 567	2 756

Источник: составлено авторами на основании данных [13].

Наибольшее количество лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушение избирательного законодательства, наблюдается в 2016 и в 2012 годах. Это связано, на наш взгляд, с проведением масштабных избирательных кампаний федерального уровня в 2016 году — выборы в Государственную Думу седьмого созыва и в 2012 году — Президентские выборы в России.

Отметим также некоторые разночтения в статистических данных. Так, например, в основных статистических показателях деятельности судов общей юрисдикции за 2013 год число лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушение избирательного законодательства, составило 1 567 человек. А в основных статистических показателях деятельности судов общей юрисдикции

за 2014 год в сравнении с предыдущим годом (то есть 2013 годом) приведена другая цифра — 2 388.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие **выводы**:

1. Под административной ответственностью за нарушение избирательных прав граждан понимается форма юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение в области избирательного законодательства.

2. Статьи КоАП, посвященные вопросам привлечения к ответственности за нарушения процедуры проведения выборов, имеют во многом правозащитный характер. Они направлены, прежде всего, на охрану конституционно-правовых отношений, являясь, по сути, одной из гарантий реализации избирательных прав граждан.

3. В КоАП предусмотрено около 35 составов административных правонарушений, являющихся основаниями привлечения физических и юридических лиц к административной ответственности за нарушение избирательного законодательства, поэтому, на наш взгляд, необходимо выделить данные составы в отдельную главу КоАП. Анализ содержания этих норм КоАП показал, что под охраной административного законодательства в основном находятся сферы финансирования выборов; изготовление, распространение или размещение агитационных материалов, а также работа избирательных комиссий и проведение процедуры голосования.

4. Анализ статистических показателей деятельности судов общей юрисдикции за 2012–2016 годы показал, что количество поступающих дел о защите избирательных прав в суды общей юрисдикции планомерно снижается. Данное обстоятельство свидетельствует, на наш взгляд, об определенных положительных изменениях в области законодательного регулирования выборов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абезин Д. А., Анисимов А. П. Ограничения и запреты в частном и публичном праве // Правовая культура. 2013. № 1 (14). С. 60–66.

2. Долгова Н. А. Активное избирательное право несовершеннолетних в аспекте адаптации конституционно-правовых норм к социокультурной среде российского общества // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 3 (7). С. 134–135.
3. Лукаш А. И., Миронова С. М. Обзор региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы избирательного права и избирательного процесса» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 290–294.
4. Луканина Т. И. Конституционно-правовое нарушение в сфере выборов как процессуальное основание для отказа в регистрации кандидата: вина как основной элемент состава конституционно-правового нарушения в сфере выборов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 264–273.
5. Правовое обеспечение российских реформ: монография / [Д. А. Абезин и др. ; редкол.: М. В. Заднепровская и др.] ; Федеральное агентство по образованию, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волгоградская акад. гос. Службы». Волгоград, 2008.
6. Сорокина Н. В. Комплектование и подготовка кадров местных советов накануне и в период Великой Отечественной войны (1939–1945 гг.): на материалах Нижнего Поволжья : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Астрахань, 2011. 28 с.
7. Сорокина Н. В. Формирование избирательных комиссий на первых прямых равных всеобщих выборах: историко-правовой экскурс // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 255–258.
8. Ададын А. Н. Административная ответственность председателя избирательной комиссии // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. 2013. № 2. С. 253–260.
9. Протченко А. В. Административно-правовая ответственность за нарушение избирательных прав граждан : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Хабаровск, 2009. 23 с.
10. Седых В. В., Кисляков А. И. Вопросы совершенствования административного законодательства в ходе пресечения сотрудниками полиции подкупа избирателей в период избирательных кампаний // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 85–88.
11. Костаница А. А., Зеленцов А. Б. Административная — правовая ответственность за нарушения избирательного законодательства на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Апробация. 2013. № 12 (15). С. 133–136.
12. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 гг. [Электронный ресурс] / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.cdcrp.ru/index.php?id=79&item=2360> (дата обращения: 03.02.2017).
13. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 гг. [Электронный ресурс] / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.cdcrp.ru/index.php?id=79&item=3694> (дата обращения: 03.02.2017).

REFERENCES

1. Abezin D. A., Anisimov A. P. Restrictions and prohibitions in the private and public law // Legal Culture. 2013. No. 1 (14). P. 60–66.
2. Dolgova N. A. Active electoral right of minors in the aspect of adapting the constitutional and legal norms to the socio-cultural environment of Russian society // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 3 (7). P. 134–135.
3. Lukas A. I., Mironova S. M. Review of the regional scientific-practical conference «Actual problems of the electoral law and the electoral process» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 290–294.
4. Lukanina T. I. Constitutional and legal violation in the election as a procedural ground for refusal to register a candidate: the wine as the main element of the composition of the constitutional and legal violations in the elections // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 264–273.
5. Legal support of Russian reforms: monograph / [D. A. Abezin et al.; editorial board: M. V. Zadneprovskaya et al.]; Federal Agency for Education, the Federal State educational institutions of higher professional education «Volgograd Acad. of state. Service». Volgograd, 2008.
6. Sorokina N. V. Recruitment and training of local councils on the eve of and during the Great Patriotic War (1939–1945.): On materials of the Bottom Volga region : abstract of dissertation of the candidate of historical sciences. Astrakhan, 2011. 28 p.
7. Sorokina N. V. Formation of election commissions on the first line is equal to the general election: historical and legal insight // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 255–258.
8. Adadin A. N. Administrative responsibility of the chairman of the election commission to ensure // Problems of implementation and protection of constitutional rights and freedoms. 2013. No. 2. P. 253–260.
9. Protchenko A.V. Administrative liability for violation of the electoral rights of citizens : abstract of dissertation of the candidate of law. Khabarovsk, 2009. 23 p.
10. Grizzly V. V., Kisliakof A. I. The improvement of the administrative legislation in the course of the preventive police bribing voters during election campaigns // Criminal executive law. 2016. No. 3. P. 85–88.
11. Kostanjica A. A., Zelencov A. B. Administrative — legal responsibility for violations of the election legislation by the example of Khanty-Mansiysk Autonomous District — Yugra // Testing. 2013. No. 12 (15). P. 133–136.
12. The main statistical indicators of the courts of general jurisdiction for the 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. [Electronic resource] / Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Official site. URL: <http://www.cdcrp.ru/index.php?id=79&item=2360> (date of viewing: 03.02.2017).
13. The main statistical indicators of the courts of general jurisdiction for 2016. [Electronic resource] / Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Official site. URL: <http://www.cdcrp.ru/index.php?id=79&item=3694> (date of viewing: 03.02.2017).

Как цитировать статью: Абезин Д. А., Сорокина Н. В. Административная ответственность за нарушения избирательно-законодательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 201–205.

For citation: Abesin D. A., Sorokina N. V. Administrative liability for violations of electoral law // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 201–205.