

8. Morosanova V.I. The questionnaire «Style of self-regulation of behavior» (SOSB): Manual. М. : Kogito-Center, 2004. 44 p. (Psychological tools).

Как цитировать статью: Сотникова М. С. Оценка эффективности реализации программы психолого-педагогического сопровождения профессиональной адаптации молодых учителей в инновационной образовательной среде // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 279–284.

For citation: Sotnikova M. S. Evaluation of effectiveness of implementation of the program of psychological pedagogical support of professional adaptation of young teacher in the innovation educational environment // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 279–284.

УДК 374

ББК 74.04 (2Рос)

Туругина Инна Валентиновна,
post-graduate student of the department of pedagogy
of Belgorod state national
research University,
Belgorod,
e-mail: t-inna-v@yandex.ru

Тяпугина Инна Валентиновна,
аспирант кафедры педагогики
Белгородского государственного
национального исследовательского университета,
г. Белгород,
e-mail: t-inna-v@yandex.ru

РЕЙТИНГОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

RATING OF THE ORGANIZATIONS OF ADDITIONAL EDUCATION: REGIONAL EXPERIENCE

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education

В статье рассмотрены вопросы обоснования метода рейтингования как механизма для разработки стратегических направлений деятельности организаций дополнительного образования на примере Белгородской области. Представлен сравнительный анализ результатов рейтинга за последние три года (2014–2016). Рассмотрены основные критерии рейтингования, использование показателей результатов деятельности организаций дополнительного образования для принятия управленческих и организационных решений. Представлена процедура бенчмаркинга как процесса для определения и понимания эффективной работы организации с целью улучшения собственной работы. Результаты исследования рекомендуются для применения в системе дополнительного образования детей.

The article examines the issues of substantiation of the rating method as a mechanism for development of strategic directions of activities of the additional education institutions on the example of Belgorod region. The comparative analysis of the rating results over the past three years (2014–2016) is presented. The main criteria of rating, the use of performance indicators of activity of the additional education institutions for making managerial and organizational decisions are studied. The procedure of benchmarking as a process of defining and understanding the effective work of an institution is provided in order for improvement of their own work. The results of the study are recommended for use in the system of additional education of children.

Ключевые слова: рейтинг, бенчмаркинг, организация дополнительного образования, дополнительное образование, оценивание, сопоставление результатов, критерии рейтингования, показатели деятельности, стратегическое планирование, приоритеты деятельности образовательной организации, программа развития.

Keywords: rating, benchmarking, organization of additional education, additional education, evaluation, comparison

of results, criteria of rating, performance indicators, strategic planning, priorities of activity of an educational institution, program development.

Введение

Рейтинги в современном российском образовании становятся все более популярными и востребованными. Это необходимый инструмент для принятия организационных и управленческих решений, для полноценного информирования потребителей услуги (детей и родителей) о результатах деятельности и качественных показателях образовательной организации. Рейтинг является определенным инструментом, который стимулирует конкуренцию между образовательными организациями, мотивирует быть лучше. Процесс равнения наилучшего в современном менеджменте принято называть бенчмаркингом (англ. bench — уровень, mark — отметка). Процесс бенчмаркинга — это определение и понимание эффективной работы организации с целью улучшения собственной работы.

Рейтингование становится основой для данного процесса, включая два основных вида деятельности: оценивание и сопоставление. Метод сопоставительного анализа на основе лучших, эталонных показателей как в экономической сфере, так и в образовательной деятельности можно рассматривать как одно из стратегических направлений деятельности для руководителя.

Одной из задач бенчмаркинга является создание потребностей в изменениях на основе как лучших, так и отстающих показателей. «...Помогая организации изучить, как лидеры отрасли добиваются своих результатов, бенчмаркинг позволяет понять, что требуется изменить, и способствует постановке перед работниками определенных целей и выработке стратегии» [1. с. 149].

Процесс бенчмаркинга является обязательным элементом результатов рейтингования. Рейтинг дает возможность руководителю принимать необходимые управленческие и организационные решения с учетом представленных

результатов. **Предметом** нашего исследования является процедура рейтингования организаций дополнительного образования детей Белгородской области.

Рейтинг (англ. rating) — форма предоставления результатов оценки деятельности организации, при которой участники рейтинга размещаются в определенной последовательности в зависимости от оценок, полученных по различным показателям их деятельности.

В. А. Болотов определил следующие целевые индикаторы при проведении рейтингования в образовании:

- информация для потребителей образовательных услуг (родителей, общественности);
- определение приоритетов деятельности образовательного учреждения;
- повышение мотивации в достижении результатов;
- определение лидеров, лучших образовательных учреждений с целью распространения опыта («верхняя» часть рейтинга);
- определение наиболее слабых образовательных учреждений с целью оказания методической помощи и поддержки, нахождения совместных решений для преодоления существующих проблем [2].

По мнению Б. В. Илюхина, цель оценивания — улучшить результаты, а не только измерять их [3].

Рейтинговая система оценки знаний введена сейчас во многих образовательных организациях. По мнению С. И. Каминского, при внедрении рейтинговой оценки знаний, достижений анализируются качественные изменения в целом, что способствует процессу обновления и модернизации образовательной среды [4].

Начиная наше исследование, мы изучили различные методы проектирования рейтингов и согласны с мнением многих авторов о том, что универсальных моделей рейтинга нет.

Выбор модели рейтинга зависит от цели, специфики запроса адресата, наличия исходных данных, особенностей расчета. Особое внимание необходимо уделять адресности рейтинга. Чем более адресный рейтинг, тем более точно он учитывает запросы потребителя [5].

В связи с вышеизложенным приобретает **актуальность** проблема проведения процедуры рейтингования в системе дополнительного образования как одного из механизмов реализации Концепции развития дополнительного образования детей. Актуальной является точка зрения В. Н. Беспалова, который считает, что «... целью реформирования системы образования является выработка правовых, организационных, экономических, институциональных механизмов и инструментов, направленных на создание эффективной системы управления образованием» [6, с. 24].

Вопросы оценки качества образования рассматриваются в основных нормативных документах: ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ФЗ от 21.07.2014 № 256 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охране здоровья и образования», постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», Принципы рейтингования в образовании Российской Федерации, утвержденные Общественной палатой Российской Федерации в марте 2014 года.

Роль рейтингования в образовании рассматривается в научных трудах В. А. Болотова, Г. С. Ковалевой, И. А. Вальдмана, С. А. Боченкова, Е. Б. Борисовой, Ф. П. Тарасенко, А. А. Шабуновой. Проблемы бенчмаркинга в системе современного менеджмента изучают Б. В. Артамонов, М. О. Долокурова, Д. А. Каракуч, И. Н. Гераськина,

Л. В. Лапицкая, С. С. Зайцева. Оценка качества образования изложена в трудах В. А. Болотова, И. В. Соловьева, А. П. Лейбович, В. В. Строева.

Анализ научно-методической литературы, нормативно-правовых актов по теме исследования подтверждает, что в условиях реализации ФГОС проблема оценки качества образования, рейтинга в образовании, в частности в системе дополнительного образования, современным менеджментом раскрыта не в полной мере.

Таким образом, **целью** нашего исследования является обоснование эффективности метода рейтингования как механизма для разработки стратегических направлений деятельности организации дополнительного образования.

Задачами исследования являются: определение сущности метода рейтингования в образовании, специфики рейтингования организации дополнительного образования; сопоставление результатов рейтинга организаций дополнительного образования Белгородской области за 2014–2016 годы; разработка стратегических направлений деятельности организации.

Научная новизна исследования заключается в следующем: применение метода рейтингования в организации дополнительного образования как механизма для разработки стратегических направлений деятельности позволило интегрировать различные методики изучения деятельности организации дополнительного образования, обобщить проблемы, выявленные в ходе рейтинга, для постановки целей и задач в программах развития организации дополнительного образования.

Основная часть

Рейтинг — один из ряда различных подходов к оценке деятельности образовательных организаций. Для получения общей целостной характеристики используются различные методики. Результаты рейтингования необходимо использовать только для тех целей, которые заявлены. Интерпретация результатов может дать искаженную картину, что может оказать негативное воздействие как на деятельность образовательной организации, так и системы образования в целом.

Рейтинг государственных (областных), муниципальных организаций дополнительного образования Белгородской области проводится во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 05.09.2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования». Региональной нормативной базой рейтингования организаций дополнительного образования Белгородской области являются следующие документы:

— постановление Правительства Белгородской области от 25.02.2013 г. № 69-пп «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»;

— приказ департамента образования Белгородской области от 10.12.2013 г. № 3226 «Об утверждении положения о рейтинге образовательных организаций дополнительного образования Белгородской области»;

— приказ департамента образования Белгородской области от 14.02.2014 г. № 449 «Об утверждении показателей эффективности деятельности организаций дополнительного образования»;

— ежегодные приказы департамента образования «Об организации проверки достоверности сведений, представленных организациями дополнительного образования области по итогам рейтингования».

В соответствии с Положением о рейтинге образовательных организаций дополнительного образования Белгородской области основными пользователями результатов

рейтингования являются обучающиеся и их родители (законные представители), общественные организации, заинтересованные в оценке качества организации образовательной деятельности, работодатели, образовательные и научные учреждения, органы управления области, педагогическая общественность.

Объектом рейтинга является организация образовательного процесса в учреждении, включая оценку качества образовательных программ.

Предмет оценки: ресурсное обеспечение, качество образовательных услуг, результаты деятельности.

Основными принципами выбора показателей при проведении рейтинга являются: технологичность, оптимальность использования первичных данных, иерархичность системы показателей, соблюдение морально-этических норм в отборе показателей.

При организации процедуры рейтингования необходимо учитывать разнообразие образовательных организаций, различие их миссий и задач (город или село; дома, дворцы, центры, станции; количество обучающихся; многопрофильные и узкопрофильные и другие.)

При сборе и обработке данных необходимо соблюдение следующих правил: учитывать, что лица, ответственные за процедуру рейтингования, должны быть беспристрастны; использовать проверенные и уточненные данные (статистические данные, отчет о результатах самообследования, который предоставляется организациями дополнительного образования на первое апреля ежегодно и др.).

Показатели рейтинга должны быть сформированы в соответствии с требованиями законодательства. Среди них: сохранность контингента; наличие необходимого ресурсного обеспечения (в том числе кадровое обеспечение образовательного процесса); качество освоения дополнительных общеобразовательных программ обучающимися; удовлетворенность качеством образовательных услуг; информационная открытость образовательной организации; самоопределение выпускников; организация работы с детьми с особыми потребностями в образовании (в том числе дети с ОВЗ, дети-инвалиды и др.); охрана жизни и здоровья обучающихся.

В Положении о рейтинге образовательных организаций дополнительного образования Белгородской области оценка качества работы организации выставляется в баллах по результатам сравнения фактических значений показателей в сравнении за два года.

Основные блоки показателей качества работы по результатам учебного года следующие:

1) обеспечение организации учебно-воспитательного процесса (численность обучающихся, количество детей с ОВЗ и детей-инвалидов, количество обучающихся в возрасте 15–18 лет, реализация авторских дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ, наличие органов детского самоуправления, детской общественной организации);

2) результативность работы организации дополнительного образования (победители и призеры конкурсов, соревнований на муниципальном, региональном, всероссийском, международном уровнях);

3) кадровые условия организации дополнительного образования:

- педагогические работники, имеющие первую и высшую квалификационные категории;
- педагогические работники в возрасте до 35 лет;
- средняя месячная заработная плата педагогических работников в соответствии с выполнением «майских» указов Президента РФ;
- участие педагогических работников в методических мероприятиях (конференции, семинары);
- публикации в сборниках, журналах;
- работники, имеющие государственные, отраслевые награды, звания, ученые степени;
- участие педагогических работников в конкурсах профессионального мастерства на муниципальном, региональном, всероссийском уровнях, среди которых «Сердце отдаю детям», «Воспитать человека», «За нравственный подвиг учителя» и др.

4) совершенствование педагогических и управленческих процессов организации на основе независимой оценки качества образования (наличие и уровень оценки независимой процедуры оценки качества образовательных услуг);

5) качество условий (материально-техническое и информационное обеспечение, охрана жизни и здоровья обучающихся, наличие собственного сайта организации дополнительного образования, использование компьютерной техники для реализации программ, случаи травматизма в организации).

Каждый показатель измеряется в определенных единицах (количество детей, количество единиц, доля в процентах и пр.)

Таблица 1

Рейтинг показателей качества работы за 2016 год (образец заполнения таблицы)

1	Показатель	Единица измерения	Формула	Представляемые данные	Сравнительные данные за 2015 год	Сравнительные данные за 2016 год	Принцип построения рейтинга (подчеркнуть необходимое)
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Обеспечение организации учебно-воспитательного процесса							
1.1.	Численность обучающихся в возрасте 5–18 лет по дополнительным общеобразовательным программам	чел.	Общее количество обучающихся в возрасте 5–18 лет по дополнительным общеобразовательным программам	Общее количество обучающихся по состоянию на 01 января отчетного учебного года (форма 1-ДО)	1 585	1 657	Убывание — 0 баллов Стабильность — 1 балл Возрастание — 3 балла

1	2	3	4	5	6	7	8
1. Обеспечение организации учебно-воспитательного процесса							
1.2.	Доля детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам	%	Общее количество детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам / общее количество обучающихся в возрасте от 5 до 18 лет × 100 %	Общее количество детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам (форма 1-ДО) / Общее количество обучающихся в возрасте от 5 до 18 лет (форма 1-ДО)	36 чел. / 1 585 × 100 = 2,2 %	48 чел. / 1 657 × 100 = 2,8 %	Убывание — 0 баллов Стабильность — 1 балл Увеличение — 3 балла

Показатель 1.1. «Численность обучающихся в возрасте 5–18 лет по дополнительным общеобразовательным программам» измеряется в количестве человек в сравнении за два последних учебных года. Так, по итогам 2015–2016 учебного года показатели сравниваются с данными за 2014–2015 учебный год. Предоставленные данные сверяются с формой статистической отчетности 1-ДО, раздел 5. Если количество обучающихся выросло, то выставляется три балла, стабильное (одинаковое) количество учащихся — один балл, количество уменьшилось — ноль баллов.

Показатель «Доля детей с ОВЗ, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам» измеряется в процентах (%) и исчисляется по следующей формуле: общее количество детей с ОВЗ (данные из форм 1-ДО, раздел 2) разделить на общее количество обучающихся в возрасте 5–18 лет (показатель 1.1.) и умножить на 100 %. Например: в 2014–2015 учебном году было всего детей с ОВЗ и детей-инвалидов в организации дополнительного образования 43 человека, всего обучающихся 3 487 человек: $\frac{43}{3487} \times 100 \% = 1,2 \%$. В 2015–2016 учебном году 95 человек с ОВЗ, 3 571 обучающийся. Всего: $\frac{95}{3571} \times 100 \% = 2,7 \%$. Показатель вырос, выставляется три балла.

Данная формула также действует для таких показателей, как «Доля обучающихся в возрасте 15–18 лет от общего количества обучающихся», «Доля реализуемых авторских программ от общего числа дополнительных общеобразовательных программ», «Доля победителей и призеров конкурсов, соревнований муниципального, регионального,

всероссийского уровней, утвержденных Календарем массовых мероприятий с детьми» и других.

Анализируя количественные показатели рейтинга, выявлено, что численность организаций дополнительного образования по отрасли «Образование» с 2014 по 2016 год уменьшилось на десять. Следует отметить, что здесь и далее речь идет об организациях дополнительного образования детей Белгородской области, подведомственных отрасли «Образование». В рейтингование не входят негосударственные (частные) организации, организации по отрасли «Культура», «Физическая культура и спорт», «Молодежная политика». В 2014 году по отрасли «Образование» насчитывалось 98 организаций, в 2015 году — 97, 2016-м — 88. Охват детей дополнительным образованием в целом по Белгородской области увеличился на 8,4 % (с 83,8 % в 2014 году до 92,2 % в 2016 году). Уменьшение количества организаций дополнительного образования произошло только по отрасли «Образование»: спортивные школы переданы в управление по физической культуре и спорту. Общее количество организаций уменьшилось на четыре, что связано с реорганизацией (объединением) ряда муниципальных организаций дополнительного образования.

Белгородская область — регион, в составе которого 19 муниципальных районов, 3 городских округа, 25 городских и 260 сельских поселений. Численность населения свыше 1,5 млн человек.

Кластерный подход в рейтинговании дает возможность проанализировать особенности развития системы дополнительного образования в каждой муниципальной территории (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение организаций дополнительного образования (ОДО) Белгородской области по муниципальным территориям на 01.01.2017

№	Муниципальная территория Белгородской области	Количество обучающихся в возрасте 7–18 лет	Всего ОДО на муниципальной территории. Из них:	Дворцы детского творчества	Дома детского творчества	Центры/станции технического творчества	Центры/станции туризма	Центры/станции экологические	Спортивные школы, центры здоровья и пр.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Белгородский район	11 775	4	–	1	1	–	1	1
2	Борисовский район	2 430	2	–	1	–	–	1	–

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Вейделевский район	2 109	2	–	1	–	–	1	–
4	Волоконовский район	2 972	4	–	1	–	–	1	2
5	Грайворонский район	2 646	2	–	1	–	–	1	–
6	Ивнянский район	2 229	3	–	1	–	–	1	1
7	Красненский район	1 177	2	–	1	–	–	–	1
8	Красногвардейский район	3 454	3	–	1	–	–	1	1
9	Краснояржужский район	1 567	2	–	1	–	–	1	–
10	Корочанский район	3 329	3	–	1	–	–	1	1
11	Новооскольский район	3 855	4	–	1	1	–	1	1
12	Прохоровский район	2 605	1	–	1	–	–	–	–
13	Ракитянский район	3 429	2	–	1	–	–	1	–
14	Ровеньский район	2 378	3	–	1	–	–	1	1
15	Чернянский район	3 240	4	–	2	–	–	1	1
16	Яковлевский район	6 065	3	–	1	–	–	1	1
17	Алексеевский район и город Алексеевка	5 829	3	–	1	1	–	1	–
18	Город Белгород	35 064	17	2	4	2	2	2	5
19	Город Валуйки и Валуйский район	6 098	6	–	2	1	1	2	–
20	Губкинский городской округ	9 910	8	1	2	2	1	1	1
21	Старооскольский городской округ	24 581	7	–	3	2	1	1	–
22	Шебекинский район и город Шебекино	8 146	3	–	3	–	–	–	–
		144 888	88	6	32	9	4	20	17

За три года проанализирован рейтинг первой «десятки». Из таблицы 3 следует, что в число лидеров входят государственные (областные) организации дополнительного образования как ведущие ресурсные центры системы дополнительного образования области в целом. Среди муниципальных территорий лучшими являются организации, представленные в таблице 3.

Таблица 3

Рейтинг первой «десятки» организаций дополнительного образования за 2014–2016 годы

№	Наименование организации	Место в рейтинге			Сумма мест	Итоговое место за три года в общем рейтинге
		2014 г.	2015 г.	2016 г.		
1	МБУДО «Дом детского творчества» муниципального района «Алексеевский район и город Алексеевка» Белгородской области	1	2	1	4	1
2	ГБУДО «Белгородский областной Дворец детского творчества», г. Белгород	2	1	2	5	2
3	ГБУДО «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», г. Белгород	3	3	4	10	3
4	МБУДО «Юность» г. Белгорода	10	5	7	22	4
5	МБУДО «Центр дополнительного образования «Перспектива», г. Старый Оскол	15	7	5	27	5-6
6	МБУДО «Станция юных натуралистов» г. Белгорода	5	14	8	27	5-6
7	МБУДО «Дом детского творчества» Красногвардейского района	10	11	12	33	7
8	МУДО «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области»	6	14	18	38	8
9	МУДО «Детский эколого-биологический центр» города Валуйки и Валуйского района	17	14	12	43	9
10	ГБУДО «Белгородский областной Центр детского (юношеского) технического творчества», г. Белгород	38	3	3	44	10

Рейтинг последней «десятки» дает возможность выявить наиболее проблемные зоны для анализа и корректировки деятельности. Так, например, в организациях с «нижним» рейтингом (сумма баллов от 21 до 36 из 63 возможных) выявлено, что низкая доля педагогических работников первой и высшей категории (недостаточный уровень квалификации и профессионализма) влияет на результативность обучающихся, на количество и качество публикаций позитивного опыта, участия педагогов дополнительного образования в конкурсах профессионального мастерства. В данных организациях низкая доля авторских дополнительных общеобразовательных программ, что также оказывает влияние на уровень и качество образовательных услуг. Одной из задач менеджмента является организация процедуры бенчмаркинга для данной категории организаций.

Анализируя блок показателей «Обеспечение организации учебно-воспитательного процесса», выявлены наиболее проблемные зоны, которые требуют системной работы со стороны органов управления образованием, администрации организаций дополнительного образования. К данным показателям относятся следующие: «Доля обучающихся в возрасте 15–18 лет от общего количества обучающихся», «Доля детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам» и другие. Основные задачи менеджера (руководителя) состоят в организации целенаправленной работы по вовлечению детей с ОВЗ в творческую деятельность, мотивацию педагогического коллектива на работу с категорией старшеклассников.

В блоке «Результативность обучающихся организаций дополнительного образования Белгородской области»

всего 12 % организаций за три года показывают снижение показателей, 65 % стабильно демонстрируют рост численности победителей и призеров конкурсов, соревнований различного уровня, что свидетельствует о качестве преподавания и высоком уровне освоения реализуемых программ.

Особенности результатов блока рейтингования по обеспечению кадровых условий представлены в таблице 4.

Таблица 4

Кадровые условия организаций дополнительного образования Белгородской области

№ п/п	Показатели	Средние показатели по годам, в %			Примечание
		2014	2015	2016	
1	Доля педагогических работников в организации дополнительного образования, имеющих первую и высшую квалификационную категорию (без учета совместителей)	48	53	51	Убывание
2	Доля педагогических работников в возрасте до 30 лет (без учета совместителей)	32	32,5	35	Возрастание
3	Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников организации дополнительного образования к среднемесячной заработной плате учителей в регионе	92	92,3	96,8	Возрастание
4	Доля публикаций позитивного опыта работы в методических сборниках, журналах	48	50	49	Стабильность
5	Доля работников организации — победителей и призеров конкурсов профессионального мастерства — от общего числа участвовавших	16	15	12	Убывание

Совершенствование педагогических и управленческих процессов организации на основе независимой оценки качества образования представлено в показателе «Участие организации в независимых процедурах оценки качества услуг, оказываемых организацией дополнительного образования (в том числе качество образования, удовлетворенность родителей и пр.)». За три года отмечен значительный рост количества организаций, прошедших процедуру независимой оценки качества, — с 52 % в 2014 году до 86 %

в 2016 году. Из 86 % позитивные результаты продемонстрировали 75 % организаций.

В блоке «Качество условий» (материально-техническое и информационное обеспечение, охрана жизни и здоровья обучающихся, наличие собственного сайта организации дополнительного образования, использование компьютерной техники для реализации программ, травматизма в организации) следует отметить, что в соответствии с законодательством в каждой организации дополнительного образования имеется собственный сайт, который заполнен в соответствии с установленными требованиями. За три года уменьшилось количество случаев травматизма среди обучающихся на 30 %. Доля компьютеров, используемых для реализации дополнительных общеобразовательных программ, очень низкая. Соотношение общего количества компьютеров в организации на общее количество обучающихся составляет 1,4 %.

Итоги рейтинга размещаются на сайте департамента образования Белгородской области, издается приказ об итогах рейтингования организаций дополнительного образования, определяются победители рейтинга (20 % организаций от общего числа), разрабатываются рекомендации для принятия управленческих решений, совершенствования организационно-методического, учебно-воспитательного направлений работы по улучшению показателей рейтинга и, в общем, качества работы организации.

Выводы и заключения

Метод рейтингования имеет, конечно же, ряд недостатков. Тщательный анализ положительного и отрицательного опыта внедрения рейтинговой системы оценки качества образования в системе дополнительного образования является отправной точкой для дальнейшего совершенствования системы [7].

По результатам рейтингования рекомендуются мероприятия по разработке стратегических направлений деятельности организаций дополнительного образования:

- разработка и утверждение плана («дорожной карты») по улучшению качества оказания услуг организации дополнительного образования, по устранению недостатков, выявленных по итогам рейтингования;
- проведение независимой оценки качества образовательных услуг с привлечением общественных организаций, родителей;
- внесение изменений в Программу развития организации дополнительного образования, направленных на устранение низкого уровня показателей по результатам рейтинга и другие.

Таким образом, аналитический отчет об итогах рейтингования организаций дополнительного образования Белгородской области является основанием для признания эффективным в целом метода рейтингования в системе дополнительного образования. Результаты рейтинга становятся основой для долгосрочного планирования, выработки общей и индивидуальной стратегии развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Домокурова М. О., Каракуч Д. А. Бенчмаркинг как инструмент управления и развития бизнеса // Научный вестник МГТУГА. 2009. № 143. С. 149–150.
2. Болотов В. А. Рейтинги в образовании: назначения и модели [Электронный ресурс] / Российский тренинговый центр Института образования НИУ ВШЭ. URL: <http://rtc-edu.ru/trainings/seminars/115> (дата обращения: 20.01.2017).
3. Илюхин Б. В. Мониторинговые исследования и их место в управлении образованием [Электронный ресурс] / Российский тренинговый центр Института образования НИУ ВШЭ. URL: <http://www.rtc-edu.ru/trainings/seminars/116> (дата обращения: 20.01.2017).
4. Каминский Е. И., Шилина Е. В., Каменская Р. А. Образовательная среда: управление и развитие // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 2 (6). С. 62–68.

5. Вальдман И. А., Боченков С. А., Иванова Е. Б. Принципы рейтинга школ // Журнал руководителя управления образованием. 2013. № 6. С. 32–36.
6. Беспалов В. Н. Экономика и управление реформой образования в регионе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 2 (6). С. 24.
7. Щеглова Г. Б. Рейтинговая система в мотивационной структуре вуза // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2008. № 2 (6). С. 91–94.

REFERENCES

1. Domokurova M. O., Karakoc D. A. Benchmarking as a management tool and business development // Scientific bulletin of MGTUGA. 2009. No. 143. P. 149–150.
2. Bolotov V. A. Ratings in education: purpose and models [Electronic resource] / Russian Training Center of the Institute of Education of HSE. URL: <http://rtc-edu.ru/trainings/seminars/115> (date of viewing: 20.01.2017).
3. Piyukhin B. V. Monitoring studies and their place in the educational administration [Electronic resource] / Russian Training Center of the Institute of Education of HSE. URL: <http://www.rtc-edu.ru/trainings/seminars/116> (date of viewing: 20.01.2017).
4. Kaminsky E. I., Shilina E. V., Kamensky R. A. Educational environment: governance and development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 62–68.
5. Waldman I. A., Bozhenkov S. A., Ivanova E. B. School rankings Principles // Journal of the head of the Department of education. 2013. No. 6. P. 32–36.
6. Bespalov V. N. The economics and management of education reform in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 17–24.
7. Shcheglova G. B. Rating system in the incentive structure of the university // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 91–94.

Как цитировать статью: Тяпугина И. В. Рейтингование организаций дополнительного образования: региональный опыт // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 284–290.

For citation: Tyapugina I. V. Rating of the organizations of additional education: regional experience // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 284–290.

УДК 373.21(470.47)

ББК 74.147.9:88.945

Uchurova Altana Yrevna,
post-student of the department of pedagogy
Kalmyk state University
named after B. B. Gorodovikov,
Elista,
e-mail: altanauchurova@gmail.com

Учурова Алтана Юрьевна,
аспирант кафедры педагогики
Калмыцкого государственного университета
имени Б. Б. Городовикова
г. Элиста,
e-mail: altanauchurova@gmail.com

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В ПРОЦЕССЕ ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

FORMATION OF COMMUNICATIVE SKILLS OF PRESCHOOL CHILDREN IN THE PROCESS OF PLAY ACTIVITIES

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education

В статье рассматриваются формы и методы работы с детьми младшего дошкольного возраста, направленные на формирование общей культуры речи, овладение детьми речевыми навыками и коммуникативными умениями. Автор статьи, анализируя современную ситуацию в воспитании детей дошкольного возраста, приходит к выводу о недостаточной изученности вопроса. Уделяется особое внимание отдельным видам детско-взрослой коммуникативной деятельности. Автор уделяет особое внимание значению дидактических игр и пособий системы Монтессори в воспитании и обучении детей. Приводится опыт работы центра раннего развития «Цаһан уһһн» («Белый жеребёнок»), педагоги которого используют дидактический материал, предложенный Марией Монтессори, совместно с включением национально-регионального компонента.

The article discusses the forms and methods of work with children of preschool age aimed at creating a common speech culture, acquiring speech skills and communicative skills. The author of the article analyzes the current situation in the education of children of preschool age and comes to the conclusion about lack of knowledge of the issue. Special attention is paid to the individual types of children and adult communicative activities. The author pays special attention to the didactic value of games and reference books of the Montessori system in upbringing and education of children. The experience of the center of early development «Caan on» («White foal») is presented, which teachers use didactic materials proposed by Maria Montessori in conjunction with the inclusion of the national-regional component.