

23. Kirdina S. G. Institutional matrices and development of Russia: introduction to X–Y theory. SPb. : Nestor-History, 2014. 468 p. (In Russ.).

24. Dmitrienko I. Macrogalleria on nano-Chubais. For 10 years, the state Corporation “RUSNANO” has not convinced society and business in its usefulness // Profile. 07.06.2017. (In Russ.). URL: <https://profile.ru/economics/item/117728-makroallergiya-na-nano-chubajsa>

Как цитировать статью: Лебедев К. Н. Соглашение государства с бизнесом о добровольном финансировании социальных проектов из сверхдоходов как новый и перспективный институт нефинансовой экономики // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 69–76. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.142.

For citation: Lebedev K. N. The agreement of the government with business on voluntary financing of social projects by excess profits as a new and promising institution of non-financial economy // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 69–76. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.142.

УДК 338:323.326
ББК 65.29-551

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.133

Moseyko Viktor Olegovich,
doctor of economics,
professor of the department of management,
Volgograd State University,
Volgograd,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Мосейко Виктор Олегович,
д-р экон. наук,
профессор кафедры менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Epinina Veronika Sergeevna,
candidate of economics,
associate professor of the department of management,
Volgograd State University,
Volgograd,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Епинина Вероника Сергеевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Marusinina Elena Yuryevna,
candidate of economics,
associate professor of the department of management,
Volgograd State University,
Volgograd,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Марусинина Елена Юрьевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Korobov Sergey Aleksandrovich,
doctor of economics,
associate professor of the department of management,
Volgograd State University,
Volgograd,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Коробов Сергей Александрович,
д-р экон. наук,
доцент кафедры менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград,
e-mail: econmanag@volsu.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Волгоградской области в рамках научного проекта № 18-410-340009

The reported research was funded by the Russian Foundation for Basic Research and the Government of Volgograd region, grant No. 18-410-340009

СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СИСТЕМ В ИННОВАЦИОННОМ АСПЕКТЕ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

SPECIFICITY OF EVALUATION OF COMPETITIVENESS OF TERRITORIAL ENTREPRENEURSHIP SYSTEMS IN THE INNOVATION ASPECT OF THEIR ACTIVITY

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

В статье предложен методический подход к оценке конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности, основанный на детерминации интегрального индекса конку-

рентоспособности, включающего частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и краткосрочном периодах, для расчета которых используются четыре показателя, определяющие уровень функциональности, системности,

проактивности и органичности систем. Функциональность системы направляет ее деятельность на достижение главного результата — удовлетворение потребностей акторов. Системность ориентирует управление на обеспечение классификации и дальнейшей системной реализации всех процессов внутри системы, а также на комплексное применение процедур бюджетирования, администрирования, нормирования, регламентирования. Проактивность системы диктует необходимость адаптации к актуальным угрозам и появляющимся возможностям, создания условий для инновационной активности. Для приобретения органичности необходимо ориентировать управление на обеспечение взаимозаменяемости персонала и формирование командного взаимодействия через интеграцию как внутренней среды организации, так и самой организации с внешней средой. В качестве методологического обоснования подхода предлагается адаптированная методология управления организацией И. Адизеса, ориентированная на достижение высокого качества управленческой практики, что позволяет рассматривать ее как эффективный инструмент успешного управления. Новизна предлагаемого методического подхода состоит в том, что итоговые индексы инновационной конкурентоспособности определяются по изменению соответствующих индексов «традиционной» конкурентоспособности. Так, частные индексы инновационной конкурентоспособности территориальной предпринимательской системы в краткосрочной и долгосрочной перспективах определяются по приросту (снижению) соответствующих частных индексов конкурентоспособности данной системы. Итоговый индекс инновационной конкурентоспособности системы определяется по приросту (снижению) соответствующего индекса ее конкурентоспособности.

The article proposes a methodical approach to assessing the competitiveness of territorial business systems in the innovation aspect of their activity, based on the determination of the integral index of competitiveness, including private indices of competitiveness in the long-term and short-term periods, which are calculated using four indicators that determine the level of functionality, system, proactivity and organic systems. The functionality of the system directs its activity towards the achievement of the main result - the satisfaction of the actors' needs. Consistency focuses management to ensure the classification and further system implementation of all processes within the system, as well as the integrated application of budgeting, administration, regulation, and regulation procedures. Proactivity of the system dictates the need to adapt to current threats and emerging opportunities, creating conditions for innovative activity. To acquire organic matter, it is necessary to orient the management towards ensuring the interchangeability of personnel and forming teamwork through the integration of both the internal environment of the organization and the organization itself with the external environment. As a methodological substantiation of the approach, an adapted methodology for managing the organization of I. Adizes is proposed, which is focused on achieving a high quality of managerial practice, which makes it possible to consider it as an effective tool for successful management. The novelty of the proposed methodological approach is that the final indices of innovative competitiveness are determined by the change in the corresponding indices of «traditional» competitiveness. Thus, the private indices of the innovative competitiveness of the territorial business system in the short and long term are determined

by the increase (decrease) of the corresponding private indices of the competitiveness of this system. The total index of innovation competitiveness of the system is determined by the increase (decrease) of the corresponding index of its competitiveness.

Ключевые слова: конкурентоспособность, территориальная предпринимательская система, инновационная деятельность, оценка, интегральный индекс инновационной конкурентоспособности системы, функциональность, системность, проактивность, органичность.

Keywords: competitiveness, territorial entrepreneurial system, innovation activity, evaluation, integral index of innovative competitiveness of the system, functionality, systematic, proactive, organic.

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях российской экономики существует объективная необходимость разработки универсального методического инструментария, позволяющего органам публичной власти осуществлять на единой методологической основе оценивание конкурентоспособности предпринимательских систем различного уровня в инновационном аспекте их деятельности и формировать эффективную государственную стратегию, направленную на развитие экономики территорий по их конкурентным преимуществам.

Изученность. Данная проблема поднимается в работах М. Портера, П. Друкера, А. Адизеса, Й. Шумпетера, Дж. Б. Кларка, О. В. Иншакова, М. А. Комарова, Б. А. Райзберга, С. Д. Резника, В. В. Смирнова, Л. Н. Чайниковой и др.

Целесообразность разработки темы характеризуется тем, что сопоставление комплексных индексов конкурентоспособности российских региональных систем предпринимательства в инновационном аспекте их деятельности не только обеспечивает определение наиболее привлекательных для развития инновационного предпринимательства регионов, но и выявляет конкретные недостатки реализуемых систем государственного регулирования и поддержки предпринимательства.

Научная новизна состоит в том, что в работе предложен методический подход к оценке конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности, а точнее, конкурентоспособности систем в части их инновационного развития. Конкурентоспособность, обеспечиваемую инновационным развитием, можно представить как инновационную конкурентоспособность. Таким образом, в работе предлагается подход к оценке инновационной конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем. Объектная универсальность подхода позволяет применять его к оценке инновационной конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и регионов.

Цель данного исследования: обосновать специфику оценки конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности посредством предложения методического подхода, основанного на детерминации по методологии И. Адизеса интегрального индекса инновационной конкурентоспособности.

Цель определила решение следующих **задач**:

- детерминация результативности и эффективности территориальной предпринимательской системы;
- характеристика базовых качеств системы;
- обоснование формирования интегрального индекса конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности.

Основная часть

В настоящее время российская экономика переживает один из самых сложных этапов своего развития. Экономические трудности, проявляющиеся во многих сферах хозяйствования, обусловлены или экономическими санкциями ведущих западных стран, или последствиями от них. Органами публичной власти вырабатываются адекватные сложившимся условиям императивы конкурентоспособной экономики, что, в свою очередь, значительно усиливает внимание не столько к межстрановому аспекту конкуренции, сколько к конкуренции регионов внутри страны.

Особую актуальность приобретают вопросы активизации инновационной деятельности во всех звеньях национальной экономики. Несомненно, как и раньше отмечалось многими исследователями, инновационный путь развития системы хозяйствования России должен стать главным условием роста национальной экономики, повышения ее устойчивости и конкурентоспособности [1, с. 18; 2, с. 146; 3, с. 124]. Все это в целом придает первостепенное значение обеспечению высокого уровня конкурентоспособности экономических систем различного уровня в процессе инновационного развития и преобразования национальной экономики.

По Й. Шумпетеру, в предпринимательской деятельности всегда имеет место инновационная составляющая, которая может быть направлена на создание нового товара, использование новых производственных технологий, создание новых типов организаций, освоение новых источников сырья и новых рынков сбыта [4, с. 128]. Поэтому можно предположить, что одна система, имея больший уровень конкурентоспособности, чем другая, может уступать ей в восприятии и внедрении инноваций, а значит, и в инновационном развитии.

Нами предлагается для оценки конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности, а точнее, конкурентоспособности систем в части их инновационного развития, использовать методический подход, основанный на детерминации по методологии И. Адизеса [5, с. 102–103] интегрального индекса конкурентоспособности, включающего частные индексы конкурентоспособности в долгосрочном и краткосрочном периодах, для расчета которых используются четыре показателя, определяющие уровень функциональности, системности, проактивности и органичности систем (см. табл.).

Таблица

Соответствия наличия базового системного качества и критерия результативности (эффективности) территориальной предпринимательской системы в конкретной временной перспективе

Успешное управление системы во временной перспективе	Базовые системные качества			
	Функциональность	Системность	Проактивность	Органичность
Результативность в краткосрочном периоде	x			
Эффективность в краткосрочном периоде		x		
Результативность в долгосрочном периоде			x	
Эффективность в долгосрочном периоде				x

Примечание: x — наличие базового системного качества, необходимого для успешного управления в конкретной временной перспективе.

Территориальная предпринимательская система является результативной в том случае, когда результаты ее функционирования (ее продукты) полностью удовлетворяют потребности ее акторов (клиентов). Следует отметить, что из двух территориальных предпринимательских систем более результативной будет та система, чьи результаты функционирования в большей степени удовлетворяют потребности акторов. В свою очередь, для предпринимательской организации признаками высокой результативности являются устойчивый высокий спрос на ее продукцию, большая доля рынка, высокие или повторные продажи.

Территориальная предпринимательская система является эффективной в том случае, когда ее функционирование (производство ее продукта) обеспечивается минимальными затратами ресурсов — материальных, временных и др. Согласно концепции Д. М. Кейнса, для конкретного предприятия эффективность управления может быть выражена через соотношение результата деятельности предприятия к осуществленным затратам [6, с. 104]. Следует отметить, что из двух территориальных предпринимательских систем более эффективной будет та система, чья деятельность обеспечивается меньшими затратами ресурсов. В свою очередь, для предпринимательской организации признаками высокой эффективности являются низкие производственные издержки, низкая себестоимость, высокая рентабельность.

Для обеспечения результативности и эффективности процесса управления территориальной предпринимательской системой как в краткосрочном, так и в долгосрочном

периодах требуется реализация системой четырех базовых качеств — функциональности, системности, проактивности, органичности.

Территориальная предпринимательская система может быть охарактеризована как результативная в краткосрочном периоде, когда в процессе управления обеспечивается ее функциональность. Основной функцией системы является удовлетворение потребностей акторов (клиентов) в результатах ее деятельности (в конкретных продуктах и услугах). Поэтому для приобретения базового качества «функциональность» деятельность системы, а значит и процесс управления этой деятельностью, должны быть направлены на достижение главного результата деятельности — удовлетворение потребностей акторов.

Территориальная предпринимательская система может быть охарактеризована как эффективная в краткосрочном периоде, когда в процессе управления обеспечивается ее системность. Для приобретения базового качества «системность» необходимо ориентировать управление в системе, во-первых, на обеспечение классификации и дальнейшей системной реализации всех процессов внутри системы [7, с. 130], во-вторых, на комплексное применение процедур бюджетирования, администрирования, анализа, нормирования, аудита, мониторинга, регламентирования и т. п. Данные мероприятия в целом обеспечат эффективность функционирования системы.

Территориальная предпринимательская система может быть охарактеризована как результативная в долгосрочном периоде, когда в процессе управления обеспечивается ее проактивность.

Под проактивностью системы в данном случае следует понимать ее активность (деятельность), проявляемую «заранее». Для приобретения базового качества «проактивность» необходимо ориентировать управление в системе на: перманентную организацию преобразований (перемен, усовершенствований, реорганизаций) на предприятии [8, с. 321], адаптацию к актуальным угрозам и появляющимся возможностям [9, с. 14], создание условий для инновационной активности.

Территориальная предпринимательская система может быть охарактеризована как эффективная в долгосрочном периоде, когда в процессе управления обеспечивается ее органичность. Под органичностью системы в данном случае следует понимать наличие между ее элементами объединяющих взаимозависимостей и взаимосвязей, создающих необходимые условия для ее успешной адаптации к турбулентной внутренней и внешней среде. В системе микроэкономического уровня для приобретения базового качества «органичность» необходимо ориентировать управление предпринимательской организацией, во-первых, на обеспечение взаимозаменяемости персонала (должны отсутствовать незаменимые сотрудники), во-вторых, на формирование командного взаимодействия через интеграцию как внутренней среды организации, так и самой организации с внешней средой. В системе макроэкономического уровня (отрасль, регион, страна) для приобретения базового качества «органичность» необходимо ориентировать управление на интеграцию, с одной стороны, ее структурных элементов друг с другом, с другой, — ее структурных элементов с внешней средой. Органичность системы определяется интегративными качествами ее элементов, представляемыми как «стремление их вступать в коалиции» [10, с. 14].

Для оценки конкурентоспособности кластерных систем предлагается использовать интегральный индекс конкурентоспособности, включающий указанные четыре показателя. Сопоставление территориальных предпринимательских систем по указанному индексу позволяет провести интегральную

оценку по их конкурентоспособности. В свою очередь, интегральный индекс конкурентоспособности зависит от величины частных индексов конкурентоспособности в различной временной перспективе (в краткосрочном и долгосрочном периодах).

Формирование частного индекса конкурентоспособности территориальной предпринимательской системы в краткосрочном периоде осуществляется на основе двух показателей, которые определяют уровни ее функциональности и системности. Формирование частного индекса конкурентоспособности территориальной предпринимательской системы в долгосрочном периоде осуществляется на основе двух показателей, которые определяют уровни ее проактивности и органичности.

Интегральный индекс конкурентоспособности территориальной предпринимательской системы, частный индекс конкурентоспособности системы в краткосрочном периоде, частный индекс конкурентоспособности системы в долгосрочном периоде предлагается рассчитывать как средние геометрические значения от произведения соответствующих показателей, составляющих эти индексы.

Поскольку базовым принципом обеспечения конкурентоспособности является удовлетворение потребностей клиентов продукцией предпринимательской организации, обладающей конкурентными преимуществами, основные положения представленной адаптированной методологии И. Адизеса могут использоваться и при обеспечении конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем. Несомненно, эффективное удовлетворение потребностей акторов осуществляется, если, с одной стороны, у продукции системы имеются конкурентные преимущества, с другой, если у самой системы диагностируется конкурентоспособность.

Опираясь на базовые принципы методологии И. Адизеса, для оценки конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности (по их инновационному развитию) предлагается следующий подход (рис.).

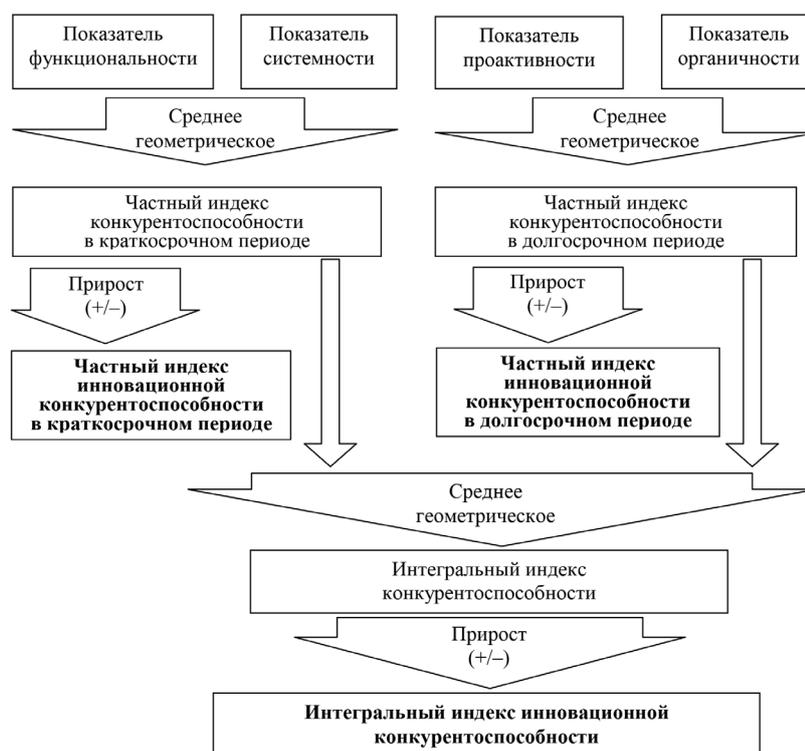


Рис. 1. Формирование интегрального индекса конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности

Важное и принципиальное отличие предлагаемого подхода к оценке конкурентоспособности от подходов, рассмотренных в работах [11; 12], заключается в том, что итоговые индексы инновационной конкурентоспособности определяются по изменению соответствующих индексов «традиционной» конкурентоспособности.

Подобный подход в определенном смысле имеет механическую аналогию. Так, движущееся тело имеет определенную скорость движения. Но в случае неравномерного движения для того, чтобы знать скорость и пройденный путь движущегося тела через отрезок времени, необходимо, кроме исходной скорости тела, знать еще и его ускорение, которое определяется как изменение скорости во времени.

Выводы, заключение

Таким образом, при рассмотрении инновационной конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем предлагается ее определять по изменению тех параметров (индексов конкурентоспособности), которые оценивают ее исходную конкурентоспособность.

Действительно, в рыночной практике возможна ситуация, когда одно предприятие, отставая по уровню конкурентоспособности от другого, тем не менее через определенное время преодолевает это отставание и становится лидером. Решающую роль здесь имеют более высокие темпы роста конкурентоспособности, а не сама величина конкурентоспособности. Более высокие темпы роста конкурентоспособности могут быть обусловлены большей восприимчивостью к инновациям, а значит, большей предрасположенностью к инновационному развитию. Таким образом, территориальные предпринимательские системы в общем случае могут сравнительно оцениваться и по уровню конкурентоспособности, и по уровню инновационной конкурентоспособности.

Частные индексы инновационной конкурентоспособности территориальной предпринимательской системы в краткосрочной и долгосрочной перспективах определяются по приросту (снижению) соответствующих частных индексов конкурентоспособности данной системы. Итоговый индекс инновационной конкурентоспособности системы определяется по приросту (снижению) соответствующего индекса ее конкурентоспособности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Резник С. Д., Барбарская М. Н. Потенциал трудовых ресурсов как фактор повышения уровня конкурентоспособности в строительстве. Пенза, 2012. 171 с.
2. Смирнов В. В. К вопросу повышения конкурентоспособности региона в условиях нестабильной экономики // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 2. С. 146–162.
3. Ядгаров Я. С., Сидоров В. А., Соболев Э. В. Феномен рыночного хозяйства в зеркале экономической науки // Финансы: теория и практика. 2014. С. 123–126.
4. Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия: пер. с англ. М.: Экономика, 1995. 540 с.
5. Адизес И. К. Управляя изменениями. СПб.: Питер, 2008. 222 с.
6. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: ЭКСМО, 2007. 960 с.
7. Сидорчев В. В. Принципы формирования подсистемы мониторинга в управлении устойчивостью региональной экономики // Новые технологии. 2010. № 4. С. 128–131.
8. Казьмин А. А. Роль высокотехнологичных отраслей в экономическом развитии России // Научные труды вольного экономического общества России. 2009. Т. 116. С. 319–344.
9. Полусмакова Н. С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход // Вестник ВолГУ. Сер. 3. Экономика. Экология. 2011. № 1. С. 13–19.
10. Волкова В. Н., Денисов А. А. Основы теории систем и системного анализа. СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1998. 514 с.
11. Мосейко В. О. Оценка конкурентоспособности регионов: методология, модели, инструменты. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. 89 с.
12. Moseiko V. O., Korobov S. A., Frolov D. P. Socio-Economic Systems' Competitiveness Assessment Method // Asian Social Science. 2015. Vol. 11. No. 20. Pp. 1–8.

REFERENCES

1. Reznik S. D., Barbarskaya M. N. The potential of labor resources as a factor in increasing the level of competitiveness in construction. Penza, 2012. 171 p. (In Russ.).
2. Smirnov V. V. On the issue of improving the competitiveness of the region in an unstable economy // Audit and financial analysis. 2008. No. 2. Pp. 146–162. (In Russ.).
3. Yadgarov I. S., Sidorov V. A., Sobolev E. V. The phenomenon of market economy in the mirror of economic science // Finance: theory and practice. 2014. Pp. 123–126. (In Russ.).
4. Schumpeter J. A. Capitalism, socialism and democracy: Translation from English. M.: Economy, 1995. 540 p. (In Russ.).
5. Adizes I. K. Driving change. SPb.: Piter, 2008. 222 p. (In Russ.).
6. Keynes D. M. The general theory of employment, interest and money. M.: EKSMO, 2007. 960 p. (In Russ.).
7. Sidorchev V. V. Principles of formation of the monitoring subsystem in the management of the stability of the regional economy // New technologies. 2010. No. 4. Pp. 128–131. (In Russ.).
8. Kazmin A. A. The role of high-tech industries in the economic development of Russia // Scientific works of the free economic society of Russia. 2009. Vol. 116. Pp. 319–344. (In Russ.).
9. Polusmakov N. S. Development of the concept of competition: an evolutionary approach // Bulletin of VolSU. Ser. 3. Economy. Ecology. 2011. No. 1. Pp. 13–19. (In Russ.).
10. Volkova V. N., Denisov A. A. Fundamentals of the theory of systems and systems analysis. SPb.: Publ. of St. Petersburg State Technical University, 1998. 514 p. (In Russ.).

11. Moseyko V. O. Assessment of competitiveness of regions: methodology, models, tools. Volgograd: Volgograd State University Publishing House, 2013. 89 p. (In Russ.).

12. Moseiko V. O., Korobov S. A., Frolov D. P. Socio-Economic Systems' Competitiveness Assessment Method // Asian Social Science. 2015. Vol. 11. No. 20. Pp. 1–8.

Как цитировать статью: Мосейко В. О., Епинина В. С., Марусинина Е. Ю., Коробов С. А. Специфика оценки конкурентоспособности территориальных предпринимательских систем в инновационном аспекте их деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 76–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.133.

For citation: Moseyko V. O., Epinina V. S., Marusinina E. Yu., Korobov S. A. Specificity of evaluation of competitiveness of territorial entrepreneurship systems in the innovation aspect of their activity // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 76–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.133.

УДК 332.142.2.
ББК 65.042

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.135

Plyakin Alexander Valentinovich,

doctor of economics, associate professor,
head of the department of management,
Volzhsky institute of economics, pedagogy and law,
Volzhsky,
e-mail: aplyakin@mail.ru

Плякин Александр Валентинович,

д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой менеджмента,
Волжский институт экономики, педагогики и права,
г. Волжский,
e-mail: aplyakin@mail.ru

Orekhova Elena Anatolievna,

doctor of economics, associate professor,
head of the department of economic theory,
mathematics and information systems,
Volzhsky institute of economics,
pedagogy and law,
Volzhsky,
e-mail: eorekhova@mail.ru

Орехова Елена Анатольевна,

д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой экономической теории,
математики и информационных систем,
Волжский институт экономики,
педагогики и права,
г. Волжский,
e-mail: eorekhova@mail.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Администрации Волгоградской области (грант № 17-12-34047a/B)

This article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research and the Volgograd Region Administration (grant No. 17-12-34047a/B)

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫМИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯМИ

SPATIAL ANALYSIS OF PRODUCTIVE CAPACITY IN MUNICIPAL DISTRICTS FOR MANAGEMENT OF INTER-MUNICIPAL COOPERATION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of nationale economy

Предметом исследования являются пространственные закономерности в распределении экономического потенциала муниципальных районов Волгоградской области, определяющие активность межмуниципальных взаимодействий в региональном экономическом пространстве. Объект исследования — региональная социально-экономическая система как совокупность муниципальных образований. На основе применения эволюционно-генетического и пространственного подходов впервые реализована методика оценки факторных составляющих экономического потенциала муниципальных районов исследуемого региона. Новизна исследования состоит в анализе активности межмуниципальных взаимодействий, основанном на оценке вариабельности, кластеризации и предсказу-

емости факторных составляющих экономического потенциала муниципальных районов. В процессе исследования авторы использовали аналитические средства пространственной статистики, включая анализ гистограмм, оценку пространственной автокорреляции, регрессионный анализ. Результатом проведенного исследования является методика оценки активности межмуниципальных взаимодействий по значениям диагностических показателей для каждой факторной составляющей экономического потенциала муниципальных районов. Научная значимость полученных результатов состоит в теоретико-методологическом обосновании методического инструментария управления устойчивым социально-экономическим развитием региона и муниципальных образований.