

## REFERENCES

1. Official website of the Federal state statistics service. (In Russ.). URL: <http://www.gks.ru>
2. Chernukhina G. N., Krasilnikova E. A. The Influence of modern trends in the development of retail trade on changes in the consumer market // Modern competition. 2017. Vol. 11. No. 2(62). Pp. 64–71. (In Russ.).
3. Official website of Juniper Research consulting company. URL: <https://www.juniperresearch.com/home>
4. Global trends in the retail sector in 2018. URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/ru/pdf/2018/06/ru-ru-global-retail-trends-2018.pdf>
5. Website of the first Russian electronic publication about major shopping centers and retail. URL: <https://www.malls.ru/rus/news/nike-otkryl-innovatsionnyy-magazin-ploshchadyu-20-000-kv-m-v-nyu-yorke.shtml>
6. Kamanina R. V. E-commerce is a key direction of economic development of the country // Economics and management: problems, solutions. 2018. Vol. 1. No. 8. Pp. 14–21. (In Russ.).
7. Kosareva O. A. The creation of a unified information system of traceability of food products // Economics and management: problems, solutions. 2018. Vol. 6. No. 3. Pp. 67–73. (In Russ.).
8. Ermolovskaya O. Y. Modern aspects of the goods quality at the Russian consumer market // The role of entrepreneurship and trade in the era of neo-industrial society. Materials of the international scientific-practical conference «IX Naidenov readings». 2017. Pp. 88–91. (In Russ.).
9. Eliseev M., Alekseeva O., Emelianova L., Kosareva O., Kuzechkina T. Chinese tea Pu-Erh // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2017. Vol. 8. No. 1. Pp. 2038–2043.

**Как цитировать статью:** Косарева О. А. Современные тенденции развития розничной торговли и перспективные форматы розничных магазинов // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 193–197. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.136.

**For citation:** Kosareva O. A. Modern tendencies of development of retail trade and future formats of retail stores // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 193–197. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.136.

**УДК 330.322.2**  
**ББК 65.263**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.157**

**Krasilnikova Elena Anatolyevna**,  
candidate of economics,  
associate professor of the department of trade policy,  
Russian G. V. Plekhanov economic university,  
Moscow,  
e-mail: elena2015kr@mail.ru

**Красильникова Елена Анатольевна**,  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры торговой политики,  
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,  
г. Москва,  
e-mail: elena2015kr@mail.ru

**Nikishin Aleksandr Fedorovich**,  
candidate of economics,  
associate professor of the department of trade policy,  
Russian G. V. Plekhanov economic university,  
Moscow,  
e-mail: ktdn@yandex.ru

**Никишин Александр Федорович**,  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры торговой политики,  
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,  
г. Москва,  
e-mail: ktdn@yandex.ru

## ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ

### INTEGRAL INDICATORS OF FORECASTING INVESTMENT ACTIVITY OF THE REGIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы)

08.00.05 – Economics and management of national economy (3.15. Tools for development of perspective of development of spatial socio-economic systems. Forecasting, foresight, indicative planning, programs, performance oriented budget planning, targeted programs, strategic plans)

*Экономическая система вне зависимости от внутренней конфигурации и внешних воздействий для рационального развития требует инвестиционных вложений. Объемы инвестиций, структура и эффективность их использования влияют на развитие как страны в целом, так и от-*

*дельных регионов. Значение инвестиционных вложений в различные сферы экономики трудно переоценить, поскольку именно инвестиционная активность характеризует наличие возможностей высвободить финансовые ресурсы и направить их на развитие, а также отражает*

экономические ожидания потенциальных инвесторов. По темпам активности инвестиционных вложений характеризуют воспроизводство народного хозяйства. Настоящая статья представляет разработку интегральных показателей инвестиционной активности регионов. Федеральной службой государственной статистики на основании существующих методик оцениваются такие показатели инвестиционной активности в России, как инвестиции в основной капитал, объем строительства, индекс промышленного производства, индекс производства машин и оборудования, индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, индекс производства транспортных средств и оборудования. Авторами же предлагается иной состав показателей, учитываемых в моделях прогнозирования инвестиционной активности регионов.

*Any economic system regardless of its internal configuration or external impact needs investment for rational development. The volume and structure of investment, as well as the efficiency of the way it is put to use, may influence the development of both the country as a whole and its specific regions in particular. The value of investments in various sectors of the economy cannot be overestimated, since it is investment activity that characterizes the availability of opportunities to free up financial resources and direct them to development, and also reflects the economic expectations of potential investors. According to the rate of activity in investments, reproduction of the national economy is distinguished. This article presents the methodology of integral indicators of investment activity of the regions. The Federal State Statistics Service, on the basis of existing methods, estimates such indicators of investment activity in Russia as: investments in fixed capital, construction volume, industrial production index, machinery and equipment production index, electrical equipment, electronic and optical equipment index, transport production index facilities and equipment. The authors also propose a different set of indicators that are taken into account in the models for predicting the investment activity of the regions.*

*Ключевые слова: инвестиционные вложения, инвестиционная активность, воспроизводство народного хозяйства, инвестиции в основные фонды, инвестиции в нефинансовые активы, валовый региональный продукт, валовый внутренний продукт, индекс производства машин и оборудования, индекс производства электрооборудования, индекс производства транспортных средств и оборудования, интегральные показатели инвестиционной активности, модель прогнозирования инвестиционной активности регионов.*

*Keywords: investment, investment activity, economic reproduction, investments in fixed assets, investments in non-financial assets, gross regional product, gross domestic product, machinery and equipment production index, electrical equipment production index, vehicle and equipment production index, integral indicators of investment activity, a model for forecasting investment activity of regions.*

#### **Постановка проблемы и ее актуальность**

**Актуальность.** Общий объем инвестиций в нефинансовые активы в январе — сентябре 2018 г. составил более 8 трлн руб. [14]. Из них 98,9 % составляли инвестиции в основной капитал, остальные 1,1 % — в непроектные нефинансовые активы. Более половины (51,1 %) капиталъ-

ных вложений в основные фонды — это инвестиции в нежилые здания и сооружения, что составило в первом полугодии 2017 г. 2,2 трлн руб. 34,1 % инвестиций в основной капитал — это вложения в машины, оборудование, транспортные средства, из которых, в свою очередь, 3,1 % — в информационное, компьютерное, телекоммуникационное оборудование. Из структуры привлеченных инвестиций можно выделить 6,2 % как кредиты иностранных банков (268 млрд руб.), что, собственно, иллюстрирует тенденцию пессимистических настроений зарубежных партнеров. 13,6 % (или 583 млрд руб.) от всех привлеченных вложений — это бюджетные средства и средства внебюджетных фондов РФ. В связи с этим представляется чрезвычайно важным построение стратегий привлечения инвестиций на уровне страны с учетом использования интегральных показателей прогнозирования инвестиционной активности регионов.

**Изученность проблемы.** Влияние инвестиций на экономический рост с помощью векторной модели корреляции (VECM) рассматривается А. Quaiçoe, А. Aboagye, G. Vokpin. Авторами выбраны временные ряды кварталов 1998–2015 гг. Результатом исследования явилось подтверждение выдвинутой гипотезы о том, что инвестиции в свободные зоны отрицательно влияют на экономический рост, в отличие от инвестиций в страну в целом [17]. Влияние высшего образования на уровень инвестиционной деятельности рассматривают в своей научной статье D. Ratzinger, K. Amess, A. Greenman., S. Mosey [18]. Социальную рентабельность инвестиций (SROI) исследуют B. Yates, M. Marra [19], а также J. Nicholls [20]. Авторами рассматриваются проблемы, возникающие вследствие увеличения и снижения инвестиционной активности в стране, а также предлагаются их решения [19]. Инвестиционная активность как элемент стратегии экономического роста рассматривалась Вороновой Т. А. Существуют методики оценки активности инвесторов, учитывающие чрезвычайно большое количество исходных показателей. При этом разработкам моделей прогнозирования инвестиционной активности в целом, а также применительно именно к регионам, в научной среде уделено недостаточно внимания.

**Целесообразность разработки темы.** Прогнозирование инвестиционной активности как на уровне страны, так и на уровне регионов позволяет осуществлять макроэкономическое планирование, что подчеркивает целесообразность разработки обозначенной проблемы.

**Научная новизна** состоит в предложении интегральных показателей прогнозирования инвестиционной активности регионов Российской Федерации. Авторами разработаны коэффициенты инвестиционного прогноза регионов, который учитывает положительно и отрицательно влияющие на активность инвесторов факторы, а также интегральный показатель, представляющий собой мультипликативную модель учета разработанных коэффициентов.

**Цель исследования** — разработка интегральных показателей инвестиционной активности регионов Российской Федерации на основании скорректированного состава исходных составляющих.

**Задачи исследования:** оценка динамики инвестиций в РФ; анализ структуры инвестиций по видам экономической деятельности; предложение состава исходных показателей для формирования мультипликативной модели прогнозирования инвестиционной активности; разработка интегральных показателей прогнозирования инвестиционной активности в регионах.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования представляется в развитии знаний в области прогнозирования инвестиционной активности на основании применения мультипликативной модели с учетом коэффициентов инвестиционного прогноза. Практическая значимость исследования состоит в использовании многофакторной модели для построения стратегических планов развития регионов. Результаты исследования могут применяться в сфере государственного планирования и регулирования. В частности, регулярный мониторинг уровня инвестиционной активности в регионах России позволит обеспечить рациональное расходование бюджетных средств с учетом структурных изменений экономики.

### Основная часть

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в первом полугодии 2016 г. по сравнению с предыдущим годом инвестиции в основной капитал снизились на 4,3 %, в строительство — на 5,7 %. Индекс промышленного производства вырос на 0,4 %, производства машин и оборудования — на 2,8 %. При этом индекс производства электрооборудования упал на 3,1 %, транспортных средств — на 5,4 % [14]. Ожидаемы результаты анализа структуры инвестиций по видам экономической деятельности. Так, 1,2 трлн руб., или 28,8 % от общей величины, — это вложения в добычу полезных ископаемых. В транспортную отрасль инвестируется 760 млрд руб., или 17,7 % от общей величины вложений в основной капитал. На третьем месте — обрабатывающие производства с 716 млрд руб. и 16,7 %.

С целью прогнозирования инвестиционного развития регионов Российской Федерации предлагается использовать методику на основании показателя доли инвестиционных вложений в валовый региональный продукт региона и показателя, учитывающего влияние факторов.

В целях формирования целостной картины методики опишем методику прогнозирования. Для получения конечного результата рассчитываются:

1. Показатель прогнозирования инвестиционного развития региона рассчитывается как функциональное произведение доли инвестиционных вложений в ВРП с шагом «минус 1» и коэффициента инвестиционного прогноза.

$$If_i = I_i Kfi, \quad (1)$$

где  $If_i$  — доля инвестиционных вложений региона в валовый региональный продукт на планируемый период, %;  $I_i$  — среднее значение доли инвестиционных вложений  $i$ -го региона в ВРП за последние  $n$  периодов анализа, %;

$Kfi$  — коэффициент инвестиционного прогноза  $i$ -го региона.

Коэффициент инвестиционного прогноза представляет собой интегральный показатель, который учитывает факторы, которые оказывают как положительное влияние на инвестиционную деятельность в стране в целом и в регионах в частности, так и отрицательное влияние, которое выражается в сдерживании активности со стороны инвесторов по ряду причин.

2. Коэффициент инвестиционного прогноза  $i$ -го региона ( $Kf$ ) рассчитывается как интегральный показатель

влияния пяти основных факторов на инвестиционную активность регионов

$$Kf_i = \sqrt[5]{K1iK2iK3iK4iK5}. \quad (2)$$

В качестве показателей, влияющих на инвестиционную активность регионов, целесообразно выделить:

- 1)  $K1$  — показатель степени износа основных фондов регионов;
- 2)  $K2$  — интегральный показатель, характеризующий финансовые условия инвестиционной деятельности;
- 3)  $K3$  — интегральный показатель ограничивающих факторов влияния на инвестиционную активность региона;
- 4)  $K4$  — индекс цен приобретения машин и оборудования инвестиционного назначения;
- 5)  $K5$  — сальдо капитальных трансферов.

Выбор данных факторов влияния обусловлен рядом причин. Во-первых, поскольку, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, 98,1 % всех инвестиционных вложений приходится на основные фонды, то первым коэффициентом влияния выбран именно показатель степени износа основных фондов.

Во-вторых, необходимо учитывать интегральный показатель, характеризующий финансовые условия инвестиционной деятельности.

$$K2_i = \sqrt[5]{m1i m2i m3i m4i m5i}. \quad (3)$$

Данный интегральный показатель ( $K2$ ) учитывает такие коэффициенты:

- 1)  $m1i$  — ВВП;
- 2)  $m2i$  — ставка рефинансирования;
- 3)  $m3i$  — международные резервы РФ;
- 4)  $m4i$  — сводный индекс цен на продукцию инвестиционного назначения;
- 5)  $m5i$  — официальный курс доллара США к рублю.

Методика выбранных коэффициентов основана на принятой Федеральной службой государственной статистики методике оценки финансовых условий инвестиционной деятельности. Однако разработанная авторами методика расчета данного интегрального показателя ( $K2$ ) отличается. В частности, авторами настоящей статьи не учитываются: общая величина денежной массы в регионе, доля этой денежной массы в ВВП, а также доля наличных денег. Связано это с тем, что основные инвестиции приходятся на сектор добывающих и обрабатывающих отраслей, где оборот наличных денег ничтожно мал. Также авторами в расчет интегрального показателя включается только один индекс цен, а именно индекс цен на продукцию инвестиционного назначения.

В-третьих, учитываем индекс цен приобретения машин и оборудования инвестиционного назначения ( $K4$ ), который исчисляется по данным об изменении цен производителей этого оборудования, а также транспортных расходов, ставки налога на добавленную стоимость и других расходов.

В-четвертых, необходимо учитывать сальдо капитальных трансферов ( $K5$ ) как разницу между капитальными трансферами, полученными и переданными институциональной единицей. По экономике в целом этот показатель равен разнице между капитальными трансферами, полученными от остального мира и переданными остальному миру.

3. В качестве показателя ( $K_3$ ), ограничивающего инвестиционную активность как по стране в целом, так и в регионах, необходимо рассчитать его интегральную составляющую

$$K_3 = \sqrt[8]{J_1 i J_2 i J_3 i J_4 i J_5 i J_6 i J_7 i J_8 i}. \quad (4)$$

При расчете данного показателя учитываются следующие факторы, сдерживающие инвестиционное развитие:

- 1)  $J_1 i$  — недостаточный спрос на продукцию региона;
- 2)  $J_2 i$  — недостаточность собственных финансовых средств;
- 3)  $J_3 i$  — несовершенства нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы;
- 4)  $J_4 i$  — сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных процессов;
- 5)  $J_5 i$  — высокий процент коммерческих кредитов;
- 6)  $J_6 i$  — инвестиционные риски;
- 7)  $J_7 i$  — существующий режим налогообложения инвестиционной деятельности;
- 8)  $J_8 i$  — неопределенность экономической ситуации в стране.

Выбор и состав данных факторов обусловлен имеющейся статистикой распределения организаций, осуществляющих добычу полезных ископаемых и работающих в сфере обрабатывающих производств и распределения электроэнергии, газа и воды, по субъектам РФ [14]. Авторами методики учитывается такая статистика на основании того, что именно в эти отрасли инвесторы готовы инвестировать в первую очередь. Об этом свидетельствует существующая на первое полугодие 2017 г. статистика по структуре инвестиций по видам экономической деятельности (приведенная авторами во введении данной статьи).

Для расчета каждого показателя сдерживающего фактора ( $J$ ) имеющиеся данные по доли организаций к общему числу организаций берем в виде коэффициента, равного делению доли на 100.

Представляется дискуссионным вопрос о количестве и составе коэффициентов, которые необходимы к обязательному включению в модель инвестиционных прогнозов. В частности, методикой Федеральной службы государственной статистики предлагаются следующие показатели, характеризующие инвестиционную деятельность субъектов РФ. Это: ВРП на душу

населения, удельный вес численности населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения, удельный вес лиц с высшим образованием в числе занятых, размер вкладов (депозитов) физических лиц в кредитных организациях РФ на душу населения, удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, размер инвестиций в основной капитал на душу населения, индекс физического объема инвестиций в основной капитал в процентах к предыдущему году. Также представляется дискуссионным вопрос об учете таких показателей, как ВРП на душу населения и величина инвестиций в основной капитал на душу населения, в разрезе целесообразности включения их в модель прогноза инвестиций.

### Заключение

Снижающаяся доля организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации в Российской Федерации, обуславливает остроту проблемы инвестиционной активности в стране.

В настоящей статье представлены интегральные показатели прогнозирования инвестиционной активности в регионах. При этом необходимо подчеркнуть, что на объемы инвестиций, соответственно и на их долю в ВРП, влияет чрезвычайно большое количество факторов, количественно учесть которые не всегда представляется возможным. Так, нельзя отрицать влияние искусства дипломатии на увеличение почти в 3,5 раза удельного веса кредитов иностранных банков в суммарных инвестициях с 1,8 до 6,2 %. При этом более сдержанные высказывания политиков, вероятно, способствовали более стремительному росту. При этом необходимо иметь данные по размерам инвестиций в основной капитал, целью которых является охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Однако изменение политики в области экологии, являющее на величину инвестиций, не позволит количественно расчитать прогноз динамики такого рода значений. Также существует гипотеза корреляции инвестиционной активности разных стран и типа их религий. Однако много противоречий появляется вследствие перехода в плоскость расчетов для подтверждения гипотез. В связи с отсутствием в Российской Федерации культуры инвестиций со стороны физических лиц, с неоднозначным влиянием данного фактора на долю инвестиционных вложений, авторам представляется нецелесообразным включение его в модель прогнозирования.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный Закон «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25.02.1999 (в ред.ФЗ № 205 от 26.07.2017).
2. Воронова Т. А. Инвестиционная активность в стратегии экономического роста: методологические аспекты : дис. ... канд. экон. наук. М., 2004.
3. Зарипова Р. Н. Инвестиционная активность в регионе: дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2004
4. Крутских Д. Б. Инвестиционная активность региона: экономическое содержание и механизм управления развитием : дис. .... канд. экон. наук. Воронеж, 2011.
5. Красильникова Е. А., Никишин А. Ф. Инновационное развитие регионов Российской Федерации: показатели оценки, векторы // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4(93). С. 518–523.
6. Красильникова Е. А., Никишин А. Ф. Региональный ритейл Российской Федерации: тенденции и перспективы. 2018. № 3. Том 9. С. 763–774.
7. Майорова Е. А. Сравнительный анализ состояния и развития торговли в странах Европы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 173–176.
8. Олиферов А. В., Карашук О. С., Майорова Е. А. Организационно-экономические аспекты трансфера технологий в торговле // Российское предпринимательство. 2018. № 3. Том 19. С. 619–632.
9. Рамазанов И. А., Перельман М. А. Прогнозирование емкости и розничных цен на российском В2С рынке рыбных товаров // Российское предпринимательство. 2018. № 3. Том 19. С. 825–840.



10. Чернухина Г.Н., Красильникова Е.А. Влияние современных тенденций развития розничной торговли на изменение конъюнктуры потребительского рынка // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 2 (62). С. 64–71.
11. Ermolovskaya O. Y., Telegina Zh. A., Golovetsky N. Y. Economic incentives of creation of high-productive jobs as a basis for providing globally-oriented development of the economy of modern Russia // Quality — Access to Success. 2018. Vol. 19. No. S2. P. 43–47.
12. Ermolovskaya O. Yu. Problems of the Russian Market of Merger and Absorption Transactions // Journal of Reviews on Global Economics. 2018. DOI: <https://doi.org/10.6000/1929-7092.2018.07.80>. Published: 12 November 2018. P. 825–833.
13. Bogoviz A. V., Chernukhina G. N., Mezkhova L. N. Subsystem of the territory management in the interests of solving issues of regional development // Quality — Access to Success. 2018. Vol. 19. No. S2. P. 152–156.
14. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
15. Louis T. Wells, Marketing a Country: Promotion as a Tool for Attracting Foreign Investment. // Harvard Business school. 2001.
16. Spanish investment activity in 2016 // Venture Capital. 2017.
17. Quaicoe A., Aboagye A., Bokpin G. Assessing the impact of export processing zones on economic growth in Ghana // Research in International Business and Finance. 2017.
18. Ratzinger D., Amess K., Greenman A., Mosey S. The impact of digital start-up founders' higher education on reaching equity investment milestones // Journal of Technology Transfer. 2017.
19. Yates B., Marra M. Social Return On Investment (SROI): Problems, solutions ... and is SROI a good investment? // Evaluation and Program Planning. 2017.
20. Nicholls, J. Social return on investment — Development and convergence // Evaluation and Program Planning. 2017.

## REFERENCES

1. Federal Law “On investment activity in the Russian Federation, carried out in the form of capital investments” No. 39-FL dated February 25, 1999 (as amended by the Federal Law No. 205 dated July 26, 2017). (In Russ.).
2. Voronova, T.A. Investment activity in the strategy of economic growth: methodological aspects : dissertation of the candidate of economics. M., 2004. (In Russ.).
3. Zaripova R.N. Investment activity in the region : dissertation of the candidate of economics. Ufa, 2004. (In Russ.).
4. Krutskih D. B. The investment activity of the region: the economic content and the mechanism of development management : dissertation of the candidate of economics. Voronezh, 2011. (In Russ.).
5. Krasilnikova E. A., Nikishin A. F. Innovative development of the regions of the Russian Federation: assessment indicators, vectors // Economy and Entrepreneurship. 2018. No. 4 (93). Pp. 518–523. (In Russ.).
6. Krasilnikova E. A., Nikishin A. F. Regional retail of the Russian Federation: trends and prospects. 2018. No. 3. Vol. 9. Pp. 763–774. (In Russ.).
7. Mayorova E. A. Comparative analysis of the state and development of trade in European countries // Research Azimuth: Economics and Management. 2018. T. 7. No. 1 (22). Pp. 173–176. (In Russ.).
8. Oliferov A. V., Karashchuk O. S., Mayorova E. A. Organizational and economic aspects of technology transfer in trade // Russian Entrepreneurship. 2018. No. 3. Vol. 19. Pp. 619–632. (In Russ.).
9. Ramazanov I. A., Perelman M. A. Prediction of capacity and retail prices in the Russian B2C market of fish products // Russian Journal of Entrepreneurship. 2018. No. 3. Vol. 19. Pp. 825–840. (In Russ.).
10. Chernukhina G.N., Krasilnikova E.A. The influence of modern trends in the development of retail trade on changes in the consumer market conjuncture // Modern competition. 2017. Vol. 11. No. 2 (62). Pp. 64–71. (In Russ.).
11. Ermolovskaya O. Y., Telegina Zh. A., Golovetsky N. Y. Economic incentives of creation of high-productive jobs as a basis for providing globally-oriented development of the economy of modern Russia // Quality — Access to Success. 2018. Vol. 19. No. S2. P. 43–47.
12. Ermolovskaya O. Yu. Problems of the Russian Market of Merger and Absorption Transactions // Journal of Reviews on Global Economics. 2018. DOI: <https://doi.org/10.6000/1929-7092.2018.07.80>. Published: 12 November 2018. P. 825–833.
13. Bogoviz A. V., Chernukhina G. N., Mezkhova L. N. Subsystem of the territory management in the interests of solving issues of regional development // Quality — Access to Success. 2018. Vol. 19. No. S2. P. 152–156.
14. Federal state statistical service. (In Russ.). URL: <http://www.gks.ru>
15. Louis T. Wells, Marketing a Country: Promotion as a Tool for Attracting Foreign Investment // Harvard Business school. 2001.
16. Spanish investment activity in 2016 // Venture Capital. 2017.
17. Quaicoe A., Aboagye A., Bokpin G. Assessing the impact of export processing zones on economic growth in Ghana // Research in International Business and Finance. 2017.
18. Ratzinger D., Amess K., Greenman A., Mosey S. The impact of digital start-up founders' higher education on reaching equity investment milestones // Journal of Technology Transfer. 2017.
19. Yates B., Marra M. Social Return On Investment (SROI): Problems, solutions ... and is SROI a good investment? // Evaluation and Program Planning. 2017.
20. Nicholls, J. Social return on investment – Development and convergence // Evaluation and Program Planning. 2017.

**Как цитировать статью:** Красильникова Е. А., Никишин А. Ф. Интегральные показатели прогнозирования инвестиционной активности регионов // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 197–201. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.157.

**For citation:** Krasilnikova E. A., Nikishin A. F. Integral indicators of forecasting investment activity of the regions // Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 197–201. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.157.