

УДК 338.001.36
ББК 65.49

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.163

Petrova Tatiana Adolfofna,
candidate of economic sciences,
assistant professor of the ET department,
Tomsk State
Pedagogical University,
Tomsk,
e-mail: petrovata@tspu.edu.ru

Петрова Татьяна Адольфовна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономической теории,
Томский государственный
педагогический университет,
г. Томск,
e-mail: petrovata@tspu.edu.ru

ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ГОСУДАРСТВА

OPPORTUNITIES FOR THE FORMATION OF STATE HUMAN CAPITAL

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

Важнейшим фактором развития экономики в современных условиях является уровень развития человеческого капитала как основы создания любого товара или услуги, следовательно, формирование человеческого капитала в рамках государства — это задача экономическая, политическая, социальная и входит в число стратегических приоритетов развития страны в целом. Развитие человеческого капитала напрямую связано с расширением объема инвестиций в экономику страны, а формирование этого фактора, в свою очередь, связано с финансированием из различных источников, включая государственный бюджет, частные инвестиции в систему образования государства. На современном этапе вследствие сложной экономической ситуации динамика государственных поступлений в образование имеет понижательную траекторию либо находится на прежнем уровне, частные инвестиции поступают, но их процент незначителен, и в целом система образования не имеет достаточного финансирования для решения стратегических государственных задач по формированию необходимых компетенций подрастающего поколения, что недопустимо, если ставим приоритетом технологический, интеллектуальный прыжок в рамках «цифровой экономики», развитие инвестиционных процессов в экономике, дающих мультипликативный эффект. В рамках исследования определено, что объемы расходов на исследование и разработки со стороны российских компаний существенно уступают зарубежным показателям, что связано с определенным уровнем неопределенности в экономике на ближайшую перспективу.

В результате исследования автор сформулировал необходимость определения на государственном уровне понятия «непрерывное образование населения страны» — стратегический приоритет развития государства с соответствующим уровнем финансирования, с привлечением средств частного капитала на условиях частно-государственного партнерства, создание системы формирования в бюджете домохозяйств специальных фондов накопления для образования членов домохозяйства. Таким образом, развитие человеческого капитала нужно определить как основу развития экономики страны.

Стратегическим приоритетом должно стать объединение инвестиций на образование из всех уровней: бюджета, бизнеса, домохозяйств и т. д.

Abstract: the most important factor in the development of the economy in modern conditions is the level of human capital development, as the basis for creating any product or service; The development of human capital is directly related to the expansion of investment in the country's economy, and the formation of this factor in turn is associated with funding from various sources, including the state budget, private investment in the state's education system. At the present stage, due to the difficult economic situation, the dynamics of state revenues in education has a downward path, or is at the same level, private investments are received, but their percentage is insignificant and, in general, the education system does not have sufficient funding to solve strategic government tasks to form the necessary competencies of the younger generation that is unacceptable if we prioritize technological, intellectual leap in the framework of the "digital economy", development of investment processes in the economy, giving a multiplier effect. The study determined that the amount of expenditure on research and development by Russian companies is significantly inferior to foreign indicators, which is associated with a certain level of uncertainty in the economy in the near future.

As a result of the study, the author formulated the need to define at the state level "continuous education of the population of the country" - a strategic development priority of the state with an appropriate level of funding, attracting funds from private capital under conditions of a private-public partnership, creating a system of formation of special households. Thus: the development of human capital is defined as the basis for the development of a country's economy.

The strategic priority should be the unification of investment in education from all levels — budget, business, household, etc.

Ключевые слова: человеческий капитал, образование, стратегические приоритеты государства, инвестиции в образование государством, бизнесом, домохозяйствами, уровень государственных расходов на образование, затраты на исследование и разработки, частно-государственное партнерство, экономический рост.

Keywords: human capital, education, strategic priorities of the state, investment in education by the state, business, households, level of public spending on education, research and development costs, public-private partnership, economic growth.

Введение

Стабильное состояние государства зависит от его экономического развития, т. е. положительных качественных изменений экономики в контексте расширенного производства и постепенного улучшения качества, производительных сил, новаций в производстве, в продукции, в услугах, в управлении, а значит, в экономике в целом. Экономический рост государства основан на освоении и внедрении инноваций, которые напрямую связаны с развитием человеческого капитала страны. Под человеческим капиталом понимается совокупность знаний, умений и навыков, используемых для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества в целом [1, с. 364]. На сегодняшний день человеческий капитал является ценнейшим ресурсом, несравнимо выше, чем природные или какие-либо другие ресурсы.

В середине XX в. сформирована теория «человеческого капитала», разработанная Т. Шульцем и Г. Беккером. Согласно Т. Шульцу, образование есть форма инвестиций в человека, а итогом процесса образования выступает человеческий капитал, т. е. экономическая категория, которая является основным двигателем и фундаментом индустриальной и постиндустриальной экономик [2, р. 571; 3, р. 16].

Сегодня человеческий капитал понимается как интеллект, здоровье, знания, умения, качество жизни — все то, от чего зависит производительный и качественный труд человека, его вклад в социально-экономическое развитие [4, с. 67].

Оценки, которые производились в разные годы, на разных статистических данных и для самых разных стран мира — развитых, развивающихся, постсоциалистических, — однозначно свидетельствуют о том, что экономическая отдача от человеческого капитала превышает отдачу от капитала физического. Известно, что обладание человеческим капиталом многократно усиливает конкурентные позиции его «владельцев» на рынке труда и повышает их социальный статус [5, с.3].

Таким образом, государство крайне заинтересовано в развитии качества человеческого капитала как определяющего фактора развития страны.

Цель настоящей статьи — исследовать возможности формирования человеческого капитала с использованием экономического потенциала системы всех уровней образования на современном этапе развития страны.

Для достижения цели были поставлены **задачи**: исследование теоретических основ формирования научных исследований по природе человеческого капитала, оценка его влияния на экономику государства, анализ уровня финансирования системы образования в РФ как важнейшего фактора формирования человеческого капитала, формирование определенных выводов по изменению ситуации в части финансирования системы образования.

В рамках формирования статьи были использованы некоторые **методы исследования**, а именно: сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция.

К научной новизне исследования можно отнести вывод по результатам исследования о системном подходе инвестирования в образование посредством участия не только государства, но и бизнеса и домохозяйств как субъектов экономики, участвующих в формировании человеческого капитала, посредством организации непрерывности образования индивидов.

Изученность проблемы

Понимание важности человеческого капитала формировалось постепенно в рамках различных направлений экономической теории.

Идея человеческого капитала имеет давние корни в истории экономической мысли. Одна из ее первых формулировок присутствует в «Политической арифметике» У. Петти. Позднее она нашла отражение в «Богатстве народов» А. Смита, «Принципах» А. Маршалла, работах многих других ученых. Однако как самостоятельный раздел экономического анализа теория человеческого капитала оформилась только на рубеже 50-60-х гг. XX в. Заслуга ее выдвижения принадлежит известному американскому экономисту лауреату Нобелевской премии Т. Шульцу [6, р. 9] а базовая теоретическая модель была разработана в книге Г. Беккера (также лауреата Нобелевской премии) «Человеческий капитал» (первое издание 1964 г.). Эта книга стала основой для всех последующих исследований в данной области и была признана классикой современной экономической науки [3].

Значительный вклад в становление общей теории развития и человеческого капитала в частности внес выходец из России Саймон (Семен) Кузнец (Нобелевская премия 1971 г.), который первым ввел в экономическую теорию и практику понятие ВВП [4, с. 66]. Среди всех необходимых и достаточных факторов развития Саймон Кузнец выделил в качестве первичного уровень накопленного национального человеческого капитала.

В исследованиях отечественных специалистов данная тематика нашла широкое отражение не так давно в трудах: А. Н. Добрынина, С. А. Дятлова, И. Т. Корогодина, Р. И. Капелюшниковой, Р. М. Нуреева, Ю. В. Латова, которые подчеркивают важность человеческого капитала как актива, приносящего доход человеку.

Основными мотивами практически всех исследований в области развития человеческого капитала являются заключения о взаимосвязи развития экономики в государстве с уровнем развития человеческого капитала. Таким образом, любое государство, ставящее своей целью повышение качества жизни граждан, прежде всего заинтересовано в развитии человеческого капитала как основной доминанты развития вообще и экономики страны в частности.

Основными видами вложений в человека считаются образование, производственная подготовка, охрана здоровья, миграция, поиск информации на рынке труда, рождение и воспитание детей. Образование и подготовка на производстве увеличивают объем человеческого капитала, охрана здоровья продлевает срок его «службы», миграция и поиск информации на рынке труда способствуют повышению цен за его услуги, рождение и воспитание детей воспроизводят его в следующем поколении. Однако в более узком, практическом смысле под инвестициями в человеческий капитал чаще всего понимаются затраты на образование и производственную подготовку, поскольку именно они представляют собой специализированный вид деятельности по формированию знаний, навыков и умений [5, с. 7].

Развитие человеческого капитала, его качественная составляющая является, по своей сути, одним из главных стратегических приоритетов государства, и создание условий для его развития — процесс длительный и трудоемкий и не является целью настоящего исследования. Отметим лишь, что система формирования человеческого капитала должна иметь конкретные характеристики, вписанные в программные документы бюджетного направления, соответствовать целям развития человека и социально-экономического

прогресса, обеспечивать устойчивое развитие государства и общества в целом. По мнению Р. И. Капелюшникова, человеческий капитал — это определенный запас знаний, способностей и мотиваций, которые присущи определенному человеку. С одной стороны, они требуют отвлечения средств в ущерб текущему потреблению, а с другой, являются надежными источниками заработков и доходов в будущем [7].

Г. С. Беккер обосновал экономическую необходимость осуществления больших капиталовложений, как государственных, так и частных, именно в интеллектуальный капитал. По его мнению, вложения в образование граждан, медицину и социальные программы, направленные на пополнение кадров, — это как инвестирование в создание новых технологий и может принести немалую прибыль, но только в будущем [8, p. 10].

Таким образом, образование, здоровье и уровень жизни определяют качество человеческого капитала, и в рамках статьи наша задача состоит в попытке исследовать возможности государства в формировании человеческого капитала в части самой значительной — образования, так как именно образование оказывает значительное воздействие на два других фактора: здоровье и уровень ВВП на душу населения. Образование мы рассматриваем не только как институт, дающий знания, умения, навыки, профессиональные компетенции, но и как систему формирования мировоззрения человека, развития его природных задатков и способностей, общей культуры и гражданственности, умения принимать рациональные экономические решения и нести за них ответственность.

Основные результаты исследования

В настоящее время влияние человеческого капитала на развитие экономики стало очевидным фактом. В рамках современной экономики роль и доля человеческого капитала в создании национального богатства страны значительно возросли (табл. 1).

Таблица 1

Динамика структуры национального богатства в развитых странах, % к итогу

Показатель	1860 г.	1913 г.	1950 г.	2000 г.	2015 г.
Природные ресурсы	45	35	20	16	10
Физический (основной капитал)	33	33	32	19	10
Человеческий капитал	22	32	48	65	80

Источник: данные [4, с. 5].

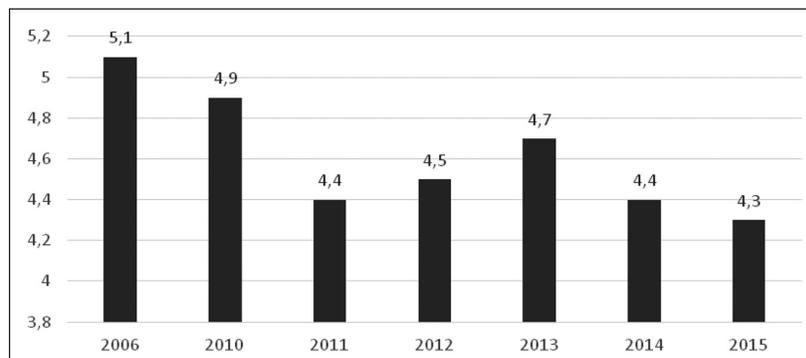


Рисунок. Динамика расходов на образование в РФ

Источник: данные [9, с.73].

В представленной таблице наглядно продемонстрирована динамика значительного увеличения доли человеческого капитала в общей структуре национального богатства страны, по сути, роль и значение человеческого капитала за 155 лет выросли в четыре раза, что подчеркивает важность и глобальность влияния человеческого капитала в целом на экономику. Динамика возрастания роли человеческого капитала демонстрирует внимание научного сообщества к определению показателей человеческого капитала, а образование в формировании человеческого капитала занимает, пожалуй, основное место. Именно образование дает толчок к формированию профессионального работника, способного решать определенные его специализацией задачи, человека, понимающего важность и необходимость поддержания своего здоровья и здоровья своих близких как базового актива жизнедеятельности индивида; эффективно вкладывая свои усилия в производство, человек обеспечивает себя и свое домохозяйство, формируя национальный доход страны. Выгоды очевидны для государства, для домохозяйства, для конкретного человека, следовательно, следует вывод о необходимости поддержки государством сферы образования как общественного блага и важнейшего фактора стимулирования развития экономики страны.

На рисунке представлена динамика расходов бюджета на образование по годам, которая демонстрирует кардинальное уменьшение выделяемых финансовых средств государственного бюджета на образование, что объясняется экономическими трудностями в связи с общемировым финансовым кризисом, введением санкций в отношении РФ, падением цен на углеводородные источники и др. Действительно, эти факты, безусловно, снижают доходный потенциал бюджета, но мы уже отметили, что образование является передовой составляющей человеческого капитала, следовательно, бюджетные инвестиции в образование играют важную роль в формировании показателей в индексе человеческого развития страны и экономики страны.

В 2016 году уровень государственных расходов на образование в России составил 3,9 % от ВВП, в 2017 г. — 3,5 % от ВВП, а в 2018 г. планируется их рост с 630 до 648 млрд руб., то есть на 2,9 %. Но с учетом инфляции эти расходы могут сократиться на 1 %.

Мировой опыт показывает, что система образования может хорошо функционировать и развиваться, а также создавать условия для обеспеченности всего населения общим средним образованием при условии удельного веса расходов в данной сфере не ниже 5—7 % от ВВП (учитывая при этом особенности конкретного государства) [10, с. 60].

Таблица 3

Доля отдельных стран в мировых расходах на исследования и разработки в 2014–2016 гг., %

Страна	2014 г.	2015 г.	2016 г.
США	26,9	26,4	26,4
Китай	19,1	19,8	20,3
Япония	9,1	8,7	8,6
Германия	5,7	5,7	5,6
Республика Корея	3,6	4,0	4,0
Индия	3,4	3,5	3,7
Франция	3,2	3,1	3,1
Россия	3,0	2,7	2,6
Великобритания	2,4	2,4	2,3
Бразилия	2,1	2,01	1,9
Канада	1,7	1,5	1,5
Австралия	1,4	1,4	1,4
Италия	1,4	1,4	1,4
Тайвань	1,3	1,3	1,3
Испания	1,1	1,1	1,1

Статистические данные по структуре валового внутреннего продукта демонстрируют, что устойчиво низкий уровень сохраняют доли образования и здравоохранения: в 2016 г. на них вместе пришлось лишь 5,7 % ВВП (5,6 % ВВП в 2002 г.), что примерно в 1,5 раза меньше, чем в странах с аналогичным уровнем развития. При этом доля сектора госуправления, обеспечения военной безопасности выросла до 7,1 % ВВП с 4,5 % в 2002 г. (табл. 2) [11].

Таблица 2

Структура ВВП России в текущих ценах, %

ВВП в рыночных ценах	2002 г.	2013 г.	2016 г.
Образование	2,6	2,3	2,3
Здравоохранение и представление социальных услуг	3,0	3,1	3,4
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	1,7	1,4	1,6
Чистые налоги на продукты	11,5	12,7	9,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	4,5	7,1	7,1

В России на современном этапе расходы на образование составляют 3,5 % от ВВП страны. В апреле 2018 г. опубликован доклад Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) и Центра стратегических разработок (ЦСР) в рамках разработки Стратегии социально-экономического развития России до 2035 г., где предложено несколько вариантов финансирования образования, причем в базовом сценарии предлагают увеличить расходы на образование в РФ до 4,4 % ВВП к 2024 г. [12].

Данный доклад проходит экспертное обсуждение на различных площадках и форумах, но важнейшим является убеждение всех экспертов о необходимости значительного увеличения инвестиций в образование через развитие частно-государственного партнерства, бюджетного и внебюджетного финансирования. В докладе делается акцент на то, что значительно выросла готовность граждан как инвестировать в собственное образование и в образование своих детей, так и вкладывать дополнительные средства в школьное и вузовское образование в целом в целях повышения его качества, т. е., по сути, предлагается развивать систему платных образовательных услуг, что в современных условиях снижения потребительского спроса домохозяйств вследствие сокращения доходов становится проблематичным для значительного числа домохозяйств.

И тем не менее необходимо формировать общую экономическую культуру населения, домохозяйств с целью принятия правильных управленческих решений на уровне личности, домохозяйства, вкладывая в образование финансовые ресурсы как долгосрочные инвестиции, которые принесут значительную прибыль самому индивиду, домохозяйству и обществу в целом.

Большую роль в развитии образования и экономики играют научные исследования, которые являются мостиком к внедрению в экономику новых технологий. В последние годы в России продолжается сокращение затрат на исследования и разработки. Российские крупные компании расходуют на НИОКР значительно меньшие объемы средств, чем зарубежные компании аналогичных отраслей (табл. 3) [13].

Объемы расходов на исследования и разработки со стороны российских компаний также существенно уступают зарубежным показателям. Согласно Национальному докладу об инновациях в России, даже крупнейшие российские компании направляют на финансирование НИОКР существенно меньшую долю выручки, чем зарубежные. Так, в одной из наиболее наукоемких отраслей — авиационной и ракетно-космической промышленности — доля расходов на НИОКР от выручки ведущих российских компаний — ОАК и «Вертолеты России» — в 2015 г. составила лишь 1,4 и 1,2 % соответственно. Это существенно уступает расходам на исследования и разработки компаний Airbus (5,9 %), Embraer (5,6 %), Boeing (3,5 %) [13].

Образование на современном этапе рыночной экономики является важнейшим элементом формирования конкурентоспособного общества и каждого его члена посредством развития различных компетенций, позволяющих изменять качество человеческого капитала.

На протяжении 12 лет, с 1995 по 2007 г., политика организаций в области профессиональной подготовки не менялась, и доля этих затрат в общих издержках составила 0,3 %, но по данным экспертов проекта «HR Lab. — Лаборатория HR Инноваций», почти 40 % российских работодателей стали уделять больше внимания вопросам обучения и повышения квалификации сотрудников внутри и за пределами компании. Бюджет, выделяемый на это в 2017 г., на 12–15 % превышает аналогичные расходы 2016 г. [14], но это кардинальным образом не решает проблему, необходимы решительные шаги бизнеса по инвестированию средств в образование своих штатных и потенциальных работников, компетенции которых будут формироваться в соответствии с требованиями работодателя-инвестора.

Заключение

Важность формирования и развития человеческого капитала очевидна, и в модели экономического кругооборота все субъекты экономики (бизнес, государство, домохозяйства) должны активно участвовать в процессе, так как в случае недостаточного финансирования такой сферы, как образование, из различных источников — государственных либо частных под вопросом будет проблема реализации любых стратегических планов

развития государства, так как акцентом развития экономики являются инвестиции, которые возможны в современных условиях сильными профессионалами с высоким уровнем человеческого развития, а это возможно при реализации многих факторов, где важнейшую роль играет образование.

В качестве основных направлений дальнейшего исследования проблемы инвестиций в формирование и развитие человеческого капитала государства в части образования можно выделить следующие.

Во-первых, необходимо значительно увеличить бюджетные инвестиции в образование, развивая все образовательные ступени в соответствии с требованиями государственных стандартов, современная динамика бюджетных инвестиций в образование требует увеличения до 5 % от ВВП, и не к 2024 г., а в ближайшие три года.

Во-вторых, необходимо мотивировать бизнес с целью увеличения инвестиций в образование посредством законодательно установленных механизмов, например государственно-частного партнерства с условиями, понятными и интересными для бизнеса, либо прямых частных инвестиций, облагаемых по льготным налоговым ставкам, способствующих решению кадровых проблем самого бизнеса, работников и государства в целом. Решить мгновенно такие серьезные проблемы невозможно, но движение в стратегическом направлении увеличения инвестиций на развитие человеческого капитала, по сути, является основным драйвером будущего роста экономики, производительности труда, качества жизни населения, снижения рисков социальной напряженности в государстве.

В-третьих, необходимо в рамках домохозяйства формировать специальный денежный фонд, предназначенный для образования всех членов домохозяйства в условиях системы непрерывного образования, и государственные органы власти должны занимать в этом вопросе активную позицию, формируя общественное мнение посредством как государственных, так и общественных организаций, таким образом, как, например, сейчас организована система обучения финансовой грамотности в рамках федеральной программы всех слоев населения.

Основным выводом статьи является то, что снижение динамики бюджетных инвестиций в образование, формирующее в том числе человеческий капитал государства, бумерангом возвращается в экономический кругооборот, оказывая отрицательный результат на развитие экономики в целом.

В заключение необходимо отметить, что возможности бюджетного финансирования ограничены, и, следовательно, чрезвычайно важным является выбор стратегических приоритетов, которые дадут долговременный экономический, политический, социальный эффекты. Образование — это, безусловно, тот самый стратегический приоритет, который является основой развития всех субъектов экономики, в том числе и государства, поэтому государство должно постоянно увеличивать инвестиции в образование и мотивировать бизнес на вложение капитала в образование потенциальных и настоящих сотрудников, формируя при этом компетенции, необходимые работодателю.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса. СПб. : Экономикс, 2009. 384 с.
2. Schultz T. W. Capital Formation by Education // *Journal of Political Economy*. 1960. Vol. 68. No. 6. Pp. 571–583.
3. Becker G. S. Human Capital. N. Y. : Columbia University Press, 1964. No. 2. 264 p.
4. Аганбегян А. Человеческий капитал и его главная составляющая — сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста // *Экономические стратегии*. 2017. №3. С. 66–79.
5. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России?: препринт WP3/2012/06. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 76 с.
6. Schultz T. W. Investment in Human Capital // *The American Economic Review*. 1961. Vol. 51. No. 1. Pp. 1–17.
7. Капелюшников Р. И. Концепция человеческого капитала // *Критика современной буржуазной политической экономии*. М. : Наука, 1977. 582 с.
8. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // *Journal of Political Economy*. 1962. Vol. 70. No. 5. Part 2. Pp. 9–49.
9. Индикаторы образования: 2017: статистический сборник / Н. В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина и др. М. : НИУ ВШЭ, 2017. 320 с.
10. Маковецкий М. Ю. Анализ международной и российской практики повышения эффективности бюджетных расходов в сфере образования // *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*. 2014. № 41. С. 59–66.
11. Комментарии о государстве и бизнесе // Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». URL: <https://dcenter.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/211464400>
12. Сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/>
13. Институт комплексных стратегических исследований (ИКСИ). URL: <http://icss.ru/vokrug-statistiki/rasxodyi-na-niokr>
14. Будзинская О. В. Человеческий капитал — инвестиции или издержки? // *Российское предпринимательство*. 2010. №10-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-investitsii-ili-izderzhki>

REFERENCES

1. Blaug M. 100 great economists after Keynes. SPb. : Ekonomikus, 2009. 384 p. (In Russ.).
2. Schultz T. W. Capital Formation by Education // *Journal of Political Economy*. 1960. Vol. 68. No. 6. Pp. 571–583.
3. Becker G. S. Human Capital. N. Y. : Columbia University Press, 1964. No. 2. 264 p.
4. Agabengyan A. Human capital and its main component — the area of the “knowledge-based economy” as the main source of socio-economic growth // *Economic strategies*. 2017. No. 3. Pp. 66–79. (In Russ.).

5. Kapelyushnikov R. I. How much does the human capital cost?: preprint WP3/2012/06. М. : Publ. of the Higher school of economics, 2012. 76 p. (In Russ.).
6. Schultz T. W. Investment in Human Capital // The American Economic Review. 1961. Vol. 51. No. 1. Pp. 1–17.
7. Kapelyushnikov R. I. Concept of human capital // Criticism of the modern market-based political economics. М. : Nauka, 1977. 582 p. (In Russ.).
8. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. No. 5. Part 2. Pp. 9–49.
9. Bondarenko N. B., Gokhberg L. M., Zabaturina I. Yu. Indicators of education: 2017: collection of statistics. М. : NRU HSE, 2017. 320 p. (In Russ.).
10. Makovetsky M. Yu. Analysis of the international and Russian practice of enhancing effectiveness of the budget expenses for education // Economics and modern management: theory and practice. 2014. No. 41. Pp. 59–66. (In Russ.).
11. Comments on state and business. (In Russ.). URL: <https://dcenter.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/211464400>.
12. Website of the National research university “Higher school of economics”. (In Russ.). URL: <https://www.hse.ru/>
13. Institute of complex strategic research (IKSI). (In Russ.). URL: <http://icss.ru/vokrug-statistiki/rasxodyi-na-niokr>
14. Budzinskaya O. V. Human capital – investments or expenditure? // Russian entrepreneurship. 2010. No. 10-2. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovecheskiy-kapital-investitsii-ili-izderzhki>

Как цитировать статью: Петрова Т. А. Возможности формирования человеческого капитала государства // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 241–246. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.163.

For citation: Petrova T. A. Opportunities for the formation of state human capital// Business. Education. Law. 2019. No. 1 (46). Pp. 241–246. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.163.

УДК 657.446
ББК 65.052.0

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.117

Polyakova Evgenia Vyacheslavovna,
candidate of economic sciences,
associate professor of the department economics, management
and organization of production,
National research
technological university MISiS,
Stary Oskol,
e-mail: evgeniya9821@yandex.ru

Полякова Евгения Вячеславовна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики, управления
и организации производства,
Национальный исследовательский
технологический университет «МИСиС»,
г. Старый Оскол,
e-mail: evgeniya9821@yandex.ru

Ageeva Elena Sergeeva,
candidate of economic sciences,
associate professor of the department economics, management
and organization of production,
National research
technological university MISiS,
Stary Oskol,
e-mail: elena-ageeva28@rambler.ru

Агеева Елена Сергеевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики, управления
и организации производства,
Национальный исследовательский
технологический университет «МИСиС»,
г. Старый Оскол,
e-mail: elena-ageeva28@rambler.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО И НАЛОГОВОГО УЧЕТА РАСЧЕТОВ С БЮДЖЕТОМ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ORGANIZATION OF ACCOUNTING AND TAX ACCOUNTING OF THE BUDGETARY SETTLEMENTS ON THE PROFIT TAX

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика
08.00.12 – Accounting, statistics

Статья посвящена рассмотрению проблем и перспектив организации бухгалтерского (финансового) и налогового учета, связанных с возникновением расчетных обязательств с бюджетом по налогу на прибыль. Налог на прибыль в бухгалтерской практике считается одним из наиболее трудоемким по расчету. Вместе с тем он занимает одну из лидирующих позиций по объемам доходов региональных бюджетов, формируемых за счет налоговых поступлений. Следует отметить также, что наибольшее количество

ошибок, выявляемых при налоговых проверках, связано именно с определением налоговой базы по налогу на прибыль. Значительные трудности возникают при расчете с бюджетом по налогу на прибыль из-за несовпадения данных, отражаемых в системе бухгалтерского учета, с данными, содержащимися в системе налогового учета. Объяснить возникновение вышеуказанных несовпадений можно различными методологическими принципами, заложенными законодателем в системе бухгалтерского (финансового) и налогового учета.