

12. Zubarev Yu. A. The integrated nature of marketing in the field of physical education and sports. Philosophy of social communications. VIESP, 2014, no. 2, pp. 84—89. (In Russ.).

13. Perfilieva I. V., Chernyavskaya E. Yu. Human Resource Management: Theory and Practice. Volgograd, VGAFK, 2015. 162 p. (In Russ.).

14. Perfilieva I. V. Management and economics of physical education and sports: theoretical and methodological aspects. Volgograd, VGAFK, 2014. 259 p. (In Russ.).

15. Karpov V. Yu., Shamardin A. I., Zubarev Yu. A. Social and pedagogical technologies for training sports managers and specialists for the sphere of physical education and sports. Volgograd, VGAFK, 2015. 348 p. (In Russ.).

Как цитировать статью: Беликова Е. В., Зубарев Ю. А., Перфильева И. В. Влияние коммерциализации спорта на проблемы управления спортивной организацией // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 54–59. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.140.

For citation: Belikova E. V., Zubarev Yu. A., Perfilieva I. V. Effect of sports commercialization on the problems of management of sport organization. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 54–59. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.140.

УДК 001.895: 338.1: 330.5
ББК 65.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.134

Ozherelev Viktor Nikolaevich,

Doctor of Agricultural Sciences, Professor,
Professor of the Department of Technical Systems
in Agribusiness, Environmental Engineering and Road Construction,
Bryansk State Agrarian University,
Russian Federation, Bryansk,
e-mail: vicoz@bk.ru

Ожерельев Виктор Николаевич,

д-р с.-х. наук, профессор,
профессор кафедры технических систем в агробизнесе,
природообустройстве и дорожном строительстве,
Брянский государственный аграрный университет,
Российская Федерация, г. Брянск,
e-mail: vicoz@bk.ru

Ozhereleva Marina Viktorovna,

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of Economics,
Organization of Production, Management,
Bryansk State Technical University,
Russian Federation, Bryansk,
e-mail: marinavo@inbox.ru

Ожерельева Марина Викторовна,

д-р экон. наук, профессор,
профессор кафедры экономики,
организации производства, управления,
Брянский государственный технический университет,
Российская Федерация, г. Брянск,
e-mail: marinavo@inbox.ru

Vdovina Irina Valentinovna,

Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Natural Sciences
and Technical Disciplines,
Bryansk Regional Cossack Institute of Technology
and Management — branch of Moscow State University
of Technology and Management (First Cossack University),
Russian Federation, Bryansk region, Unecha,
e-mail: pux007@bk.ru

Вдовина Ирина Валентиновна,

канд. экон. наук,
доцент кафедры естественно-научных и технических дисциплин,
Брянский областной казачий институт технологий
и управления — филиал Московского государственного уни-
верситета технологий и управления
им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет),
Российская Федерация, Брянская обл., г. Унеча,
e-mail: pux007@bk.ru

Dotsenko Elena Viktorovna,

Candidate of Economic,
Associate Professor of the Department of Natural Sciences
and Technical Disciplines,
Bryansk Regional Cossack Institute of Technology
and Management — branch of Moscow State University
of Technology and Management (First Cossack University),
Russian Federation, Bryansk region, Unecha,
e-mail: pux007@bk.ru

Доценко Елена Викторовна,

канд. экон. наук,
доцент кафедры естественно-научных и технических дисциплин,
Брянский областной казачий институт технологий
и управления — филиал Московского государственного уни-
верситета технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),
Брянская обл., г. Унеча,
e-mail: elenadotse@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF RUSSIA AND BELARUS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье показано, что главным вызовом современности как для России, так и для Белоруссии является жизненная необходимость перехода к экономике инновационного типа. Отмечено, что для обеих стран характерно существенное отставание в численном значении глобального индекса инноваций от лидирующей группы государств.

При этом низкий инновационный рейтинг стран коррелирует с заметным отставанием величины ВВП в пересчете на душу населения. В конечном итоге такое положение дел отрицательно сказывается на уровне средней заработной платы. Установлено, что главным последствием внедрения инновации является более высокая доля в рыночной цене продукта или услуги добавленной стоимости, генерируемой за счет монополично высокой цены или существенной экономии расходов на производство. Приведен альтернативный пример Канады, свидетельствующий о том, что для обеспечения материального благополучия народа интенсивная эксплуатация запасов природных ресурсов должна сочетаться с активным развитием инноваций. Анализ международной статистики свидетельствует о том, что небольшие страны для поддержания лидирующих позиций в области инноваций должны затрачивать на их финансирование большую долю ВВП, чем великие державы. В этой связи инновационное будущее для экономики Белоруссии возможно только в случае ее максимально глубокой интеграции с Россией. Страна ввиду небольшого масштаба экономики не обладает достаточными ресурсами для финансирования инноваций во всех отраслях техники, производимой ее промышленностью. При реальном сближении стран могли бы быть сформированы мощные транснациональные финансово-промышленные группы, способные концентрировать финансовые ресурсы для осуществления массированных инвестиций в инновации и успешно конкурировать с европейскими и американскими производителями соответствующей техники.

The article convincingly shows that the main challenge of our time for both Russia and Belarus is the vital need for a transition to an innovative type of economy. It is noted that both countries are characterized by a significant lag in the numerical value of the global innovation index from the leading group of states. At the same time, the country's low innovative rating correlates with a noticeable lag in GDP per capita. Ultimately, this state of affairs adversely affects the level of average wages. It was established that the main consequence of the introduction of innovation is a higher share in the market price of a product or service of added value generated due to a monopolistically high price or significant savings in production costs. An alternative example of Canada is given, indicating that in order to ensure the material well-being of the people, intensive exploitation of natural resources should be combined with the active development of innovations. An analysis of international statistics indicates that small countries, in order to maintain leadership in innovation, should spend a larger share of GDP on their financing than great powers. In this regard, an innovative future for the economy of Belarus is possible only if it integrates as deeply as possible with Russia. The country, due to the small scale of the economy, does not have sufficient resources to finance innovation in all branches of technology produced by its industry. With a real rapprochement of countries, powerful transnational financial and industrial groups could be formed that could concentrate financial resources for massive investments in innovations and successfully compete with European and American manufacturers of relevant equipment.

Ключевые слова: инновация, рейтинг, Россия, Белоруссия, валовой внутренний продукт, добавленная стоимость, зарплата, НИОКР, развитие, технологии.

Keywords: innovation, ranking, Russia, Belarus, gross domestic product, value added, salary, R&D, development, technology.

Введение

Термин «инновация» происходит от латинского слова *novatio*, что означает «обновление» или «изменение», и приставки *in*, которая переводится с латинского как «в направлении». Таким образом, дословно *Innovatio* можно перевести как «в направлении изменений». Само понятие *innovation* впервые появилось в научных исследованиях в XIX в.

Новую жизнь понятие «инновация» получило в начале XX в. в научных работах австрийского и американского экономиста Й. Шумпетера в результате анализа «инновационных комбинаций» и их влияния на развитие экономических систем. Шумпетер был одним из первых ученых, кто в 1900-х гг. ввел данный термин в научное употребление среди экономистов [1].

Следует иметь в виду, что инновация — это не всякое новшество или нововведение, а только такое, которое серьезно повышает эффективность действующей системы. При этом понятие «эффективность» целесообразно рассматривать в нескольких измерениях. В первую очередь под эффективностью следует подразумевать конкурентоспособность товара или услуги на рынке либо за счет исключительно высокого качества и новых потребительских свойств, либо вследствие более низкой себестоимости производства.

Актуальность исследования заключается в том, что главным последствием внедрения инновации является более высокая доля в рыночной цене продукта или услуги добавленной стоимости, генерируемой за счет монополично высокой цены или существенной экономии расходов на производство.

Целесообразность разработки темы обусловлена тем, что в условиях исчерпания ресурсной базы как планеты в целом, так и России в частности только инновации могут стать надежной основой для устойчивого роста национального богатства страны и уровня жизни народа. Положение усугубляется тем, что большая часть ученых и инженеров советской школы, имеющих опыт разработки новой техники, достигла пенсионного возраста, а среди нынешних выпускников вузов слишком мал процент специалистов, готовых к полноценной творческой работе [2]. В связи с этим **целью** исследования являлся анализ некоторых аспектов инновационного процесса в России и у нашего ближайшего союзника — Белоруссии в сопоставлении с мировыми лидерами экономического развития. Для достижения указанной цели были решены следующие **задачи**: проработаны экономики России и Белоруссии по величине глобального индекса инноваций; изучено фактическое состояние инноваций в Союзном государстве России и Белоруссии; предложены пути преодоления негативных тенденций в инновационном развитии.

Проблемы теории инноваций, влияния инновационной деятельности на экономическое развитие получили развитие в трудах таких известных ученых, как С. Ю. Глазьев, П. Друкер, Н. Д. Кондратьев, А. Г. Менш, А. Пригожин, Б. Санто, Р. Солоу, Б. Твисс, М. Хаммер, Й. Шумпетер, Ю. В. Яковец и др. Именно ими была выделена ведущая роль инноваций в обеспечении экономического роста. Однако сравнительного анализа инновационной составляющей экономик России и Белоруссии не проводилось, в чем и заключается научная новизна данного исследования.

Методика исследования

Существует несколько систем оценки уровня инновационного развития стран. Критерии оценки при этом могут изменяться в связи с конкретными задачами анализа.

Так, опубликовано исследование, согласно которому США теряют темпы инновационного развития, выпадая из десятки лидеров этого процесса (Рейтинг инновационных экономик-2018: США выпали из десятки лидеров. URL: <https://theworldonly.org/rejting-innovatsionnyh-ekonomik-2018>). Тем не менее именно эта страна обладает наиболее совершенной системой генерирования инноваций и их внедрения в производство. Это обусловлено тем, что в США наиболее мощная аэрокосмическая отрасль, эта страна является родиной Интернета, микроэлектроники, геной инженерии и других уникальных направлений инновационной экономики. То есть сама структура американской экономики непрерывно генерирует массовый спрос на инновации, в связи с чем четвертая позиция страны в рейтинге глобального индекса инноваций представляется наиболее реальной (Глобальный индекс инноваций. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>). Поэтому именно по этому показателю целесообразно оценить и рейтинги России и Белоруссии.

Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index) — это глобальное исследование, результатом которого является рейтинг стран мира по показателю уровня развития инноваций. Численное значение показателя рассчитано по методике Международной бизнес-школы INSEAD (Франция). Исследование проводится с 2007 г. в рамках совместного проекта Международной бизнес-школы INSEAD Корнельского университета (Cornell University) — одного из крупнейших и известнейших университетов США, входящего в элитную Лигу плюща и Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO).

На данный момент эта методика исследования представляет наиболее полный комплекс показателей инновационного развития по различным странам мира. В расчете численного значения Глобального индекса инноваций участвуют 82 различные переменные, детально характеризующие состояние инновационного процесса в странах мира, находящихся на разных уровнях экономического развития.

Авторы исследования считают, что успешность национальной экономики связана как с наличием инновационного потенциала, так и с обеспечением институциональных условий для его практического воплощения. Поэтому индекс рассчитывается как взвешенная сумма оценок двух групп показателей: располагаемых ресурсов и условий для проведения инноваций (Innovation Input) и достигнутых практических результатов их осуществления (Innovation Output). В первую группу включены институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитие внутреннего рынка и бизнеса. Вторая группа показателей оценивает развитие технологий и экономики знаний, а также объективные результаты творческой деятельности. Таким образом, итоговый индекс представляет собой соотношение между затратами и полученным эффектом, что позволяет объективно оценить практическую эффективность усилий по развитию инноваций в той или иной стране (табл. 1).

Таблица 1

Рейтинг стран по величине глобального индекса инноваций и ВВП на душу населения

Рейтинг	Страна	Индекс	ВВП* на душу населения, \$	Рейтинг	Страна	Индекс	ВВП* на душу населения, \$
1	Швейцария	67,69	62 470	39	Венгрия	41,74	29 585
2	Швеция	63,82	52 472	40	Литва	41,17	33 446
3	Нидерланды	63,36	53 851	41	Хорватия	39,80	24 260
4	США	61,40	61 054	42	Румыния	39,16	24 366
5	Великобритания	60,89	44 814	43	Турция	38,90	23 006
6	Дания	58,70	49 733	44	Греция	38,85	29 259
7	Сингапур	58,69	92 569	45	Россия	38,76	26 527
8	Финляндия	58,49	43 721	46	Чили	38,70	25 473
9	Германия	58,39	50 356	47	Вьетнам	38,34	7312
10	Ирландия	58,13	63 506	48	Черногория	38,07	18 468
11	Южная Корея	57,70	41 016	49	Катар	37,90	134 394
12	Люксембург	56,40	106 256	50	Украина	37,62	8983
13	Исландия	55,76	51 453	51	Таиланд	37,57	18 341
14	Япония	54,72	40 482	52	Монголия	37,13	13 203
15	Франция	54,18	44 118	53	Коста-Рика	37,09	17 650
16	Гонконг	53,88	62 447
17	Израиль	53,88	36 464	84	Ямайка	30,36	9692
18	Канада	53,65	48 424	85	Парагвай	30,30	9554
19	Норвегия	53,14	71 845	86	Босния и Герцеговина	30,23	12 161
20	Австрия	53,10	50 666	87	Индонезия	30,10	13 026
21	Новая Зеландия	52,87	39 489	88	Беларусь	29,98	18 447
22	Китай	52,54	17 404	89	Ботсвана	29,97	18 638
23	Австралия	51,83	51 159	90	Шри-Ланка	29,85	12 519
24	Чехия	50,98	35 129	91	Тринидад и Тобаго	29,75	34 718
25	Эстония	50,93	32 589	92	Эквадор	29,14	10 194
26	Мальта	50,60	40 966	93	Албания	28,86	13 252
27	Бельгия	49,85	46 198	94	Таджикистан	28,16	3006

*По паритету покупательной способности.

Следует отметить, что наблюдается корреляция между величиной глобального индекса инноваций и валовым внутренним продуктом страны, рассчитанным по паритету покупательной способности, приходящимся на душу населения. По сути, это в высокой степени объективный показатель потенциала для обеспечения благосостояния населения, поэтому он приведен в табл. 1 в качестве дополнительного столбца (ВВП по ППС на душу населения 2018 стран мира. URL: http://fincan.ru/articles/79_vvp-po-pps-na-dushu-naselenija-2018-stran-mira/).

Рейтинг России и Белоруссии по величине глобального индекса инноваций

К сожалению, Россия занимает лишь 45-е место в глобальном рейтинге инноваций (Глобальный индекс инноваций. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>). Соответственно, 55-я позиция в рейтинге величины ВВП, приходящегося на душу населения, является обоснованной и логичной (ВВП по ППС на душу населения 2018 стран мира. URL: http://fincan.ru/articles/79_vvp-po-pps-na-dushu-naselenija-2018-stran-mira/). Дело в том, что Россия все более втягивается в тупиковый путь развития экономики, основным источником роста которой служат природная рента и увеличение степени эксплуатации труда. Этот экстенсивный путь является в настоящее время единственной альтернативой инновационному развитию страны, которое мы так и не смогли организовать.

Под обеспечение экстенсивного варианта развития в 2014 г. была осуществлена глубокая девальвация национальной валюты. На ее необходимости еще до кризиса на Украине настаивал известный экономист и администратор (бывший губернатор Белгородской области) академик Савченко Е. С., как никто осознающий неконкурентоспособность большинства российских предприятий и целых отраслей [3].

Жесткое государственное управление экономикой не способствует генерированию инноваций. В свое время некомпетентные руководители СССР объявили лженауками кибернетику и генетику. Преодолеть в полной мере последствия таких волонтаристских решений мы не можем до сих пор.

Видимо вследствие авторитарного стиля управления страной предельно низкий инновационный рейтинг получила Республика Беларусь (табл. 1). Она помещена авторами исследования на 88 позицию между Индонезией и Ботсваной (Глобальный индекс инноваций. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>). При этом по уровню ВВП на душу населения страна занимает 77 позицию между Черногорией и Азербайджаном (ВВП по ППС на душу населения 2018 стран мира. URL: http://fincan.ru/articles/79_vvp-po-pps-na-dushu-naselenija-2018-stran-mira/). С учетом того, что в Белоруссии гораздо меньше нефти, чем в Азербайджане, и отсутствует характерное для Черногории субтропическое морское побережье, а уровень подушевого ВВП выше, чем в инновационно продвинутом Китае (22 место инновационного рейтинга), положение страны можно было бы считать удовлетворительным. Однако при этом весьма реальной является перспектива отставания в развитии, несущая с собой предельно негативные последствия.

Фактическое состояние инноваций в Союзе государств России и Белоруссии

В конечном итоге важнейшим показателем, определяющим темпы инновационного развития страны, являются расходы на научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу (НИОКР). Принято оценивать этот показатель

по доле указанных затрат в ВВП страны (Расходы на НИОКР, в % к ВВП. URL: <https://knoema.ru/atlas/topics/Исследования-и-разработки/Затраты-на-НИОКР/Расходы-на-НИОКР-в-percent-к-ВВП>). В 2017 году этот рейтинг возглавляли Израиль и Южная Корея (табл. 2), израсходовавшие на НИОКР 4,6 % ВВП. Замыкала лидирующую десятку Бельгия (2,6 % ВВП). Китай с 2,1 % ВВП поднялся на тринадцатую позицию, а Канада (1,6 % ВВП) замыкает вторую десятку наиболее развитых стран.

Россия по этому показателю занимала в 2017 г. 27 место между Грецией и Ирландией, расходуя на НИОКР всего 1,1 % ВВП. Однако если учитывать масштаб российской экономики, то по суммарным расходам на НИОКР Россия вышла на десятое место в мире, израсходовав по этой статье в 2016 г. 39,9 млрд долл. Возглавляют рейтинг США с показателем 511 млрд долл., Китай (451,2 млрд долл.) и Япония (168,6 млрд долл.). Мониторинг государственных расходов на науку — основного источника финансирования НИОКР в России — зафиксировал их сокращение после 2013 г., а прогноз на ближайшие годы также предполагает их незначительное уменьшение (Расходы на НИОКР вышли только суммой. URL: <https://issek.hse.ru/press/221888720.html>).

Таблица 2

Доля расходов на НИОКР от ВВП по странам мира в 2017 г., %

Страна	Доля НИОКР	Страна	Доля НИОКР
1. Израиль	4,6	25. Испания	1,2
2. Южная Корея	4,6	26. Греция	1,1
3. Швеция	3,3	27. Россия	1,1
4. Япония	3,2	28. Ирландия	1,0
5. Австрия	3,2	29. Польша	1,0
6. Дания	3,1
7. Германия	3,0	37. Буркина Фасо	0,7
8. США	2,8	38. Египет	0,6
9. Финляндия	2,8	39. Беларусь	0,6
10. Бельгия	2,6	40. Кипр	0,6
...	...	41. Мальта	0,5
13. Китай	2,1	42. Алжир	0,5
...	...		
19. Канада	1,6		

Для небольших стран условием занятия лидирующих позиций в экономике знаний является существенное увеличение доли расходов на НИОКР по сравнению с великими державами. Так, сопоставимые по численности населения с Республикой Беларусь Швеция и Австрия расходуют по этой статье 3,2—3,3 % ВВП. Уступая этим странам по объему экономики в 2,5—3 раза и расходуя при этом на НИОКР только 0,6 % ВВП, Белоруссия не может рассчитывать на успешную конкуренцию ее продукции на мировом рынке по критерию инновационности. Остается только конкуренция издержек производства. То есть белорусские предприятия, по сути, вынуждены воспроизводить зарубежные образцы техники, не претендуя при этом на мировую новизну технических решений.

Об этом, в частности, свидетельствуют доклады на международной научной конференции «Инновационные технологии в агропромышленном комплексе — сегодня и завтра», состоявшейся 3—4 октября 2019 г. в Гомеле на базе Научно-технического центра комбайностроения ОАО

«Гомсельмаш». Большинство технических решений, представленных докладчиками, не обладают патентоспособностью, то есть это рядовые технические и технологические решения, разработанные в рамках сложившейся в мире тенденции развития тех или иных классов техники. При всей исполнительской дисциплине и квалификации персонала предприятия проектируемая в такой парадигме техника будет постоянно на шаг отставать от немецких или американских конкурентов, нацеленных на разработку и внедрение собственных инноваций.

Следует отметить, что аналогичные российские предприятия с точки зрения инноваций находятся в еще более худшем состоянии даже по сравнению со своими белорусскими коллегами. Большинство узлов и агрегатов, определяющих технический уровень изделия, как правило, импортируется из более развитых стран. В результате, например, объединение «Ростсельмаш» закрыло литейное производство, получая из Германии мост ведущих колес зерноуборочного комбайна в готовом виде. Таким образом теряются многие технологические компетенции, а значительная часть добавленной стоимости перераспределяется в пользу технологически и инновационно более состоятельных зарубежных партнеров [4].

Пути преодоления негативных тенденций в инновационном развитии

В период эйфории от высоких цен на нефть сложилось устойчивое представление о том, что обладающая значительными запасами природных ресурсов страна может приобрести у зарубежных партнеров все, что необходимо для осуществления технологического процесса их добычи и транспортировки. Эта концепция начала материализовываться в 1970 г. начиная с известной сделки «Газ в обмен на трубы». В результате стратегические отрасли экономики СССР, а затем и России, попали в технологическую зависимость от ФРГ и других развитых стран.

Альтернативный опыт имеется в Канаде, являющейся практически полным природным аналогом России. Обладая в 1,5—2,0 раза большими запасами природных ресурсов в расчете на душу населения, страна стремится в максимальной степени обеспечивать их добычу и переработку на собственном оборудовании. Так, если в структуре российского импорта промышленная техника и оборудование составили в 2016 г. 31,4 % (экспорт — 7,5 %), то в Канаде доля импорта по этой статье не превышала 10 % от его суммарного объема при 6 % в объеме экспорта [5]. И это при том, что основными торговыми партнерами Канады являются ее безусловные геополитические союзники.

Национальные интересы любой страны в современных условиях в качестве первоочередной задачи определяют стремление к размещению на ее территории инновационных производств. Так, производство комплектующих для нового американского истребителя F-35 рассредоточено по многим странам, в том числе дисплей кабины пилота предполагалось производить в Турции. Таким образом, союзники по военному блоку оказываются связанными и обоюдной технологической зависимостью. В отличие от стран НАТО, Россия добровольно уступила стратегически важные производства своим очевидным геополитическим соперникам. В результате введения эмбарго на высокотехнологичные поставки многие проекты в нефтегазовом секторе экономики страны оказались на грани срыва.

Следует понимать, что участие Турции в производстве самого инновационно емкого самолета не поднимает

радикально величину индекса инноваций страны до уровня ее американских партнеров. Судя по данным исследований (табл. 1), он остается на сопоставимом с Россией уровне. Также сопоставимы и величины ВВП, приходящиеся на душу населения. Более высокий показатель, характерный для России (на 15 %), обусловлен не инновациями, а эксплуатацией природной ренты. Вывод однозначен — участие в производстве инновационной продукции дает гораздо меньший экономический эффект, чем разработка собственных инноваций. Об этом еще в начале 1980-х гг. заявляли израильские специалисты, уже тогда планировавшие превратить страну в мировое конструкторское бюро. Следует признать — им это удалось (табл. 2).

Казалось бы, негативный опыт должен побуждать российские нефтегазовые компании к резкому увеличению расходов на НИОКР, существенно расширяя за счет этого негосударственное финансирование отечественной науки. Вместо этого глава Роснефти И. И. Сечин публично заявил о намерении заказать разработку запрещенного к поставке американского оборудования китайским партнерам. Понятно, что с таким отношением бизнеса к отечественному научно-конструкторскому сообществу выйти на инновационный путь развития экономики не представляется возможным. Нужны меры государственного стимулирования (на грани принуждения) естественных монополий и крупнейших фирм, эксплуатирующих природные ресурсы страны, к инвестированию средств в разработку отечественных инноваций. В противном случае большую часть добавленной стоимости и природной ренты придется отдавать китайским партнерам. Даже если они разработают конкурентоспособное оборудование, национальное богатство России и благосостояние нашего народа не сильно от этого возрастут. Об этом свидетельствует, в частности, негативный опыт реализации договора о разделе продукции на месторождении «Сахалин-1», когда срок окупаемости инновационно емкого проекта приблизился к сроку эксплуатации месторождения. Более того, отдавать полностью на откуп национальную инновационную политику даже такой дружественной стране, как Китай, не менее неосмотрительно и даже опасно, чем нашим западным партнерам. У каждой страны есть свои безусловные национальные интересы и приоритеты. Китай интенсивно наращивает национальный инновационный потенциал такими темпами, что в результате средний уровень заработной платы китайца (в долларах США) в 1,4 раза превосходит среднюю зарплату россиянина. Таким же преимуществом над Россией обладает уже и Турция (Список стран по средней заработной плате URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_средней_заработной_плате).

Что касается инновационных перспектив Песубликар Беларусь, то они лежат в плоскости дальнейшего углубления интеграции с Россией. Страна, ввиду небольшого масштаба экономики, не обладает достаточными ресурсами для финансирования инноваций во всех отраслях техники, производимой ее промышленностью. При реальном сближении стран могли бы быть сформированы мощные транснациональные финансово-промышленные группы, способные концентрировать финансовые ресурсы для осуществления массивных инвестиций в инновации и успешно конкурировать с европейскими и американскими производителями соответствующей техники. При этом значительная часть финансирования НИОКР могла бы быть передана в ведение структур Союзного государства, наделенных

реальными полномочиями. В конечном итоге главным вызовом современности и для нас, и для Белоруссии является не геополитика, а жизненная необходимость выхода на инновационный путь развития экономики при сохранении и развитии интеллектуального потенциала, что обеспечивает материальную базу для воспроизводства народа.

Заключение

Пока межгосударственное инновационное сотрудничество между Россией и Белоруссией ограничивается локальными эпизодами. Так, на конференции в Гомеле был

представлен проект фирмы из Екатеринбурга, которая разработала для ОАО «Гомсельмаш» импортзамещающие блоки управления для зерноуборочного комбайна [6]. При этом часть производства разработчики разместили в Китае. Именно такое разделение труда, когда российские инженеры выполняют интеллектуальную часть задачи, привлекая китайцев в основном в качестве технических соисполнителей, позволяет обеспечить инновационное развитие экономики и большую часть добавленной стоимости оставить внутри страны, существенно увеличивая благосостояние народа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Инновационный менеджмент : учеб. пособие / под ред. В. М. Анынина, А. А. Дагаева. М. : Дело, 2009. 271 с.
2. Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В., Вдовина И. В., Доценко Е. В. Нарращивание человеческого капитала как условие перехода к инновационной экономике // Транспортное дело России. 2018. № 6. С. 74—77.
3. Савченко Е. С. Состояние и перспектива развития аграрного сектора и сельских территорий Белгородской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 4. С. 16—20.
4. Ozherelieva M. V., Ozhereliev V. N., Balakhonov A. P., Pogonysheva D. A. Problem of an Innovation-Based Economy Formation in Russia // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. Vol. 15. No. 11. Pp. 103—110.
5. Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В. Географический детерминизм в развитии экономики России и Канады. Брянск : БГТУ, 2018. 183 с.
6. Уксусов А. В. Совместная разработка электронных блоков управления в интересах ОАО «Гомсельмаш» // Инновационные технологии в агропромышленном комплексе — сегодня и завтра : сб. тезисов докл. 3-й междунар. научно-практ. конф. Гомель : Научно-техн. центр комбайностроения ОАО «Гомсельмаш», 2019. С. 36.

REFERENCES

1. Anikina V. M., Dagaeva A. A. (eds.). Innovation management. Moscow, Delo Publ., 2009. 271 p. (In Russ.).
2. Ozherelev V. N., Ozhereleva M. V., Vdovina I. V., Dotsenko E. V. Building up human capital as a condition of transition to an innovative economy. Transport business of Russia, 2018, no. 6, pp. 74—77. (In Russ.).
3. Savchenko E. S. State and prospects of development of the agricultural sector and rural territories of the Belgorod region. Economics of agricultural and processing enterprises, 2010, no. 4, pp. 16—20. (In Russ.).
4. Ozherelieva M. V., Ozhereliev V. N., Balakhonov A. P., Pogonysheva D. A. Problem of an Innovation-Based Economy Formation in Russia. International Journal of Applied Business and Economic Research, 2017, 15(11), pp. 103—110.
5. Ozherelev V. N., Ozhereleva M. V. Geographical determinism in the development of the economy of Russia and Canada. Bryansk, BSTU, 2018. 183 p. (In Russ.).
6. Uksusov A. V. Joint development of electronic control units in the interests of JSC “Gomselmash”. Innovative technologies in the agro-industrial complex — today and tomorrow. Collection of theses of the reports of the 3rd int. sci.-pract. conf. Gomel, Gomselmash, 2019. P. 36. (In Russ.).

Как цитировать статью: Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В., Вдовина И. В., Доценко Е. В. Перспективы инновационного развития экономики России и Белоруссии // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 59–64. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.134.

For citation: Ozherelev V. N., Ozhereleva M. V., Vdovina I. V., Dotsenko E. V. Prospects of innovative development of the economy of Russia and Belarus. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 59–64. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.134.