

УДК 330.322.1
ББК 65.239.715

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.135

Tishkov Sergey Vyacheslavovich,
Candidate of Economics,
Secretary for Science in the Institute of Economics,
KarRC RAS,
Russian Federation, Petrozavodsk,
e-mail: insteco_85@mail.ru

Тишков Сергей Вячеславович,
канд. экон. наук,
ученый секретарь Института экономики,
Карельский научный центр РАН,
Российская Федерация, г. Петрозаводск,
e-mail: insteco_85@mail.ru

Shcherbak Anton Pavlovich,
Candidate of Economics,
Research Associate in the Institute of Economics,
KarRC RAS,
Russian Federation, Petrozavodsk,
e-mail: to-to@mail.ru

Щербак Антон Павлович,
канд. экон. наук,
научный сотрудник Института экономики,
Карельский научный центр РАН,
Российская Федерация, г. Петрозаводск,
e-mail: to-to@mail.ru

Pakhomova Antonina Alexandrovna,
Doctor of Economic,
Platov South-Russian
State Polytechnical University (NPI),
Russian Federation, Novocherkassk,
e-mail: tivano@yandex.ru

Пахомова Антонина Александровна,
д-р экон. наук,
Южно-Российский государственный политехнический
университет (НПИ имени М. И. Платова,
Российская Федерация, г. Новочеркасск,
e-mail: tivano@yandex.ru

Kozlovskiy Vladimir Vjacheslavovich,
Doctor of Philosophy,
Director of Sociological Institute,
Federal Scientific Research
Sociological Center of RAS,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: vvk_soc@mail.ru

Козловский Владимир Вячеславович,
д-р филос. наук,
директор Социологического института,
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: vvk_soc@mail.ru

Volkov Alexander Dmitrievich,
Junior Research Associate in the Institute of Economics,
KarRC RAS,
Russian Federation, Petrozavodsk,
e-mail: kov8vol@gmail.com

Волков Александр Дмитриевич,
младший научный сотрудник Института экономики,
Карельский научный центр РАН,
Российская Федерация, г. Петрозаводск,
e-mail: kov8vol@gmail.com

Nedoseka Elena Vladimirovna,
Candidate of Sociological sciences,
Senior researcher of Sociological Institute,
Federal Scientific Research
Sociological Center of RAS,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: Nedelena-24@yandex.ru

Недосека Елена Владимировна,
кандидат социологических наук
старший научный сотрудник Социологического института,
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: Nedelena-24@yandex.ru

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00245 «Современное состояние и прогнозирование эколого-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации»
The reported study was funded by RFBR, project number № 20-010-00245 "Current state and forecasting of ecological and economic development of the Arctic zone of the Russian Federation"*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИИ: ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

CURRENT STATE AND FORECAST OF DEVELOPMENT OF THE ARCTIC ZONE OF RUSSIA: ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASPECT

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

В настоящее время в центре внимания ученых находится проблема возрастающих экологических рисков и угроз техногенных катастроф, порождаемых стремительным загрязнением территорий большим количеством отходов всех сфер хозяйственной деятельности и повседневной жизни. Вопросы эколого-экономического развития Аркти-

ческой зоны Российской Федерации приобретают большое народно-хозяйственное, социальное и политическое значение для возрождения опыта активного освоения ресурсного богатства данных периферийных регионов и вовлечения их в общегосударственную программу социально-экономического роста. Между тем удаленные арктические российские

регионы крайне слабо изучены и нуждаются в построении эффективной модели развития с учетом региональных особенностей. Большинство имеющихся на сегодняшний день исследовательских проектов ограничивается характеристикой одного региона или построением моделей, обосновывающих тенденции отставания периферийных регионов в развитии, утраты ими различных ресурсов и постепенной деградации. Полученные исследователями арктических регионов результаты в целом сфокусированы на обосновании путей экономической эффективности сырьевой и металлургической промышленности. Общий недостаток выполненных и осуществляемых работ заключается в отсутствии комплексного решения хозяйственных, эколого-экономических и социальных проблем при оценке воздействия на окружающую среду. Такое положение в эколого-экономическом развитии Арктической зоны Российской Федерации отрицательно отражается на ее научно-технологическом и инновационном развитии. Имеется явный спрос на комплексное исследование многоуровневого порядка, рассматривающего пространственную, отраслевую, социально-экономическую, демографическую структуру периферийных арктических регионов страны.

Полученные результаты позволили сделать вывод о текущем и перспективном направлении развития Арктических территорий Российской Федерации за счет эффективного управления отходами в условиях снижения вредных воздействий на окружающую среду и ограниченности ресурсов.

At present, the study of key areas of development is focused on the problem of increasing environmental risks and threats of man-made disasters caused by pollution of the territories with a large amount and speed of waste generation in all spheres of economic activity and daily life. The issues of ecological and economic development of the Arctic zone of the Russian Federation are of great economic, social and political importance for the revival of the experience of active development of the resource wealth of these peripheral regions and their involvement in the national program of social and economic growth. Meanwhile, remote Arctic Russian regions are extremely poorly studied and need to build an effective development model taking into account regional peculiarities. Most research projects currently available are limited to the characterization of one region or to the construction of models that justify the trends of lagging peripheral regions in development, their loss of various resources and their gradual degradation. The results obtained by researchers in the Arctic regions are generally focused on justifying the economic efficiency of the raw materials and metallurgical industries. The general disadvantage of the works carried out and carried out is the lack of comprehensive solution of economic, ecological-economic and social problems in the assessment of the impact on the environment. This situation in explaining the ecological and economic development of the Arctic zone of the Russian Federation has a negative impact on their scientific, technological and innovative development. There is a clear demand for a comprehensive study of the multi-level order, which considers the spatial, sectoral, socio-economic and demographic structure of the peripheral Arctic regions of the country.

The results made it possible to conclude on the current and promising direction of development of the Arctic territories of the Russian Federation due to effective waste management in conditions of reduction of harmful impacts on the environment and limited resources.

Ключевые слова: Арктическая зона России, устойчивое эколого-экономическое развитие региона, экологические

риски, антропогенное воздействие, управление отходами, переработка отходов, рациональное природопользование, инвестиции, модернизация.

Keywords: Arctic zone of Russia, sustainable ecological-economic development of the region, ecological risks, anthropogenic impact, waste management, waste processing, environmental management, investment, modernization.

Введение

Актуальность темы определяется нерешенностью вопросов разработки методологии комплексного исследования эколого-экономических систем и эколого-экономического моделирования. В настоящем исследовании делается попытка совершенствования такой методологии путем интеграции при построении модели ряда современных методов и инструментов, анализа жизненного цикла, многокритериальной оптимизации, а также разработанной российскими учеными методики оценки предотвращенного экологического ущерба.

Изученность проблемы. Исследования в области эколого-экономического развития осуществляются большим числом ученых-теоретиков и практиков, как за рубежом, так и в России. В научной литературе с выработкой практических рекомендаций анализируется комплекс проблем, связанных с формированием для национальной экономики России и ее регионов модели устойчивого роста и обеспечения экономической безопасности с учетом глобальных технологических, экологических, энергетических, политических и других вызовов и рисков [1—4] (Сайт Национальной ассоциации концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру).

Целесообразность разработки темы. Оценка направлений развития эколого-экономической сферы позволяет оценить как экологические, так и экономические результаты, что служит импульсом для дальнейшего социального развития наряду с проведением исследований социально-экономического положения арктических территорий.

Цель работы заключается в исследовании факторов, оказывающих влияние на динамику эколого-экономической ситуации на территориях Арктической зоны России, и оценке возможных перспектив ее развития. Достижение указанной задачи предполагает решение следующих **частных задач**:

- разработка методологического подхода, включая междисциплинарную экспертизу, для формирования моделей и сценариев эколого-экономического развития и раскрытия потенциала конкурентоспособности региональных территорий Арктической зоны РФ;
- оценка влияния структурных социоэкономических сдвигов и системообразующих секторов на изменение экологической составляющей экономики территорий Арктической зоны России за последние десятилетия, исследование динамики образования отходов производства и потребления и ее влияние на эколого-экономическую ситуацию в Арктических регионах РФ;
- анализ и оценка деятельности субъектов эколого-экономического развития региональных территорий Арктической зоны РФ (власть, бизнес, общественные организации и движения, население);
- разработка методических основ разноуровневого сценарного прогнозирования эколого-экономического развития территорий Арктической зоны России.

Методологическая основа исследования: анализ существующих методов и способов проведения оценки экологической ситуации арктических территорий; организация аналитической работы и оценки потенциала российских регионов в рамках стратегии развития Арктических территорий России.

Научная новизна исследования состоит в разработке методологического подхода к формированию моделей и сценариев эколого-экономического развития, направленного на междисциплинарную экспертизу обеспечения экологически устойчивого экономического роста и потенциала конкурентоспособности территорий Арктической зоны РФ за счет эффективного управления отходами в условиях снижения вредных воздействий на окружающую среду и ограниченности ресурсов.

Теоретическая значимость исследования. В настоящее время существуют разные подходы к оценке эколого-экономической ситуации в регионах. Для оценки энергетического потенциала территорий предлагается система показателей, сгруппированных по разделам:

1 — общие показатели (валовой внутренний продукт и его отраслевая структура, валовой региональный продукт, численность занятых, основные фонды, инвестиции, образование отходов производства и потребления, использование и обезвреживание отходов производства и потребления и др.);

2 — показатели, характеризующие динамику эколого-экономического развития (платежи за сбор и вывоз отходов, платежи за загрязнение и размещение отходов, платежи за утилизацию (переработку) отходов, штрафные санкции, кредитные и налоговые льготы, компенсации экологического ущерба (экологическое страхование), уровень загрязнения почвы, атмосферы, грунтовых вод, количество технологий по утилизации отходов, налоговые поступления от предприятий, занимающихся коммерческой утилизацией отходов, экономия затрат на платежах по размещению отходов, экономия на экологических платежах, выбросы загрязняющих атмосферу веществ стационарными источниками и транспортом, выбросы токсикантов в атмосферу стационарными источниками и некоторые другие).

Практическая значимость исследования состоит в том, что будет предложен методический инструментарий для создания и реализации в субъектах Российской Федерации программ управления отходами. Результаты исследования также могут быть использованы в практической деятельности органов исполнительной власти, реализующих политику в сфере природопользования и осуществляющих экологический контроль. Также результаты научного исследования могут быть использованы для научного решения конкретных социально-экономических проблем, касающихся, в частности, снижения уровня образования отходов и улучшения процесса управления отходами в реальном секторе экономики. Ожидаемые результаты научного исследования могут способствовать углублению существующей системы знаний о изучаемых явлениях, в частности это касается совершенствования инструментария государственной политики охраны окружающей среды и эколого-экономического регулирования при обращении с отходами.

Основная часть

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 287 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» Беломорский, Кемский и Лоухский

муниципальные районы Республики Карелия включены в состав Арктической зоны Российской Федерации (далее — АЗРФ) [5—8].

Необходимо отметить, что помимо вышеуказанных муниципальных образований Республики Карелия, Костомукшский городской округ, Калевальский и Сегежский муниципальные районы также полностью соответствуют особенностям Арктической зоны Российской Федерации, которые определены в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (далее — Основы государственной политики). В их числе:

- а) экстремальные природно-климатические условия;
- б) очаговый характер промышленно-хозяйственного освоения территорий и низкая плотность населения;
- в) высокая ресурсоемкость и зависимость хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения от поставок топлива, продовольствия и товаров первой необходимости из других регионов России;
- г) низкая устойчивость экологических систем, определяющих биологическое равновесие и климат Земли, и их зависимость даже от незначительных антропогенных воздействий.

Утилизация отходов в настоящее время стала одной из самых обсуждаемых проблем в России. В ходе производства и переработки различных продуктов возникают побочные продукты (отходы), которые в настоящее время не используются по ряду причин, среди которых отсутствие налаженных процессов и практик их утилизации. При этом использование таких побочных продуктов предоставляет возможности для выгодного ведения бизнеса в сфере управления отходами. Это может стать одним из вероятных решений проблемы местной энергетики на отдаленных территориях, одновременно снижая негативное воздействие на окружающую среду, возникающее при размещении отходов на свалках.

Относительно низкие тарифы на газ и электроэнергию, отсутствие налаженной системы управления отходами наряду с низкой экологической сознательностью населения и бизнеса в настоящий момент не способствуют развитию повторного использования отходов в России. Однако есть и положительные моменты, которые позволяют развивать утилизацию органических отходов и производство биоэнергии в будущем. Другой важный момент — это значительное сокращение воздействия на окружающую среду вследствие размещения биологических отходов и изменение отношения к отходам биомассы среди местных предпринимателей, чтобы такие отходы рассматривались как ценное сырье и дополнительный источник дохода. По различным оценкам, на территории арктической зоны насчитывается до 4 млн т промышленного и строительного мусора и до 12 млн железных бочек. Огромные многокилометровые свалки возникли вокруг полярных станций, воинских частей, поселков, портов.

Отходы производства и жизнедеятельности накапливались здесь около 70 лет и не вывозились для захоронения, переработки или утилизации. Согласно оценочным данным, полученным для работ по очистке Арктики, только на островах расположено до 1,5 млн бочек, 150 тыс. т металлолома, а также большое количество других отходов (здания, бытовые свалки и т. п.) [9—10].

Согласно территориальной схеме Ненецкого автономного округа региональный оператор отвечает за сбор и накопление ТКО в населенных пунктах и вывоз для дальнейшей утилизации. Отходы из печорских сел и Малоземельской тундры будут вывозиться в Нарьян-Мар, из

Канинской тундры — в Мезень, из Большеземельской тундры — в Воркуту и Архангельск, из Колгуева — в Архангельск. Мусор будет вывозиться баржами, вездеходами и автомобилями.

В Ханты-Мансийском автономном округе между большинством населенных пунктов существует либо зимняя дорога, либо водное сообщение, что затрудняет регулярную транспортировку ТКО. Согласно территориальной схеме в районах округа было решено организовать площадки временного хранения, где жители складывают отходы, а региональный оператор раз в 11 месяцев при становлении ледовой переправы вывозит отходы на полигон. Актуальным остается вопрос несоответствия установленных нормативов накопления фактическому образованию мусора в населенных пунктах.

Мурманская область, которая стала одним из пилотных регионов по созданию новой системы обращения с ТКО, начала разработку территориальной схемы в 2016 г. К настоящему времени в области введен в эксплуатацию экотехнопарк, который включает мусоросортировочный комплекс мощностью менее 180 тыс. т в год и полигон ТКО мощностью не менее 250 тыс. т в год (Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Мурманской области).

Карелия одна из первых запустила новую систему обращения с ТКО. Согласно актуализированной территориальной схеме территория республики была поделена на 18 зон обслуживания, в которые вошли территории, где ранее вывоз мусора не производился (ориентировочно от 300 до 400 населенных пунктов). За 2018 год было приобретено и установлено более 800 специализированных контейнеров и 6 мусоровозов. В Петрозаводске, Прионежском, Медвежьегорском, Кондопожском и Лоухском районах было ликвидировано 12 несанкционированных свалок общим объемом около 2600 м³ (Сайт Министерства природных ресурсов и экологии республики Карелия).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коновалова О. Е. Реконструкция энергосистемы Кольского полуострова как базис интеллектуальной энергосистемы (SMARTGRID) // Труды Фермановской научной сессии ГИ КНЦ РАН. 2017. № 14. С. 366—369.
2. Островский Н. В. Территориальные схемы как средство управления обращения с отходами // Вопросы управления. 2015. № 5(36). С. 186—191.
3. Мизин И. А. Современные проблемы удаления ТБО из труднодоступных районов Российской Арктики // Справочник эколога. 2014. № 8(20). С. 85—96.
4. Уланова З. А. Система обращения с твердыми бытовыми отходами на российском Севере // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 47(88). С. 62—65.
5. Макаров И. А., Степанов И. А. Экологический фактор экономического развития Российской Арктики // ЭКО. 2015. № 11(497). С. 120—138.
6. Шевчук А. В. Вопросы развития Арктики и экологическая безопасность // Современные производительные силы. Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2015. С. 59—73.
7. Щеголев П. Сияние чистого севера // Инженерная защита. 2015. № 9. С. 37—42.
8. Данилов П. П., Боесков В. С., Пестерев А. П., Петров А. А., Алексеев Г. А. Оценка влияния хвостохранилищ на состояние мерзлотных дерново-карбонатных почв Западной Якутии // Проблемы региональной экологии. 2008. № 2. С. 20—23.
9. Didenko N., Skripnuk D., Rudenko D. Environmental security issues in the Russian Arctic // International multidisciplinary Scientific Geoconference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM. 2015. Pp. 267—274.
10. Диденко Н. И., Скрипнюк Д. Ф. Моделирование устойчивого социально-экономического развития регионов арктического пространства РФ с использованием системы эконометрических уравнений // Стратегические приоритеты развития Российской Арктики. М.: Наука, 2014. С. 63—77.
11. Красулина О. Ю. Характеристика сред жизнедеятельности человека в арктическом геоэкономическом пространстве // Реструктуризация экономики и инженерное образование: проблемы и перспективы развития. СПб., 2015. С. 380—386.

Эксперты и ученые в сфере экологии приходят к единому мнению, что каждому северному региону нужна дорожная карта формирования инфраструктуры по переработке и утилизации коммунальных отходов, включающая вопросы строительства и реконструкции сети сортировочных и перегрузочных станций, мусороперерабатывающих комплексов и полигонов, отвечающих самым жестким экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Выводы и заключение

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в настоящее время на территории арктических регионов, благодаря поддержке крупных программ и проектов, создаются и отрабатываются современные инновационные решения и технологии, позволяющие решать поставленные задачи. В частности, при увеличении грузопотока по Северному морскому пути активно начинает использоваться вместо мазута и дизеля более экологичное топливо — сжиженный природный газ (СПГ) — не только для судов, но и для теплоснабжения прилегающих районов. Это позволяет существенно снизить нагрузку на окружающую среду Арктики.

Основными национальными интересами Российской Федерации в Арктике являются:

- а) использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;
- б) сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
- в) сбережение уникальных экологических систем Арктики, в частности ООПТ (особо охраняемых природных территорий).

В рамках федерального проекта «Чистая страна» планируется устранить 18 объектов накопленного вреда в Мурманской и Архангельской областях, Ненецком автономном округе, Красноярском крае, Республике Карелия, Республике Саха (Якутия).

REFERENCES

1. Konovalov O. E. The Reconstruction of the energy system of the Kola Peninsula, as the basis of the smart grid (SMART-GRID). Proceedings of the scientific session Fersmanovskie GI KSC RAS, 2017, no. 14, pp. 366—369. (In Russ.).
2. Ostrovsky N. V. Territorial schemes as a means of waste management. Issues of management, 2015, no. 5, pp. 186—191. (In Russ.).
3. Mizin I. A. Modern problems of solid waste removal from hard-to-reach areas of the Russian Arctic. Handbook of ecologist, 2014, no. 8, pp. 85—96. (In Russ.).
4. Ulanova Z. A. System of solid household waste management in the Russian North. National interests: priorities and safety, 2012, no. 47, pp. 62—65. (In Russ.).
5. Makarov I. A., Stepanov I. A. Ecological factor of economic development of the Russian Arctic. ECO, 2015, no. 11, pp. 120—138. (In Russ.).
6. Shevchuk A. V. Issues of Arctic development and environmental safety. Modern productive forces. Business expert, 2015. Pp. 59—73. (In Russ.).
7. Shchegolev P. Radiance of the pure North. Engineering protection, 2015, no. 9, pp. 37—42. (In Russ.).
8. Danilov P. P., Boeskorov V. S., Pesterev A. P., Petrov A. A., Alekseev G. A. Assessment of the impact of tailings on the state of permafrost sod-carbonate soils of Western Yakutia. Problems of regional ecology, 2008, no. 2, pp. 20—23. (In Russ.).
9. Didenko N., Skripnuk D., Rudenko D. Environmental security issues in the Russian Arctic. International multidisciplinary Scientific Geoconference Surveying Geology and Mining Ecology Management, SGEM, 2015, pp. 267—274. (In Russ.).
10. Didenko N. I., Skripnyuk D. F. Modeling of sustainable socio-economic development of the regions of the Arctic space of the Russian Federation using a system of econometric equations. Strategic priorities of the development of the Russian Arctic. Moscow, Nauka Publ., 2015. Pp. 63—77. С. 63—77
11. Krasulina O. Yu. Characteristics of human life environments in the Arctic geo-economic space. Restructuring of economics and engineering education: problems and prospects of development. Saint Petersburg, 2015. Pp. 380—386. С. 63—77.

Как цитировать статью: Тишков С. В., Щербак А. П., Пахомова А. А., Козловский В. В., Волков А. Д., Недосека Е. В. Современное состояние и прогнозирование развития Арктической зоны России: эколого-экономический аспект // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 65–69. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.135.

For citation: Tishkov S. V., Shcherbak A. P., Pakhomova A. A., Kozlovskiy V. V., Volkov A. D., Nedoseka E. V. Current state and forecast of development of the Arctic zone of Russia: ecological and economic aspect. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 65–69. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.135.

УДК 364.017
ББК 65.49

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.167

Oleinikova Elena Gennadevna,
Doctor of History, Professor,
Professor of the Department of Public Administration
and Political Science,
Volgograd Institute of Management — branch
of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: gattogatto@mail.ru

Олейникова Елена Геннадьевна,
д-р истор. наук, профессор,
профессор кафедры государственного управления
и политологии,
Волгоградский институт управления — филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: gattogatto@mail.ru

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ 2019—2024 ГГ. И ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

NATIONAL PROJECTS 2019—2024 AND PRIORITIES OF SOCIAL POLICY IN MODERN RUSSIA

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and National Economy Management

Статья посвящена исследованию приоритетов социальной политики в условиях реализации национальных проектов 2019—2024 гг. и становления в РФ социального государства. В центре внимания автора — политика улучшения демографической ситуации, заложенная в национальных проектах «Демография», «Жилье и городская среда», «Здравоохранение». По мнению автора, с первых лет XXI в. в России происходит расширение государственных социаль-

ных функций, что связано с формированием модели социального государства. В этих условиях при реализации социальных мероприятий значительно возрастает роль проектного подхода. Отличительной чертой национального проекта является его ориентация на четко выраженный конечный результат, и это дает возможность более эффективно решать конкретные социальные проблемы. Автором использованы методы анализа, синтеза, сравнения. В статье