

УДК 338.434  
ББК 65.59

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.141

**Rakhmatullin Yulay Yalkinovich,**  
Candidate of Economics, Associated Professor,  
Department of Economics and Legal Security,  
Bashkir State University,  
Russian Federation, Ufa,  
e-mail: ulaj-@mail.ru

**Рахматуллин Юлай Ялкинович,**  
канд. экон. наук, доцент,  
кафедра экономико-правового обеспечения безопасности,  
Башкирский государственный университет,  
Российская Федерация, г. Уфа,  
e-mail: ulaj-@mail.ru

**Ahmedina Gulnur Badretdinovna,**  
Candidate of Economics, Associated Professor,  
Department of Economics and Legal Security,  
Bashkir State University,  
Russian Federation, Ufa,  
e-mail: hafizova2006@mail.ru

**Ахмедина Гульнур Бадретдиновна,**  
канд. экон. наук, доцент,  
кафедра экономико-правового обеспечения безопасности,  
Башкирский государственный университет,  
Российская Федерация, г. Уфа,  
e-mail: hafizova2006@mail.ru

**Kuzyashev Azat Nurgaleevich,**  
Candidate of Economics, Associate Professor,  
Department of Humanitarian and Natural Sciences,  
Bashkir Cooperative Institute (branch) of the Central Union of the  
Russian Federation “Russian University of Cooperation”,  
Russian Federation, Ufa,  
e-mail: azatkuz6565@mail.ru

**Кузяшев Азат Нургалеевич,**  
канд. экон. наук, доцент,  
кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин,  
Башкирский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО  
Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»,  
Российская Федерация, г. Уфа,  
e-mail: azatkuz6565@mail.ru

**Nasretdinova Zulfiya Tabrisovna,**  
Candidate of Economics,  
Leading Specialist of the Scientific and Organizational Department,  
Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan,  
Russian Federation, Ufa,  
e-mail: zulf.2018@ya.ru

**Насретдинова Зулфия Табрисовна,**  
канд. экон. наук,  
ведущий специалист научно-организационного отдела,  
ГБНУ «Академия наук Республики Башкортостан»,  
Российская Федерация, г. Уфа,  
e-mail: zulf.2018@ya.ru

## ВЛИЯНИЕ СУБСИДИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

### INFLUENCE OF SUBSIDIES ON FORMATION OF FINANCIAL RESULTS IN AGRICULTURE

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and national economy management

*В целях противодействия угрозам экономической безопасности органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества реализуют государственную социально-экономическую политику, предусматривающую осуществление рационального импортозамещения, ускоренное развитие агропромышленного комплекса для обеспечения продовольственной безопасности (Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»).*

*Предметом исследования выступают субсидии в системе отношений между государством и сельскохозяйственными производителями. Объект исследования — сельскохозяйственные предприятия Республики Башкортостан.*

*Цели и задачи научной работы — обеспечение продовольственной безопасности в результате оптимизации государственного регулирования и повышения финансовых результатов производственной деятельности сельскохозяйственных организаций.*

*Методологическую основу исследования составили методы системного, логического, сравнительного,*

*структурно-динамического и коэффициентного анализа. Результаты исследования: решение в статье проблемных вопросов методологии анализа государственного регулирования и влияние его на финансовые результаты.*

*Основными выводами по итогам исследования можно считать раскрытие: условий формирования финансовых результатов; факторов, воздействующих на продовольственную безопасность от продажи продукции; главных путей развития государственного регулирования сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан в условиях финансового кризиса.*

*В статье раскрываются проблемы анализа продажи сельскохозяйственной продукции и пути их решения на примере Республики Башкортостан. В качестве материалов исследования экономического анализа государственного регулирования и финансовых результатов от продажи продукции использовались данные бухгалтерской отчетности и экономическая информация Башкортостанстата и Минсельхоза Республики Башкортостан за 1995—2018 гг.; научные труды и исследования отечественных, а также зарубежных ученых.*

*In order to counter threats to economic security, state authorities and local governments, in cooperation with civil society institutions, are implementing a state socio-economic policy that provides for the implementation of rational import substitution, accelerated development of the agro-industrial complex to ensure food security (Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683 “On the National Security Strategy of the Russian Federation”).*

*The subject of the research is subsidies in the system of relations between the state and agricultural producers. The object of study — agricultural enterprises of the Republic of Bashkortostan.*

*The goals and objectives of scientific work is to ensure food security as a result of optimizing state regulation and improving the financial results of the production activities of agricultural organizations.*

*The methodological basis of the study was made by the methods of systemic, logical, comparative, structural-dynamic and coefficient analysis. Research results: the solution in the article of problematic issues to the methodology of analysis of state regulation and its impact on financial results.*

*The main findings of the study can be considered disclosure: the conditions for the formation of financial results; factors affecting food security from the sale of products; the main ways of development of state regulation of agricultural organizations of the Republic of Bashkortostan in the context of the financial crisis.*

*The article reveals the problems of analysis of the sale of agricultural products and ways to solve them using the example of the Republic of Bashkortostan. As the materials of the study of the economic analysis of state regulation and financial results from the sale of products, we used the data of financial statements and economic information of the Bashkortostanstat and the Ministry of Agriculture of the Republic of Bashkortostan for 1995—2018; scientific works and studies of domestic as well as foreign scientists.*

*Ключевые слова: формирование финансовых результатов, государственное регулирование АПК, Республика Башкортостан, растениеводство, животноводство, организация, себестоимость, сельское хозяйство, производственная деятельность, продовольственная безопасность, продажа продукции.*

*Keywords: formation of financial results, state regulation of agriculture, the Republic of Bashkortostan, crop production, livestock, organization, costs, agriculture, production activities, ensuring food security, sale of products.*

### **Введение**

**Актуальность.** В соответствии с проектом «Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года» целью Республики Башкортостан в сфере агропромышленного комплекса на период до 2030 г. является обеспечение продовольственной безопасности региона через устойчивое развитие отраслей аграрного комплекса.

**Изученность проблемы.** Практические и теоретические проблемы экономического анализа финансовых результатов представлены в работах ведущих российских ученых-экономистов: Г. В. Савицкой, М. И. Баканова, А. Д. Шеремета, Н. Е. Зимина, А. П. Зинченко и др. [1].

**Целесообразность разработки темы.** Выявление и количественная оценка влияния различных факторов, в том числе субсидий, на рентабельность продукции представляют собой сложную, но крайне важную задачу.

**Научная новизна.** В научной литературе по экономике учеными недостаточно внимания уделено исследованию влияния субсидий на уровень рентабельности продукции, а также его структуре (в % к себестоимости товарной продукции) с учетом зональных особенностей. В источниках в лучшем случае показываются типовые модели без учета природно-климатических условий, что является большим недостатком. В этом заключается его научная новизна, оригинальность и раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

**Целями и задачами** научной работы являются обеспечение продовольственной безопасности в результате оптимизации государственного регулирования и увеличение финансовых результатов предприятий в сельском хозяйстве.

Развитие сельского хозяйства нельзя исследовать как процесс, когда продажа продукции товаропроизводителей ориентирована на случайных покупателей. Для этого связи в условиях рынка должны быть построены на договорной основе, в которых рассчитывается количество и структура товарной продукции, их качество и цены, сроки и обязательства его участников. В СССР на рынке продовольствия государство являлось сильным партнером сельхозпроизводителей, закупая у них до 83—90 % всей продукции, в условиях же ослабления экономических процессов государство оказалось несостоятельным регулировать рыночные отношения [2, 3].

### **Методология и результаты исследований**

Объем реализации и сумма прибыли, рентабельность (окупаемость затрат) во многом зависят от производственно-снабженческой и коммерческой деятельности организации, то есть все эти показатели показывают все стороны хозяйствования [4].

Если изучать влияние субсидий из бюджетов на уровень рентабельности производства по табл. 1, то заметно, что в целом и по зонам Республики Башкортостан самое большое воздействие они оказали в 1995—1997 гг., вследствие чего окупаемость затрат повысилась на: 12,3 — по Республике, 15,1 — горно-лесной зоне, 15,0 — в северной, 12,1 — в южной, 11,9 — предуральской, 10,6 — зауральской степи, 10,1 % — северо-восточной лесостепи [5, 6].

В настоящее время правительство Республики предусмотрело меры восстановления допустимого снижения, а затем большого роста объема валовой продукции в сельском хозяйстве при значительном повышении его товарности. Большое значение имеют прежде всего меры поддержки технической базы организаций путем распределения финансовых ресурсов на приобретение по лизингу тракторов, комбайнов и других машин, каждая из которых по своим техническим свойствам и производительности не менее чем в 2—3 раза превосходила бы модели устаревших модификаций [7, 8].

Таблица 1

**Структура субсидий из бюджетов разных уровней по зонам Республики Башкортостан  
(% к себестоимости товарной продукции)**

Продукция сельского хозяйства	Года	Зоны Республики Башкортостан						
		Республика Башкортостан	Южная лесостепь	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Предуральская степь	Горно-лесная зона	Зауральская степь
Сельскохозяйственное производство	1995—1997	12,3	12,1	15,0	10,1	11,9	15,1	10,6
	1999—2001	6,9	6,2	9,3	5,5	6,9	6,1	6,8
	2006—2008	6,0	5,5	6,3	6,0	6,1	7,3	6,7
	2011—2013	11,0	11,6	11,1	11,2	10,4	12,8	10,7
	2016—2018	4,5	6,0	5,5	7,1	3,6	7,0	5,9
в том числе растениеводство	1995—1997	7,4	8,4	7,2	6,3	6,8	6,2	8,0
	1999—2001	8,9	8,6	18,2	8,8	7,1	13,3	10,5
	2006—2008	14,2	11,6	30,5	20,7	13,8	27,8	15,2
	2011—2013	14,7	12,6	30,4	17,2	14,6	35,6	14,5
	2016—2018	6,0	5,5	22,6	13,8	4,5	57,2	12,4
из них: зерно	1995—1997	9,2	11,6	7,6	6,4	9,4	6,3	8,3
	1999—2001	11,0	12,2	17,9	8,9	9,7	10,7	7,2
	2006—2008	12,4	13,6	17,6	11,9	11,2	17,2	10,6
	2011—2013	21,0	16,8	41,3	24,3	22,0	43,1	16,9
	2016—2018	9,4	8,1	30,5	27,4	7,5	58,4	13,3
в том числе животноводство	1995—1997	14,6	13,9	17,4	11,4	14,7	17,0	11,9
	1999—2001	5,6	4,5	6,4	4,0	6,7	4,1	3,6
	2006—2008	1,4	1,7	1,7	1,0	1,2	0,3	0,7
	2011—2013	9,3	11,1	8,2	8,1	8,1	9,7	8,2
	2016—2018	4,1	5,3	4,4	4,6	2,8	1,1	1,7
из них: молоко	1995—1997	18,2	17,9	24,4	17,6	15,5	24,4	15,4
	1999—2001	4,1	4,3	4,9	3,9	3,9	3,7	3,2
	2006—2008	0,1	0,2	0	0	0	0	0,4
	2011—2013	14,4	14,0	15,9	10,6	15,9	10,2	7,1
	2016—2018	14,2	13,5	15,5	15,1	12,4	6,2	6,9
крупный рогатый скот	1995—1997	16,0	14,7	16,5	10,4	18,5	16,6	15,4
	1999—2001	7,1	7,6	5,9	4,3	8,6	4,3	4,5
	2006—2008	2,0	4,2	2,4	1,0	1,0	0	0
	2011—2013	12,2	15,6	15,9	7,3	9,5	8,6	8,3
	2016—2018	2,6	6,1	7,2	1,1	2,5	0,2	0,8
свиньи	1995—1997	15,8	14,2	19,7	8,5	17,5	7,4	10,6
	1999—2001	10,0	6,7	4,2	5,5	14,3	1,7	2,0
	2006—2008	0,3	0,7	0	0	0,4	0	0
	2011—2013	7,5	14,3	1,7	2,0	2,4	0	0
	2016—2018	1,1	4,6	1,8	3,8	0,5	0	0

Функционирующий в настоящее время механизм формирования и распределения субсидий по основной сельскохозяйственной продукции и на материально-технические ресурсы мало обоснован увеличением диспаритета цен на сельхозпродукцию и продукцию

промышленности. Вследствие этого объемы финансовых ресурсов, выделяемых на эти цели, сильно отклоняются от суммы затрат сельскохозяйственного производства организаций, то есть в условиях перехода к рыночной экономике произошло ослабление государ-

ственного управления и регулирования экономических отношений в АПК. Вследствие этого уменьшается поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в развитии рыночных структур и формировании их ресурсного потенциала, что является одним из главных факторов затянувшегося кризиса [9, 10].

Анализ динамики структуры субсидий в себестоимости товарной сельскохозяйственной продукции (см. табл. 1) показывает, что в 2016—2018 гг. по сравнению с 1995—1997 гг. происходит уменьшение субсидий в Республике Башкортостан с 12,3 до 4,5, или на 7,8 %, по климатическим зонам же — от 3 в северо-восточной до 9,5 % в северной лесостепи. Это, в основном, происходит в связи со снижением государственной помощи животноводческой отрасли: с 14,6 до 4,1, или на 10,5 %, по зонам — от 6,8 в северо-восточной лесостепи до 15,9 % в горно-лесной зоне. Значительное уменьшение поддержки государства организациям республики происходит по видам животноводческой продукции: КРС — с 16,0 до 2,6, или на 13,4 %, свиньям — с 15,8 до 1,1, или на 14,7 %, то есть влияние субсидий на рентабельность от реализации продукции сельского хозяйства в этой отрасли с каждым годом понижается, за исключением периода 2011—2013 гг., где была небольшая поддержка — 9,3 %.

Если изучать удельный вес субсидий, выделяемых из бюджетов РФ и РБ на продукцию в 2016—2018 гг., видно, что их структура составляет: по растениеводству — 35,5, в т. ч. зерну — 26,2 %, по животноводству — 64,5, в т. ч. по молоку — 46,2 %, КРС — 6,4 %, свиньям — 2,5 %. Больше всего было распределено финансовых средств государства на молоко (за счет возмещения части затрат сельхозпроизводителей по проданной продукции) и зерно.

#### **Оптимизация государственного регулирования**

Из данного анализа видно, что изменения субсидий в разные годы значительны и зависят от многих причин, вследствие этого нужен механизм, с помощью которого можно осуществлять контроль и регулировать выделения этих сумм. Во-первых, надлежит дифференцировать их в зависимости от качества и трудоемкости продукции, учитывая зональные климатические условия Республики Башкортостан. Также следует предусмотреть стимулирующие надбавки к ценам на сельхозпродукцию, закупаемую сверх установленного количества заготовительными предприятиями, как поощрительные меры повышения объема и качества товарной продукции. Во-вторых, субсидии нужно выделять в расчете на единицу товарной сельхозпродукции. В-третьих, предлагать помощь тем предприятиям, которые пытаются всеми силами выйти из кризиса, а не тем, которые только надеются

на поддержку государства в уменьшении их убытков. Это представляется, на наш взгляд, важной целью правительства Российской Федерации и Республики Башкортостан для обеспечения продовольственной безопасности [11, 12].

Существенными рычагами поддержки деятельности товаропроизводителей в переходный период для преодоления диспаритета цен на материально-технические ресурсы являются государственная программа и мероприятия по развитию сельского хозяйства. Вследствие этого сюда можно отнести субсидии на поддержку элитного семеноводства и племенного животноводства, на минеральные удобрения и средства химической защиты растений, на закупку комбикормов и др. [13, 14].

В условиях нынешнего мирового финансового кризиса существует необходимость в определении дополнительных экономических рычагов государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Также важным механизмом регулирования финансовых отношений являются субсидии на животноводческую продукцию, реализуемые на формирование федерального и республиканского фондов сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

#### **Заключение**

С помощью субсидий государство обязано поддерживать стратегически важные участки производства, в том числе обеспечивающие воспроизводственный потенциал сельского хозяйства, имеющие экономическую и социальную значимость. Механизм государственной поддержки должен быть гибким, отвечать текущим потребностям сельхозпроизводства, оперативно реагировать на меняющуюся экономическую ситуацию.

Невысокий уровень обеспеченности организаций денежными средствами, нарушение устойчивости в финансовых отношениях негативно влияют на стабильность воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, а в совокупности во всем продовольственном комплексе. Эти неблагоприятные события в экономике в отдельные периоды, особенно в годы с часто повторяющимися негативными климатическими процессами (засуха, наводнение, заморозки), сильно осложняют общую экономическую ситуацию.

Опыт передовых предприятий показывает, что только при организации рыночных хозяйственных связей, материальной поддержке коллективов подразделений, а также каждого сотрудника можно добиться постепенного увеличения производства продукции, повышения ее качества, рационального использования денежных и материальных ресурсов, повышения прибыльности продукции для обеспечения продовольственной безопасности.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Савицкая Г. В. Экономический анализ : учебник. 14-е изд., перераб. и доп. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. 649 с.
2. Гатауллин Р. Ф., Гайфуллин А. Ю., Каримов А. Г. Устойчивость и безопасность в социально-экономическом развитии регионов. Уфа : РИЦ БашГУ, 2015. 184 с.
3. Насретдинова З. Т., Ахмедина Г. Б., Кузяшев А. Н., Рахматуллин Ю. Я. Генезис кооперативных отношений в аграрной сфере экономики России // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2019. № 1 (27). С. 53—59.
4. Фомин В. П., Фомин П. В. Аналитическая составляющая успешного управления финансовыми результатами (концептуальный аспект) // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 31(430). С. 13—25.
5. Рахматуллин Ю. Я. Предпосылки и анализ воздействия факторов на окупаемость затрат на производство и реализацию продукции в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 3. С. 58—61.
6. Сельское хозяйство Республики Башкортостан : стат. сб. / Госкомстат Башкортостана. Уфа, 2019. С. 34—50.

7. Крыгина А. П., Кисловец О. В. Продовольственная безопасность страны — реалии и пути решения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 3(53). С. 280—282.
8. Кобелева И. В., Ивашина Н. С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций : учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2015. 256 с.
9. Богомолов В. А. Экономическая безопасность : учеб. пособие. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 521 с.
10. Лукаш Ю. А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения : учеб. пособие. М. : Флинта, 2017. 280 с.
11. Злобин Е. Ф., Тришкина Е. С. Экономическая оценка эффективности использования производственных ресурсов // Актуальные проблемы экономики. 2018. № 3. С. 20—25.
12. Гатауллин Р. Ф., Аскарлов А. А., Хужахметова Г. Н., Ярков Н. В. Организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Экономика региона. 2015. № 2. С. 271—284.
13. Penson J. B., Capps O., Rossen C. P., Woodward R. Introduction to Agricultural Economics. Fifth Edition. Prentice Hall, New Jersey, 2015.
14. Newbold P., Carlson W., Thorne B. Statistics for Business & Economics (Seventh Edition). Prentice Hall, 2016.

## REFERENCES

1. Savitskaya G. V. Economic analysis. 14th ed., rev. and amend. Moscow, SIC INFRA-M, 2015. 649 p. (In Russ.).
2. Gataullin R. F., Gaifullin A. Yu., Karimov A. G. Sustainability and security in the socio-economic development of regions. Ufa, RIC of BashSU, 2015. 184 p. (In Russ.).
3. Nasretdinova Z. T., Akhmedina G. B., Kuzyashev A. N., Rakhmatullin Yu. Ya. The genesis of cooperative relations in the agricultural sector of the Russian economy. Bulletin of Ufa State Technical University. Science, education, economics. Series: Economics, 2019, no. 1, pp. 53—59. (In Russ.).
4. Fomin V. P., Fomin P. V. The analytical component of successful financial results management (conceptual aspect). Economic analysis: theory and practice, 2015, no. 31. 84 p. (In Russ.).
5. Rakhmatullin Yu. Ya. Prerequisites and analysis of the impact of factors on the return on costs of production and sales of products in agriculture. Economics of agricultural and processing enterprises, 2019, no. 3, pp. 58—61. (In Russ.).
6. Agriculture of the Republic of Bashkortostan: Stat. Sat Goskomstat of Bashkortostan. Ufa, 2019. Pp. 34—50. (In Russ.).
7. Krygina A. P., Kislovets O. V. Food security of the country — realities and solutions. Bulletin of the Orenburg State Agrarian University, 2015, no. 3, pp. 280—282. (In Russ.).
8. Kobleva I. V., Ivashina N. S. Analysis of financial and economic activities of commercial organizations. Moscow, INFRA-M, 2015. 256 p. (In Russ.).
9. Bogomolov V. A. Economic security. Moscow, UNITY-DANA, 2016. 521 p. (In Russ.).
10. Lukash Yu. A. Analysis of the financial stability of a commercial organization and ways to improve it. Moscow, Flint Publishing House, 2017. 280 p. (In Russ.).
11. Zlobin E. F., Trishkina E. S. Economic assessment of the efficiency of using production resources. Actual problems of the economy, 2018, no. 3, pp. 20—25. (In Russ.).
12. Gataullin R. F., Askarov A. A., Khuzhakhmetova G. N., Yarkov N. V. Organizational and economic forms and effective methods of state regulation of agriculture. Economy of the region, 2015, no. 2, pp. 271—284. (In Russ.).
13. Penson J. B., Capps O., Rossen C. P., Woodward R. Introduction to Agricultural Economics. Fifth edition. Prentice Hall, New Jersey, 2015.
14. Newbold P., Carlson W., Thorne B. Statistics for Business & Economics, Seventh Edition. Prentice Hall, 2016.

**Как цитировать статью:** Рахматуллин Ю. Я., Ахмедина Г. Б., Кузяшев А. Н., Насретдинова З. Т. Влияние субсидий на формирование финансовых результатов в сельском хозяйстве // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 204—208. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.141.

**For citation:** Rakhmatullin Yu. Ya., Ahmedina G. B., Kuzyashev A. N., Nasretdinova Z. T. Influence of subsidies on formation of financial results in agriculture. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 204—208. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.141.