

2. Tatarskikh B. J., Tuktarova L. R., Zastuzov A. V. Issues of using innovation and technological reserves to increase the dynamics of efficiency of domestic mechanical engineering. *Innovations and investments*, 2019, no. 5, pp. 289—293. (In Russ.).
3. Algina M. V., Bodnar V. A. Institutional instrument of monitoring and activation of innovative activity of industrial enterprises. *Economic analysis: theory and practice*, 2010, no. 42, pp. 18—25. (In Russ.).
4. Gawer A. Bridging Differing Perspectives on Technological Platforms: Toward an Integrative Framework. *Research Policy*, 2014, 43(7), pp. 1239—1249.
5. Golov R. S. Innovative and synergistic development of industrial organizations: theory and methodology. Moscow, Dashkov and Co., 2011. 419 p. (In Russ.).
6. Saidov Z. A. Potential of interaction of innovative solutions of industrial enterprises with innovative solutions of the state. *Industrial policy in the Russian Federation*, 2009, no. 3, pp. 16—24. (In Russ.).
7. Durant G. California Dreaming: The feeble case for cluster policies. *Review of Economic Analysis*, 2014, no. 3, pp. 3—45.
8. Phillips F., Linstone H. Key Ideas From a 25-year Collaboration at Technological Forecasting & Social Change. *Technological Forecasting and Social Change*. 2016. vol. 105, pp. 158—166.
9. Bukharova M. A. Technology Innovation transfer management: industry value chain. *Problems of management theory and practice*, 2013, no. 1, pp. 111—119. (In Russ.).
10. Ketels C. Recent research on competitiveness and clusters: what are the implications for regional policy. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 2013, vol. 6, pp. 269—284.
11. Sannikova I. N., Tatarnikova E. V. Evaluation of innovative potential of the enterprise for development management. *Management in Russia and abroad*, 2015, no. 3, pp. 57—64. (In Russ.).
12. Mannapov R. G. Modernization of the regional economic management system in conditions of innovative development. *Regional economy*, 2013, no. 33, pp. 2—9. (In Russ.).
13. Sölvell Ö. The Multi-Home-Based Corporation: Solving an Insider-Outsider Dilemma. In: Heidenreich M. (ed.). *Innovation and Institutional Embeddedness of Multinational Companies*. Cheltenham, Edward Elgar, 2012. Pp. 59—76.
14. Izmalkova S. A. Selection of promising directions of innovative development of regions and their implementation through formation of technological platforms. *Regional economics: theory and practice: scientific, practical and analytical journal*, 2013, no. 1, pp. 29—34. (In Russ.).
15. Zastupov A. V., Streltsov L. V., Tatarskikh B. Y., Poluyanov V. B., Murtazova H.M. Petrochemical cluster as the engine of the region's economic development. *International Journal of Economic Perspectives*, 2016, 10(3), pp. 83—93.

Как цитировать статью: Заступов А. В. Инновационное развитие предприятий промышленных отраслей в условиях цифровой модернизации экономики // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 244—250. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.153.

For citation: Zastupov A. V. Innovative development of industrial enterprises in the conditions of digital modernization of economics. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 244—250. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.153.

УДК 330.34
ББК 65.05

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.171

Ezhov Aleksei Sergeevich,
Postgraduate Student of the Department of
Organizational and Managerial Innovation,
Plekhanov Russian University of Economics;
Director of the Autonomous Nonprofit Organization
“Center for International Programs” of the Russian Union of Youth,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: ayezhov@yandex.ru

Ежов Алексей Сергеевич,
аспирант кафедры организационно-управленческих инноваций,
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,
директор Автономной некоммерческой организации
«Центр международных программ»
Российского Союза Молодежи,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: ayezhov@yandex.ru

ИННОВАЦИОННЫЙ СТАРТАП — КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

INNOVATIVE STARTUP AS A KEY ELEMENT OF THE NATIONAL INNOVATIVE SYSTEM IN RUSSIA

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and National Economy Management

Устройство современного мира строится на принципах взаимосвязи и взаимозависимости фундаментальных систем жизнедеятельности социального общества и новообразованных прогрессивных формах человеческого взаимодействия. Постулируются ранее не принимаемые, а в некоторых случаях отвергаемые модели

сотрудничества в деловой, предпринимательской среде. Представленное в статье исследование содержит результат проведенного анализа взглядов исследователей предпринимательской инновационной деятельности, а также определение критериев создания и функционирования инновационного стартапа.

На современном этапе развития национальной экономики на первый план выходит задача функционирования эффективной национальной инновационной системы, базирующейся не только на государственных предприятиях или корпорациях, возникших в переходный для России период экономики, но и на непрерывно возникающих предпринимательских инициативах, в особенности в сфере инноваций. Платформой для дальнейшего поступательного развития экономики и формирования баланса национальной инновационной системы является развитие инновационных стартапов и их последовательное преобразование в частные, коммерческие, инновационные корпорации. Разграничение понятий «стартап» и «инновационный стартап» на основе выработанных критериев оценки позволит сформировать механизм поддержки малых корпораций в рамках национальной инновационной системы России.

Автором предпринята попытка определения единообразных критериев к определению инновационного стартапа в масштабах развития и стимулирования национальной инновационной системы в Российской Федерации.

Предлагаемый автором индикатор может стать основой для выявления на ранних этапах инновационной активности малых форм частного бизнеса и оказания соответствующей поддержки в рамках мер, предусмотренных программой развития национальной инновационной системы России. Также возможно предположить, что наличие данного индикатора может существенно повлиять на увеличение конкурентоспособности отечественных субъектов инновационной деятельности, а также повысить количественный уровень коммерциализации инновационных проектов в России.

The structure of the modern world is based on the principles of interconnection and interdependence of the fundamental systems of vital activity of society and newly formed progressive forms of human interaction. Previously unacceptable, and in some cases rejected, models of cooperation in the business and entrepreneurial environment are postulated. The study presented in this article contains the results of analysis of the researchers' views on the innovative entrepreneurship. The article also presents the definition of criteria describing creation and functioning of innovative startups.

At the present stage of development of the national economy, the task of functioning of an effective National Innovation System is based not only on state-owned enterprises or corporations that arose during the transitional period of the Russian economy, but also on continuously emerging entrepreneurial initiatives, especially in the area of innovations which comes to the fore. The platform for further progressive development of the economy and the formation of the balance of the national innovation system should be the development of innovative startups and their consistent transformation into private, commercial, innovative corporations. The distinction between the concepts of start-up and innovative start-up based on the developed evaluation criteria will allow the formation of a mechanism for supporting small corporations within the framework of the National Innovation System of Russia.

The author defines uniform criteria for description of an innovative startup on the scale of development and stimulation of the National Innovative System in the Russian Federation.

The indicator proposed by the author can become the basis for identifying, at an early stage, the innovative activity of small forms of private business and providing appropriate support as part of the measures provided for the development of the National Innovation System of Russia. It is also possible to assume that the presence of this indicator can significantly affect the increase in the competitiveness of domestic subjects of innovative

activity, as well as increase the quantitative level of commercialization of innovative projects in Russia.

Ключевые слова: бизнес-модель, стартап, инновация, инновационный стартап, национальная инновационная система, инновационная деятельность, инновационный проект, критерии бизнес-модели, инновационный процесс, предпринимательство.

Keywords: business-model, startup, innovation, innovative startups, national innovative system, innovative activity, innovative project, business-model criteria, innovative process, entrepreneurship.

Введение

Актуальность исследования теоретических основ и существующего опыта в области организации и стимулирования инновационной деятельности продиктована необходимостью внедрения в деловой оборот лучших зарубежных предпринимательских практик и тиражирования передового опыта отечественных инновационных предпринимательских практик. Целесообразность формирования на базе настоящего исследования критериев оценки состояния вовлеченности проактивных, ориентированных на коммерциализацию, авторов и основателей инновационных проектов позволит заложить методологическую основу определения инновационного стартапа в качестве неотъемлемой части национальной инновационной системы России.

Научная новизна. Представленное в статье исследование содержит результат проведенного анализа взглядов исследователей предпринимательской инновационной деятельности, а также авторское определение критериев создания и функционирования инновационного стартапа, результатом которого явилось определение понятий «стартап» и «инновационный стартап».

Научная гипотеза. Разграничение понятий «стартап» и «инновационный стартап» на основе выработанных критериев оценки позволит сформировать механизм поддержки малых корпораций в рамках НИС РФ.

Цель исследования — дать определение инновационного стартапа как ключевого элемента национальной инновационной системы.

Задачи исследования:

- проанализировать существующие понимания стартапа;
- выявить критерии бизнес-модели, позволяющие отличить инновационный стартап от стартапа;
- определить инновационный стартап как ключевой элемент национальной инновационной системы.

В процессе работы было уделено внимание к анализу и обобщению трудов Адизеса И. К., Пригожина А. И., Елиной Н. С., Иншакова М. О. других зарубежных и отечественных авторов.

Теоретическая и практическая значимость. В статье сделан вывод о потенциальной эффективности применения единообразных критериев к определению инновационного стартапа в масштабах развития и стимулирования национальной инновационной системы в Российской Федерации.

Основная часть

Современный мир строится на принципах взаимосвязи и взаимозависимости фундаментальных систем жизнедеятельности социального общества и новообразованных прогрессивных формах человеческого взаимодействия.

Постулируются ранее не принимаемые, а в некоторых случаях отвергаемые модели сотрудничества в деловой, предпринимательской среде. В основе таких трансформаций лежат процессы глобализации мировой экономики, образование общемирового информационного пространства, повсеместного применения принципа транспарентности систем при условии первичной ценности человеческого капитала и т. п. Такое пространство формирует условия для превалирования креативной линии технологического развития промышленности и эвристического мышления в ее основе [1]. Вместе с тем для направленного развития вышеупомянутых процессов требуется четкая и целеустремленная институционализация креативного пространства. Иными словами, любое креативное пространство как в техническом, так и в гуманитарном измерении не может полноценно развиваться и эффективно применяться без системного подхода. Под таким институтом системного инновационного развития в Российской Федерации понимается национальная инновационная система (далее — НИС). В рамках НИС функционируют ряд субъектов, функционально разделяемые на субъектов, продуцирующих инновации, субъектов, воспроизводящих знания, находящиеся в основе инноваций, субъекты государственного и институционального регулирования инновационной деятельности, а также субъекты, направляющие свою основную деятельность на коммерциализацию инновационных проектов и инноваций как таковых и т. п. Данное распределение по функциям является условным, однако позволяет акцентировать внимание на субъектах НИС, вовлеченных непосредственно в коммерциализацию инноваций. Данная группа субъектов является проблемной для НИС в России, в первую очередь в связи с тем, что наблюдается малый выпуск инновационной продукции по отношению к регулярно увеличиваемым затратам на научно-инновационную деятельность, а также к регулярному увеличению количества вовлеченных в научно-инновационную деятельность высококлассных специалистов.

В комплекс причин данного положения вещей входит относительно невысокий уровень выхода разработок отечественных ученых на соответствующие рынки, вызванный как сложностями на пути коммерциализации (финансовые, организационно-управленческие группы факторов и т. п.), так и недостатком предпринимательских, коммерческих навыков, включая незнание методов и подходов коммерческой деятельности, а также отсутствие знаний в сфере наукоемких продуктов и высоких технологий у отечественных предпринимателей и ученых [2]. Вместе с тем необходимо отметить, что бизнес, основанный на реализации инновационных проектов, как правило, имеет не только преимущества на рынке за счет новизны продукта, но и, как следствие, большую прибыльность. Таким образом, бизнес, основанный на инновационной стратегии развития, является естественной реакцией на запрос окружающего пространства как в общемировом измерении, так и в России. На первый план выходит задача функционирования эффективной национальной экономики с учетом функционирования национальной инновационной системы, базирующейся не только на государственных предприятиях или корпорациях, возникших в переходный для России период экономики, но и на непрерывно возникающих предпринимательских инициативах, в особенности в сфере инноваций. Платформой для дальнейшего поступательного развития экономики и

формировании баланса НИС является развитие инновационных стартапов и их последовательное преобразование в частные, коммерческие, инновационные корпорации [3]. Однако без анализа определения стартапа с позиции текущих взглядов исследователей не представляется возможным определение критериев, позволяющих разграничить понятия «стартап» и «инновационный стартап» и, следовательно, осмысленно применять данные определения в практике.

В своей модели жизненного цикла организации И. К. Адизес момент создания и становления новой организации разделил на пять стадий [4]. Вместе с тем автор не ставит особого акцента на формализации самого понятия «стартап», оставляя за собой право употреблять это понятие наряду с другими определениями, характеризующими начальную стадию существования организации [5].

В работах М. О. Иншакова проведен сравнительный анализ характеристик стартапов, основанный на данных отечественных и зарубежных структур поддержки предпринимательства. Сравнивая характеристики, автор пришел к выводу о количественных показателях стартапов — численность сотрудников, возраст с момента создания, объем собственных и привлеченных средств, а также выделили отличающие качественные характеристики стартапов от других компаний, такие как наличие идеи, инновационный характер деятельности, кратное увеличение продаж за короткий период времени [6].

Авторы А. И. Каширин, А. С. Семенов, проведя анализ структуры и характеристик прямых и венчурных инвестиций, указали на понятие start-up как на стадию развития компании с учетом ее недавнего образования, наличия опытного образца и наличия итераций по организации производственного цикла и выхода продукции на рынок. Фактически авторы поставили знак «равно» между понятиями «стартап» и «малое инвестиционное предприятие», в частности, выделяя ключевой признак релевантности по отношению к венчурному финансированию [7].

Заслуживающим внимание является подход Н. С. Недзвецкого, который поставил равенство между понятиями «венчурный инновационный проект» «непубличный стартап» и «малая инновационная компания». По мнению автора, перечисленные дефиниции являются совокупностью технологических, организационно-правовых и финансово-экономических составляющих с учетом отличия уникальности или новизны нематериальных активов, а также набором специфических характеристик — особых отношений «инвестор — основатель», приспособляемостью, рискованностью, прибыльностью и т. п. [8].

Среди большого числа формулировок, предлагаемых в публикациях официальных экономических властей США, наиболее релевантным является определение, которое дает «Американская администрация малого бизнеса». Согласно публикации на их сайте, стартап — это компания, занимающаяся технологией с высоким потенциалом роста и имеющая непродолжительную историю деятельности с момента основания [9].

Определение стартапа, данное Елиной Н. С., формулируется как высокорискованное и ориентированное на быстрый рост объединение (компания), созданное командой единомышленников на основе инновационной идеи для решения определенной потребительской проблемы [10].

При разнообразном определении понятия «стартап» стоит сделать акцент на совпадающих характеристиках и

критериях у приведенных авторов. Такими схожими характеристиками являются цель стартапа, а именно поиск работающей бизнес-модели, основанной на ключевой деятельности, выведение готового продукта на рынок сбыта и организация продаж. Данная цель требует решения ряда задач, которые являются необъемлемыми характеристиками определения стартапа. Во-первых, наличие ресурсов развития, которые могут принадлежать команде стартапа либо быть заемными. Во-вторых, наличие новой идеи, которую можно довести до воплощения в виде применимого в экономическом обороте продукта. В-третьих, создание непосредственно команды основателей — «фаундеров» стартапа, т. е. людей, которые смогут не только придумать идею, воплотить ее в продукте на основе ресурсов, но и реализовать цель стартапа [11].

С учетом отсутствия в российском законодательстве понятия «стартап» не представляется возможным отождествлять или противопоставлять это понятие с юридическим лицом, компанией, корпорацией. В этой связи, обобщая вышеописанные характеристики в самостоятельное определение, стоит согласиться с авторами, которые определяют стартап в виде стадии развития коммерческой организации. Также используя нормативный подход, необходимо отметить, что в реалиях российского гражданского права стартап может быть стадией корпоративной, частной и коммерческой организации (юридического лица) [12]. Вместе с тем критерий государственной регистрации юридического лица не является критичным, так как под стартапом можно признать сообщество единомышленников, фактически команду организаторов-основателей, которые, как правило, рассматривают факт регистрации юридического лица как юридический инструмент формализации их текущей экономической деятельности, до которого де-факто и де-юре команда стартапа использует нормы законодательства о сделках — письменных, в частности договорах учреждения, и устных, что может быть подтверждено соглашениями о задатке и другими обязательствами.

Таким образом, опираясь на данный анализ, можно сформулировать авторское определение стартапа.

Стартап — форма временного (стартового) состояния частной коммерческой корпорации, позволяющая осуществить поиск и апробацию работы бизнес-модели на основе имеющихся и привлекаемых материальных ресурсов, разработки либо совершенствования с дальнейшим применением новых идей в товарах, услугах и процессах, а также самоорганизации команды участников.

Многие ученые и исследователи как в России, так и в других странах подразумевают под деятельностью стартапа именно инновационную деятельность. Однако как с нормативной, так и с экономической точек зрения не каждую деятельность стартапа можно отнести к инновационной. Данный тезис подкрепляется также современными научными обзорами, связанными с понятиями «бизнес-модель» и «инновационная бизнес-модель». Для того чтобы сформулировать понятие «инновационный стартап», необходимо определить место и роль инновационной деятельности в ее сопряжении со стартапом.

На современном этапе существует множество разносторонних и разнообразных определений понятия «инновации». Исследователями всего мира классическим признается авторское определение инновации И. Шумпетера, вышедшее в свет в 1912 г. [13]. При этом наиболее рациональным является определение инновации, данное А. И. Пригожиным. Наряду с определением

А. И. Пригожин сформулировал устоявшуюся классификацию характеристик инноваций [14]. На основе трудов ученых и исследователей в 2011 г. формализованное понятие инновации было закреплено в российском законодательстве. Именно нормативное определение инновации и производные от него лежат в основе существования НИС России, что влечет за собой применимость данных дефиниций в формировании и понимании определения инновационного стартапа.

Согласно Федеральному закону от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» инновации — это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. Вместе с определением инновации законодатель также ввел определение «инновационная деятельность» — это деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности; «инновационный проект» — это комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов [15].

Необходимо отметить, что определения, данные законодателем, в основном применяются в части классификации и дальнейшего регулирования процессов, связанных с распределением государственных ресурсов между субъектами инновационной деятельности, определение которых также дано в действующем законодательстве.

Одним из ключевых субъектов НИС выступает инновационная организация, осуществляющая свою деятельность с учетом трех существенных отличительных особенностей.

Первая особенность заключается в том, что сама по себе инновационная деятельность требует включения человеческого капитала высокого качества, из чего следует большое количество стимулирования, как материального, так и нематериального характера, выраженного в создании особой атмосферы в организации, специфической корпоративной культуры и т. п.

Вторая особенность заключается в осуществлении деятельности на основе решений, принятых интуитивно, иными словами, создавая новый рынок, невозможно исследовать поведение данного рынка, его реакцию на выдвинутое предложение.

И, наконец, третья особенность заключается в применении инновационной бизнес-модели, ключевыми критериями которой являются концептуальное представление (миссия бизнеса), бизнес-идея, рыночная стратегия, продукт (услуга), способ финансирования, управление [16].

Учитывая данные особенности в деятельности инновационной организации, а также авторское определение стартапа, представленное в настоящей статье, необходимо разграничить понятие «стартап» с позиции различий в критериях инновационной бизнес-модели на момент ее поиска и апробации (табл. 1).

Наблюдается совпадение в способе финансирования стартапа и инновационного стартапа — подходящим способом является венчурное финансирование. Также по критерию управления наблюдается единообразие в управленческих подходах среди стартапов и инновационных стартапов.

Таблица 1

Сравнительные характеристики бизнес-модели стартапа

Критерии бизнес-модели	Стартап	Инновационный стартап
Концептуальное представление (миссия)	Улучшить потребительские свойства продукта (услуги)	Внедрить принципиально новую технологию, изменяющую процессы жизнедеятельность человека и общества
Бизнес-идея	Направлена на повторение уже существующих бизнес-процессов с практическим, рационализаторским усовершенствованием	Оригинальная, придуманная впервые с учетом интуитивных представлений о потребительской ценности
Рыночная стратегия	Стратегия участия на конкурентном рынке за счет предоставления лучших конкурентных преимуществ	Стратегия создания нового рынка в отсутствие конкуренции и непредсказуемой емкостью. Пример — «Голубой океан»
Продукт (услуга)	Основана на применении рационализаторской идеи.	Основана на применении большого количества внедряемых инноваций (по принципу эмерджентности)

Выявленные в ходе сравнения характеристики бизнес-модели стартапа позволяют предположить, что инновационным стартапом является вид стартапа, целенаправленно осуществляющий поиск и апробацию инновационной бизнес-модели, основанной на коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов.

Выводы, заключение

Таким образом, можно охарактеризовать инновационный стартап как ключевой показатель (индикатор) развития корпорации, выбравшей инновационный путь развития.

Данный показатель (индикатор) может стать основой для выявления на ранних этапах инновационной активности малых форм частного бизнеса и оказания соответствующей поддержки в рамках мер, предусмотренных в рамках развития национальной инновационной системы России. Также возможно предположить, что наличие данного показателя (индикатора) может существенно повлиять на увеличение конкурентоспособности отечественных субъектов инновационной деятельности, а также повысить количественный уровень коммерциализации инновационных проектов в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Управление инновационными процессами / А. А. Харин, А. В. Рождественский, И. Л. Туккель, И. Л. Коленский, А. А. Харин мл. М. : 2015. 581 с.
2. Фонов А. Г., Кашинова Е. А. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития // Инновации. 2015. № 11(205). С. 25—29.
3. Бек Н. Н., Гаджаева Л. Р. Открытые инновационные бизнес-модели и стратегии: особенности, проблемы, перспективы развития // Вестник Московского университета. Серия. 6. Экономика. 2018. № 1. С. 140—159.
4. Адизес И. К. Управление жизненным циклом корпораций. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2014. 512 с.
5. Адизес И. К. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2014. 368 с.
6. Иншаков М. О., Орлова А. А. Инновационные стартапы в России: проблемы создания и маркетингового продвижения // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3. Экон. Экол. 2014. № 1(24). С. 66—76.
7. Каширин А. И., Семенов А. С. Венчурное финансирование инновационной деятельности // Инновации. 2006. № 1. С. 29—37.
8. Недзвецкий Н. С. Инновационный стартап как объект венчурного инвестирования: базовые и специфические характеристики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 2А. С. 124—137.
9. The U.S. Small Business Administration official site. URL: <https://www.sba.gov/content/startups-high-growth-businesses>. (дата обращения 05.01.2020).
10. Елина Н. С., Ковалева М. В., Широкова В. В., Силакова Л. В. Исследование управленческих особенностей технологического стартапа // Российское предпринимательство. 2018. Т. 19. № 1. С. 217—232.
11. Васильев Е. С., Харькова Н. Н. Инновационная парадигма: современная философия или основа предпринимательства? // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 1(26). С. 138—142.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. М. : Юрид. лит., 1994. № 32. Ст. 3301.
13. Шумпетер И. А. Теория экономического развития. М. : Эскмо, 2007. 609 с.
14. Пригожин А. И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики). М. : Политиздат, 1989. С. 270—275.
15. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О науке и государственной научно-технической политике». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=11507-0&rnd=E9520BCA0384327B747B869B6F9E5D11&req=doc&base=LAW&n=330143&REFDOC=11507&REFBASE=LAW#71as3cw508>. (дата обращения 05.01.2020).
16. Индикаторы инновационной деятельности 2016: статистический сборник. / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : НИУ ВШЭ, 2016. 320 с.

REFERENCES

1. Kharin A. A., Rozhdestvensky A. V., Tukkel I. L., Kolensky I. L., Harin A. A. Jr. Management of innovative processes. Moscow, 2015. 581 p. (In Russ.).
2. Fonotov A. G., Kashinova E. A. National Innovation System of Russia: State and Development Prospects. Innovations, 2015, no. 11, pp. 25—29. (In Russ.).
3. Bek N. N., Gadzhaeva L. R. Open innovative business models and strategies: features, problems, development prospects. Bulletin of Moscow University. Series. 6. Economics, 2018, no. 1, pp. 140—159. (In Russ.).
4. Adizes I. K. Corporate Life Cycle Management (Managing Corporate Lifecycles). Moscow, Mann, Ivanov and Ferber, 2014. 512 p. (In Russ.).
5. Adizes I. K. Mastering Change: The Power of Mutual Trust and Respect in Personal Life, Family Life, Business and Society. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber, 2014. 368 p. (In Russ.).
6. Inshakov M. O., Orlova A. A. Innovative startups in Russia: problems of creation and marketing promotion. Volgograd State University. Series 3, Economics. Ecology, 2014, no. 1, pp. 66—76. (In Russ.).
7. Kashirin A. I., Semenov A. S. Venture financing of innovative activity. Innovations, 2006, no. 1, pp. 29—37. (In Russ.).
8. Nedzvetsky N. S. Innovative startup as an object of venture investment: basic and specific characteristics. Economics: yesterday, today, tomorrow, 2017, 7(2A), pp. 124—137. (In Russ.).
9. The U. S. Small Business Administration official site. URL: <https://www.sba.gov/content/startups-high-growth-businesses>.
10. Elina N. S., Kovaleva M. V., Shirokova V. V., Silakova L. V. The study of managerial features of a technological startup. Russian Journal of Entrepreneurship, 2018, 19(1), pp. 217—232. (In Russ.).
11. Vasiliev E. S., Kharkova N. N. Innovative paradigm: modern philosophy or basis of entrepreneurship? Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute, 2014, no. 1, pp. 138—142.
12. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on December 16, 2019). Collected Legislation of the Russian Federation. Moscow, 1994. No. 32. Art. 3301. (In Russ.).
13. Schumpeter I. A. Theory of Economic Development. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 609 p. (In Russ.).
14. Prigozhin A. I. Innovations: incentives and obstacles (social problems of innovation). Moscow, Politizdat Publ., 1989. Pp. 270—275. (In Russ.).
15. Federal Law dated 08.23.1996 No. 127-FZ (as amended on 07.26.2019) “On Science and State Scientific and Technical Policy”. (In Russ.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=11507-0&rnd=E9520BCA0384327B747B869B-6F9E5D11&req=doc&base=LAW&n=330143&REFDOC=11507&REFBASE=LAW#71as3cw508>.
16. Gorodnikova N. V., Gokhberg L. M., Ditkovsky K. A. et al. Indicators of innovation 2016: a statistical databook. Moscow, 2016. 320 p. (In Russ.).

Как цитировать статью: Ежов А. С. Инновационный стартап — ключевой элемент национальной инновационной системы в России // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 250—255. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.171.

For citation: Ezhov A. S. Innovative startup as a key element of the national innovative system in Russia. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 250—255. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.171.

УДК 338.46:61
ББК 65.495

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.169

Коробкова Оксана Константиновна,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis
and Economic Security,
Khabarovsk State Academy of Economics and Law,
Russian Federation, Khabarovsk,
e-mail: korobkova.ok@yandex.ru

Коробкова Оксана Константиновна,
канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа
и экономической безопасности,
Хабаровский государственный университет экономики и права,
Российская Федерация, г. Хабаровск,
e-mail: korobkova.ok@yandex.ru

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК НОВЫЙ ЭТАП ГЕНЕЗИСА УСЛУГ СФЕРЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

DIGITALIZATION AS A NEW STAGE OF GENESIS OF THE HEALTHCARE SERVICES

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

Статья посвящена развитию сферы услуг здравоохранения в условиях цифровизации экономики. За последнее десятилетие общее количество производителей услуг здравоохранения в России сократилось почти на 50 %. Сокращение сети производителей услуг здравоохранения в сельских

районах привело к тому, что многим потребителям услуг — жителям сельских районов оказались недоступны услуги здравоохранения. Причинами, которые привели к снижению доступности услуг сферы здравоохранения, являются недостаточный объем финансирования,