

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

12.00.00 LAW SCIENCES

УДК 349.42
ББК 67.407

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.125

Utrendeeva Khalida Nizamievna,
Candidate of Law,
Associate Professor of Department of Jurisprudence,
Sevastopol Institute of Economics and Humanities
(branch) of the Crimean Federal University
named after V. I. Vernadsky,
Russian Federation, Sevastopol,
e-mail: halidal@list.ru

Утрендеева Халида Низамиевна,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры правоведения,
Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал)
Крымского федерального университета
им. В. И. Вернадского,
Российская Федерация, г. Севастополь,
e-mail: halidal@list.ru

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА УКРАИНЕ И В РОССИИ

REFORMING CERTAIN TYPES OF AGRICULTURAL RELATIONS IN UKRAINE AND RUSSIA

12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право
12.00.06 — Land law; natural resource law; environmental law; agricultural law

В статье рассматривается реформирование отдельных видов аграрных отношений на Украине и в Российской Федерации с позиций кризисного состояния, сложившегося в области сельского хозяйства указанных государств в условиях перехода к рыночной экономике. Освещены проблемные вопросы реформирования сельскохозяйственных организационно-правовых форм, усовершенствования земельных отношений, расширения состава рынка земель сельскохозяйственного назначения, устранения недостатков правового регулирования финансово-кредитных отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей, ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, налогообложения субъектов хозяйствования в агропромышленном секторе, а также технического и технологического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Кроме того, автором рассмотрены основные экономические и правовые проблемы, касающиеся государственного гарантирования соблюдения прав сельскохозяйственных товаропроизводителей, устранения диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, потребности применения инновационной деятельности в сельскохозяйственной отрасли.

Сделан вывод о том, что как на Украине, так и в Российской Федерации необходима новая аграрная политика, которая бы поспособствовала прекращению упадка аграрного сектора, постепенно восстановила социальную инфраструктуру сельских территорий, довела до логического завершения все аграрные преобразования. В аграрном секторе рассматриваемых государств почти разрушена материально-техническая база, отсутствуют средства для приобретения, например, минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов, ядохимикатов и пр. Исследование названных проблем является актуальным и своевременным, учитывая необходи-

мость усовершенствования и доработки механизма реализации норм (как украинского, так и российского) законодательства о государственной поддержке сельского хозяйства.

The article reveals a comparative aspect of the reform of certain types of agricultural relations in Ukraine and the Russian Federation. The topic is presented from the standpoint of the crisis in the field of agriculture of these countries in the transition to a market economy. Problematic issues are highlighted regarding: reforming agricultural legal forms; improvement of land relations; expanding the composition of the agricultural land market; elimination of deficiencies in the legal regulation of financial and credit relations of agricultural producers, pricing of agricultural products, taxation of business entities in the agricultural sector; as well as technical and technological support for agricultural producers.

In addition, the author examined the main economic and legal problems relating to state guaranteeing the observance of the rights of agricultural producers, eliminating the disparity in prices for agricultural and industrial products, and the need for innovative activities in the agricultural sector.

It is concluded that, as of today, both Ukraine and the Russian Federation need a new agricultural policy that would help stop the decline of the agricultural sector, gradually restore the social infrastructure of rural areas; brought to its logical conclusion all agrarian transformations. Indeed, in the agricultural sector of agricultural production of the countries under consideration, the material and technical base is almost destroyed, there are no funds for the acquisition of, for example, mineral fertilizers, fuels and lubricants, toxic chemicals and so on. The study of the above problems is relevant and timely, given the need to improve and refine the mechanism for implementing the norms (both Ukrainian and Russian) of legislation on state support for agriculture.

Ключевые слова: сельское хозяйство, крестьянские хозяйства, реформирование, аграрная политика, земельные отношения, налогообложение, кредитование, ценообразование, материально-техническое обеспечение, агропромышленный комплекс, государственная поддержка.

Keywords: agriculture, peasant farms, reforming, agrarian policy, land relations, taxation, lending, pricing, material and technical support, agribusiness, governmental support.

Введение

Актуальность исследования. Развитие современных аграрных отношений и проведения аграрной реформы тесно взаимосвязаны, что представляет собой единство социальных, экономических, организационных и правовых мер, осуществляемых государством в целях социально-экономического возрождения села. Принятые меры реформирования аграрных отношений в России на современном этапе их развития пока не в полной мере дали ожидаемые результаты. Это непосредственно связано с длительным переходом от командно-административной к рыночной системе управления.

Общая история Украины и Российской Федерации не могла не повлиять на возникновение однотипной кризисной ситуации в сельском хозяйстве этих стран. Видоизменения и реформирования требует значительное количество аграрных отношений, особенно организационно-правовые формы хозяйствования в сельском хозяйстве, земельные отношения в сфере сельскохозяйственного производства, а также ценообразование на сельскохозяйственную продукцию, кредитование и налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей как основных составляющих государственной поддержки села.

Важность проведения сравнительно-правового анализа аспектов реформирования аграрных отношений именно на Украине и в Российской Федерации объясняется не только общим историческим прошлым обоих государств, но и прежде всего одинаковыми исходными данными по предметно-объектному составу трансформационных процессов, схожим экономическим положением после распада СССР.

Целесообразность разработки темы. Применение сравнительного анализа при изучении исследуемой проблематики в сфере реформирования аграрных отношений Украины и Российской Федерации позволит сформулировать научно-теоретические рекомендации, направленные на усиление эффективности практического взаимодействия опытом преодоления аграрного кризиса этих государств с единым историческим прошлым. Существующие различия последствий проведения реформирования некоторых аспектов аграрных отношений указывают на необходимость выбора более действенных механизмов совершенствования, а именно российских.

Научно-теоретическим основанием исследования послужили источники (как украинские, так и российские) по аграрному и земельному праву, а также других отраслей. Речь идет о трудах: А. И. Алтухова, Я. В. Ворониной, В. П. Ермоленко, О. Д. Ермоленко, Н. Ф. Зарук, И. М. Зейналова, Н. К. Котелевской, И. Ю. Михайловского, Л. В. Намруевой, М. Г. Понзель, О. Д. Радченко, И. П. Чупиной, Ю. Н. Чупина и др.

Цели и задачи исследования заключаются: а) в установлении сущности и особенностей реформирования различных видов аграрных отношений по законодательству Украины и Российской Федерации на основе сравнительно-правового

анализа; б) определении общих и отличительных особенностей аграрной реформы в этих двух государствах; в) формулировании научных выводов и внесении рекомендаций по улучшению эффективности ведения их сельскохозяйственной деятельности.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что данное исследование является первым в российской правовой науке многоаспектным сравнительно-правовым анализом реформирования аграрных отношений именно Украины и Российской Федерации.

В основу **методологии** исследования положен комплексный подход к анализу правовых вопросов реформирования аграрных отношений по законодательству Украины и Российской Федерации. С помощью исторического метода изучался процесс возникновения и эволюции аграрных отношений, развития правовой регламентации их реформирования. Сравнительно-правовой и нормативно-аналитический методы были задействованы для сопоставления отдельных положений законодательства Украины и Российской Федерации, при анализе научных аграрно-правовых источников. Системно-функциональный метод использован для изучения факторов и причинно-следственных связей развития земельных, кредитных, налоговых и других отношений в аграрном секторе Украины и Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы определяется полученными в ходе исследования собственными умозаключениями и практическими рекомендациями, которые могут способствовать разработке новой государственной политики в сфере поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Они также могут быть использованы как теоретическая база реформирования аграрных отношений в соответствующей бизнес-сфере хозяйствования государств с единым историческим прошлым.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его теоретических положений и выводов: а) при дальнейшем изучении реформирования аграрных отношений на Украине и в Российской Федерации; б) при нормотворческой деятельности с целью развития и совершенствования аграрно-земельного законодательства; в) при правоприменении; г) в учебном процессе, при подготовке учебников, учебных пособий, методических рекомендаций для студентов юридических и аграрных высших учебных заведений.

Основная часть

В аграрном и земельном законодательстве как Украины, так и Российской Федерации сложился институт правового регулирования реформирования аграрных отношений. Как показывает накопленный всей земледельческой цивилизацией опыт аграрных реформ, становление рыночной экономики в агросфере — это прежде всего создание институтов, обеспечивающих ее функционирование [1, с. 87]. Названный правовой институт имеет комплексный характер, поскольку содержит в себе нормы, направленные на обеспечение видоизменения нескольких видов отношений, занимающих центральные позиции в агропромышленном хозяйствовании обоих государств, а именно тех, которые возникают при производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработке и реализации.

Особого научного внимания требует рассмотрение следующих вопросов: реформирование сельскохозяйственных организационно-правовых форм (обновление правового обеспечения); усовершенствование современных земельных

отношений (повсеместная приватизация земель сельскохозяйственного назначения); расширение состава рынка земель сельскохозяйственного назначения (необходимость его создания на Украине); устранение недостатков правового регулирования финансово-кредитных отношений, ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, налогообложения в агропромышленном секторе, а также технического и технологического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В ходе аграрной реформы на Украине и в Российской Федерации попредметно с разницей во времени произошла масштабная реорганизация коллективных хозяйств (колхозов) в новые субъекты с сохранением их земельно-имущественной целостности; реорганизация коллективных хозяйств в новые с одновременным созданием на их базе частных сельскохозяйственных хозяйств; ликвидация коллективных хозяйств с последующей передачей единым комплексом их имущества и земли в аренду частным сельскохозяйственным предприятиям; ликвидация коллективных хозяйств, включая полное распределение их имущества и земли среди их членов, без создания новых субъектов хозяйствования; создание на базе коллективного хозяйства новых субъектов крестьянских хозяйств (фермерских и личных подсобных) и т. д.

По последнему следует отметить высокие темпы развития именно фермерства в сельском хозяйстве, о чем свидетельствует расширение земельных участков для ведения фермерских хозяйств по сравнению с приростом их численности. Например, в Волгоградской области России их число увеличилось с 2068 существовавших на 1 апреля 1994 г. до 11,5 тыс. [2, с. 56]. Заметно возросла и роль личных подсобных хозяйств населения, которые производят 43 % всей валовой продукции сельского хозяйства (Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996—2000 годы // Российская газета. 17 июля 1996 г.).

Так как изначально развитие сельского хозяйства было обусловлено монополией государственной собственности на землю, имущество и произведенную продукцию — как следствие, оправдано возникла и необходимость в реформационных мероприятиях по созданию условий равноправного развития всех форм собственности и хозяйствования на земле. На Украине и в Российской Федерации были проведены различные государственные программы по разгосударствлению и приватизации земли. В их результате расширились права собственности на землю, кроме государственной образовались еще частная и коллективная. Чуть позже совершенно новыми видами прав стали: право пожизненного наследуемого владения землей, которое впоследствии было заменено на право постоянного пользования и право аренды земельных участков. Новеллой стало и то, что собственность на землю начала предоставляться на бесплатных началах гражданам для организации крестьянского хозяйства, приусадебного участка или участка под строительство. Положительным достижением было и официальное законодательное закрепление норм по охране и целевому назначению земель.

В целом земельные реформы в указанных выше государствах на сегодня все же нельзя считать завершенными, ведь до сих пор процесс «приватизации» действует путем передачи земель государственной собственности гражданам из земель запаса или резервных фондов. О незавершенности реформ свидетельствует и мораторий на оборот земель

сельскохозяйственного назначения на Украине [3] — отсутствует рынок земли; а также «возможная продажа земельных участков иностранцам» [4].

Реформирование других аграрных отношений, таких как ценовые, кредитные, налоговые, технического и технологического обеспечения, как на Украине, так и в Российской Федерации проходит в условиях экономического кризиса. Нерешенными вопросами остаются: диспаритет цен, нестабильность кредитных ставок для сельскохозяйственных субъектов малого бизнеса, слабая государственная поддержка национальных инновационных аграрных проектов, неотлаженность эквивалентного обмена между продукцией сельского хозяйства с другими отраслями.

Как известно, основой надежного финансово-кредитного механизма является отлаженная система налогообложения, а именно регулярное и бесперебойное наполнение государственных бюджетов. Но, к сожалению, государственная власть не всегда обоснованно вводит те или иные сборы и обязательные платежи, порой они и вовсе не сопоставимы с платежеспособностью некоторых сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вследствие низкой доходности сельскохозяйственного труда 17 % крестьян находятся за чертой бедности. Заработная плата в аграрном секторе составляет почти 50 % по отношению к среднероссийскому уровню, не обеспечивая ни воспроизводства рабочей силы, ни стимулирования труда [5, с. 138]. Не стоит также забывать и о том, что у сельских жителей доля расходов на покупку пищевых продуктов в потребительских расходах домохозяйств значительно выше, чем у городских [6].

Кроме того, на Украине, в отличие от Российской Федерации, Налоговый кодекс был принят лишь в 2010 г., что еще больше затормозило своевременное урегулирование некоторых важных вопросов налогообложения аграрного сектора. Тут можно указать на проблему отсутствия зависимости «права на налоговую льготу» [7] от фактического использования нежилых зданий в сельскохозяйственной деятельности и статуса их владельца, то есть без разницы — это физическое лицо, физическое лицо-предприниматель или вообще юридическое лицо. Нет ответа и на вопрос, почему сумма безвозвратной финансовой помощи на Украине включается в общую сумму налогового дохода при определении доли сельскохозяйственного производства товаров и соответствует условиям определения дохода. При получении и возврате возвратной финансовой помощи ни у одной из сторон ни доходы, ни расходы не возникают. Исключением является лишь ситуация, когда возвратная финансовая помощь становится безвозвратной — тогда у ее получателя возникает доход [8]. Но если брать картину в целом, то на Украине за последние годы сложился относительно стабильный механизм, с преемственными программами и положительной динамикой финансирования [9, с. 486], что не может не радовать.

К главному недостатку российской налоговой системы по вопросам аграрной экономики можно отнести: «отсутствие взаимосвязи между отдельными видами налогов и, как следствие, нарушение принципа однократности налогообложения, что значительно увеличивает налоговое давление на сельскохозяйственные предприятия, создавая в то же время видимость его нормального уровня по отдельным видам налогов» [10, с. 128].

Такая же проблема характерна для технического и технологического обеспечения аграриев. Учитывая то, что в наших странах современная техника в основном иностранной поставки, о завершении реформы в этой сфере

говорить также нельзя. Дабы добиться устойчивой и эффективной тенденции развития агропромышленного комплекса, государствам прежде всего следует больше внимания уделять разработкам технологий нового поколения, в основу которых закладывать высокое качество получаемой продукции, ресурсосбережение, экологическую безопасность и конкурентоспособность на мировом рынке. Бесспорно, индустриальные технологии обуславливают выпуск принципиально новых высокопроизводительных и ресурсосберегающих машин и оборудования (Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 25 июня 2007 г. № 342 «О Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года»). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2062813/>. В недостаточной степени развита и льготная система кредитования и страхования, информационно-консультационная служба, маркетинговая сеть и пр. [11, с. 179]. Без доступности этих элементов рынка аграриям будет достаточно сложно выйти на новый, более высокий уровень производительности.

Что касается современного реформирования аграрного сектора на Украине и в Российской Федерации, то здесь следует ставить задачу по коренному изменению стратегии и тактики аграрной реформы в обоих государствах. Приоритет следует отдавать государственному регулированию и государственной поддержке национального сельскохозяйственного товаропроизводителя. Кроме того, помимо государственного финансирования сельского хозяйства необходимо

привлекать и иные источники получения оборотного капитала сельхозпредприятиями [12, с. 246]. Особенно это касается технического и технологического обеспечения.

Конечно же, потребуется немалое время для внесения изменений в наши законодательные системы, включая мероприятия по контролю качества и тарификации, но нужно двигаться вперед. Не помешает также и усиление организации реальной борьбы с коррупцией во властных и бизнес-структурах [13, с. 24], это позволит снизить бюрократические издержки как российского, так и украинского бизнеса.

Заключение

Украине и России больше всего сейчас необходима новая аграрная политика, которая бы смогла поспособствовать решению следующих проблем: прекращение упадка аграрного сектора; восстановление и развитие социальной инфраструктуры сельских территорий; ускорение и доведение до логического завершения аграрных преобразований; поэтапное становление в сельском хозяйстве частного сектора; эффективное функционирование нововводимых организационно-правовых форм хозяйствования; расширение кооперативных отношений и рыночной инфраструктуры; реальная помощь национальным товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции путем проведения их государственной поддержки в сфере ценообразования, кредитования, налогообложения и материально-технического обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чупина И. П., Воронина Я. В., Чупин Ю. Н. Аграрная реформа как институциональная основа развития сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2018. № 6(173). С. 86—90.
2. Михайловский И. Ю. Аграрные преобразования в начале 1990-х годов и социально-политические настроения в российской деревне (на примере Волгоградской области) // Проблемы науки. 2017. № 7(89). С. 50—58.
3. Понзель М. Г. В Украине стартовала земельная реформа: что нужно знать о проблемном законе // Юридический портал Протокол. URL: https://protocol.ua/ru/v_ukraine_startovala_zemelnaya_reforma_chno_nugno_znat_o_problemnom_zakone/
4. Понзель М. Г. Землю отдадут иностранцам, села оставят без денег: эксперты о реформе Зеленского // Юридический портал Протокол. URL: https://protocol.ua/ru/zemlyu_otdadut_inostrantsam_sela_ostavyat_bez_deneg_eksperti_o_reforme_zelenskogo/
5. Намруева Л. В. Взаимодействие коллективного и семейного укладов в южнороссийских селах (по материалам исследования 2018 г.) // Logos et Praxis. 2019. № 2. С. 134—142.
6. Алтухов А. И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 4. С. 2—14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35102209>.
7. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI. URL: https://minfin.com.ua/taxes/-/tax_kodex_2017.html.
8. Журавковская Е. Возвратная финпомощь: получение, учет и налогообложение // Хозяйственные операции в агросекторе. URL: <https://uteka.ua/publication/agro-4-gospodarski-operacii-v-agro-sektori-35-vozvratnaya-finpomoshh-poluchenie-uchet-i-nalogooblozhenie>.
9. Радченко О. Д. Аграрный бюджет сельского хозяйства Украины в условиях реформ // Никоновские чтения. 2015. № 20-1. С. 486—487.
10. Зарук Н. Ф. Влияние налогообложения на аграрную политику региона // Нива Поволжья. 2015. № 2(35). С. 124—131.
11. Котелевская Н. К. Трансформационные процессы аграрного сектора в российской деревне // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. С. 174—180.
12. Ермоленко О. Д., Ермоленко В. П. Сельское хозяйство Ростовской области в период аграрной реформы: современное состояние и перспективы развития // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. 2017. № 1(25). С. 244—255.
13. Зейналов И. М. Проблемы модернизации аграрной политики в России // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. 2014. № 4(182). С. 21—27.

REFERENCES

1. Chupina I. P., Voronina Ya. V., Chupin Yu. N. Agrarian reform as an institutional basis for the development of agriculture. Agrarian Bulletin of the Urals, 2018, no. 6, pp. 86—90. (In Russ.).
2. Mikhailovsky I. Yu. Agrarian transformations at the beginning of the 1990s and socio-political moods in the Russian village (on the example of the Volgograd region). Problems of Science, 2017, no. 7, pp. 50—58. (In Russ.).
3. Ponzel M. G. Land reform started in Ukraine: what you need to know about the problem law. Legal Portal Protocol. (In Russ.). URL: https://protocol.ua/ru/v_ukraine_startovala_zemelnaya_reforma_chno_nugno_znat_o_problemnom_zakone/

4. Ponzel M. G. Land will be given to foreigners, villages will be left without money: experts on Zelensky's reform. (In Russ.). Legal Portal Protocol. URL: https://protocol.ua/ru/zemlyu_otdadut_inostrantsam_sela_ostavyat_bez_deneg_eksperti_o_reforme_zelenskogo/
5. Namrueva L. V. Interaction of collective and family structures in South Russian villages (based on study of 2018). Logos et Praxis, 2019, no. 2, pp. 134—142. (In Russ.).
6. Altukhov A. I. Problems of development of agroindustrial complex of the country and need of their accelerated decision. Economy of agriculture of Russia, 2018, no. 4, pp. 2—14. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35102209>.
7. The Tax Code of Ukraine dated December 2, 2010, no. 2755-VI. URL: https://minfin.com.ua/taxes/-/tax_kodex_2017.html.
8. Zhurakovskaya E. Return financial assistance: obtaining, accounting and taxation. Business operations in the agricultural sector. (In Russ.). URL: <https://uteka.ua/publication/agro-4-gospodarski-operacii-v-agrosektori-35-vozvratnaya-finpomoshh-poluchenie-uchet-i-nalogooblozhenie>.
9. Radchenko O. D. The Agrarian Budget of Ukraine's Agriculture under Reform. Nikon Readings, 2015, no. 20-1, pp. 486—487. (In Russ.).
10. Zaruk N. F. The effect of taxation on the agrarian policy of the region. Niva Volga, 2015, no. 2, pp. 124—131. (In Russ.).
11. Kotelevskaya N. K. Transformational processes of the agricultural sector in the Russian village. Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy, 2019, no. 3, pp. 174—180. (In Russ.).
12. Ermolenko O. D., Ermolenko V. P. Agriculture of the Rostov region during the agrarian reform: current status and development prospects. Scientific journal of the Russian Research Institute of Land Reclamation, 2017, no. 1, pp. 244—255. (In Russ.).
13. Zeinalov I. M. Problems of modernization of agrarian policy in Russia. University proceedings. North Caucasus region. 2014, no. 4, pp. 21—27. (In Russ.).

Как цитировать статью: Утрендеева Х. Н. Реформирование отдельных видов аграрных отношений на Украине и в России // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 310–314. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.125.

For citation: Utrendeeva K. N. Reforming certain types of agricultural relations in Ukraine and Russia. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1, pp. 310–314. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.125.

УДК 343.9
ББК 67.410.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.108

Postanak Vladimir Dmitrievich,
Chairman of the Bar Association “Troy”,
chamber of lawyers of Stavropol Krai,
Russian Federation, Moscow,
e-mail: PVD201965@mail.ru

Постанюк Владимир Дмитриевич,
председатель коллегии адвокатов «Троя»,
адвокатская палата Ставропольского края,
Российская Федерация, г. Москва,
e-mail: PVD201965@mail.ru

ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ОПЕРАТИВНОГО РАБОТНИКА И ЭКСПЕРТА-КРИМИНАЛИСТА ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

INTERACTION BETWEEN THE INVESTIGATOR, THE OPERATIVE WORKER AND THE CRIMINAL EXPERT IN SOLVING AND INVESTIGATION OF CRIMES ASSOCIATED WITH ILLEGAL TRAFFICKING OF DRUGS

12.00.12 — Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-разыскная деятельность
12.00.12 — Criminalistics, forensic expert activity, law enforcement intelligence operation

Статья посвящена рассмотрению форм взаимодействия следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Анализируются различные подходы к определению понятия взаимодействия. Устанавливается необходимость научного развития данного направления и усиления форм взаимодействия сотрудников правоохранительных органов в сфере борьбы с наркопреступностью. Так, как на сегодняшний день этот вид преступности не устраним, борьба с незаконным оборотом наркотиков ведется постоянно.

На раскрытие и расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков направлены силы и средства различных подразделений. Осуществить борьбу с преступностью в данной сфере только одним подразделением

невозможно. Для этого требуется проведение комплекса мероприятий, для которого, безусловно, необходимо направить силы, средства, умения и навыки различных подразделений. Более того, стоит отметить, что только от слаженной работы следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста зависит положительный итог раскрытия и расследования преступлений.

В широком смысле взаимодействие — это согласованная деятельность правоохранительных, контролирующих, а также других государственных и негосударственных органов и должностных лиц, направленная на выявление, расследование и раскрытие преступлений с доступным соотношением полномочий, средств и методов, определенных законом для всех субъектов этой деятельности. Ученые высказывают различные утверждения по поводу