

10. Van G. *Property rights and income inequality*. URL: <https://www.researchgate.net/publication/348324750>.
11. Pokrovskaya N. V. Models of taxation of income on bank deposits and their relationship with the volume of savings of the population. *Economics and Environmental Management*, 2016, no. 3. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-nalogooblozheniya-dohodov-po-bankovskim-vkladam-i-ih-svyaz-s-obemami-sberezheniy-naseleniya>.
12. Information on personal income taxes in Germany. *Worldwide Tax Summary-Corporate Taxes 2018/19*. (In Russ.) URL: <https://taxsummaries.pwc.com/germany/individual/taxes-on-personal-income>.
13. Djanani Ch., Brähler G., Lösel Ch. *German income tax: personal income tax, corporate income tax and trade tax*. (In Russ.) URL: <https://www.researchgate.net/publication/41463850>.
14. Akhmadullin I. R., Safina A. V. Problems of efficiency of flat income tax schedule as an instrument of social justice. *Smart innovation, system and technologies*, 2019, no. 139, pp. 106—111.
15. Johnson A. *Multistate Income Tax*. URL: https://www.researchgate.net/publication/343289390_Multistate_Income_Tax.

Как цитировать статью: Черноусова К. С., Баскаков Л. В., Максакон И. Ф., Келлер И. Д. Налог на доходы по вкладам в России и международной практике // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 185—189. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.172.

For citation: Chernousova K. S., Baskakov L. V., Maksakov I. F., Kelliker I. D. Income tax on deposits in Russia and in international practice. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 185—189. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.172.

УДК 338.45
ББК 65.291.551-21

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.169

Chernousova Kristina Alexandrovna,
Student of Graduate School
of Business and Management,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: nds_vc@mail.ru

Черноусова Кристина Александровна,
студент Высшей школы управления и бизнеса,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: nds_vc@mail.ru

Livintsova Maria Gennadievna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of Graduate School
of Business and Management,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Russian Federation, Saint Petersburg,
e-mail: livintsova_mg@spbstu.r

Ливинцова Мария Геннадьевна,
канд. экон. наук,
доцент Высшей школы управления и бизнеса,
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
Российская Федерация, г. Санкт-Петербург,
e-mail: livintsova_mg@spbstu.r

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ

RESEARCH OF FEATURES OF METHODS FOR EVALUATING INNOVATIVE POTENTIAL OF ENTERPRISES

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье рассматриваются структурный, ресурсный, R&D и результативный методы оценки инновационного потенциала предприятий. Проведен сравнительный анализ этих методов по учету следующих параметров: кадровый, финансовый, интеллектуальный, материально-технический, финансовый, организационный, маркетинговый, влияние внешней среды. В статье сделаны выводы об особенностях применения рассматриваемых методов для различных предприятий и обозначены их основные преимущества и недостатки.

Выполнены расчеты по определению инновационного потенциала на основе финансовой отчетности предприятий различных размеров и сфер деятельности, осуществляющих инновационные внедрения в процессы производства. На основе полученных в результате выполнения расчетов данных авторами сделаны выводы о практической применимости рассмотренных методов оценки инноваци-

онного потенциала предприятия. Обосновано, что наиболее точную оценку, включающую наибольшее количество параметров, можно получить при помощи структурного метода и R&D-метода, но для самостоятельной оценки предприятием своего инновационного потенциала наиболее подходящим является ресурсный метод.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные результаты дают представление о существующих методах оценки инновационного потенциала, об их особенностях, а также об имеющихся ограничениях по применению этих методов. Авторы обращают внимание на такой фактор внешнего воздействия на инновационный потенциал предприятий, как государство. Степень влияния государственной поддержки на развитие инновационных процессов, происходящих на предприятии, проанализирована на основе статистических

данных. Таким образом, поднимается вопрос о возможности включения степени государственной поддержки в перечень влияющих на инновационный потенциал предприятия параметров.

The paper discusses various methods for assessing the innovative potential of enterprises in terms of structure, resources, research and development, and effectiveness. Further, a comparative analysis of methods for assessing innovative potential was carried out according to the following parameters: personnel; finance; objects of intellectual property; material and technical equipment; control; marketing; the influence of the external environment. Conclusions are made about the features of the application of the considered methods at various enterprises and the main advantages and disadvantages of the considered methods are indicated.

Calculations have been made to determine the innovative potential on the basis of financial statements of enterprises of various sizes and fields of activity that carry out innovative implementations in production processes. Based on the data obtained as a result of the calculations, the authors made conclusions about the practical applicability of the considered methods for assessing the innovative potential of an enterprise. It has been substantiated that the most accurate assessment, including the largest number of parameters, can be obtained using structural and R&D methods, but the resource method is the most suitable for an enterprise's self-assessment of its innovative potential.

The practical significance of this work lies in the fact that the results obtained provide an idea of the existing methods for assessing innovative potential, their features, as well as the existing limitations on the use of these methods. The authors draw attention to such a factor of external influence on the innovation potential of enterprises as the state. The degree of influence of the state support on the development of innovative processes taking place at the enterprise is analyzed on the basis of statistical data. Thus, the question is raised about the possibility of including the degree of the state support in the list of parameters affecting the innovative potential of the enterprise.

Ключевые слова: инновационный потенциал, оценка инновационного потенциала, параметры оценки инновационного потенциала, практика оценки инновационного потенциала, ресурсный метод оценки инновационного потенциала, структурный метод оценки инновационного потенциала, результативный метод оценки инновационного потенциала, R&D-метод, показатели оценки инновационного потенциала, особенности оценки инновационного потенциала.

Keywords: innovative potential, assessment of innovative potential, parameters for assessing innovative potential, practice of assessing innovative potential, resource method for assessing innovative potential, structural method for assessing innovative potential, effective method for assessing innovative potential, R&D method, indicators for assessing innovative potential, features of assessing innovative potential.

Введение

В рейтинге Bloomberg Innovation Index 2020 Россия находится на 26-м месте [1]. Несмотря на улучшение позиции в рейтинге (за год Россия поднялась с 27-го до 26-го места), еще в 2016 г. Россия находилась на 12-м месте рейтинга, а в 2015 г. занимала 14-е место. Bloomberg Innovation Index рассчитывается на основе семи показателей: затраты на научно-исследовательские работы, продуктивность, концентрация

высокотехнологичных компаний, распространенность высшего образования, добавленная стоимость товаров, число регистрируемых патентов и количество исследователей. Понижение позиции в данном рейтинге свидетельствует о стагнации в области внедрения инноваций в нашей стране, что в современных условиях глобального рынка является обязательным фактором роста позиции России на мировой арене.

Актуальность темы обусловлена тем, что государство поддерживает внедрение инновационных технологий в различные направления деятельности предприятий. Инновационно активные предприятия считаются наиболее благоприятными (привлекательными) с инвестиционной точки зрения. Для того чтобы выявить степень возможности внедрения инноваций в деятельность предприятия, оценивают его инновационный потенциал.

Целью данного исследования является раскрытие особенностей существующих методов оценки инновационного потенциала предприятий.

В рамках достижения поставленной цели предусматривается необходимым выполнение следующих **задач**:

- 1) обзор существующих методов определения инновационного потенциала предприятия;
- 2) формулирование вывода и комментариев по существующим на данный момент методам оценки инновационного потенциала.

Объект исследования — оценка инновационного потенциала предприятия.

Предмет исследования — методы оценки инновационного потенциала.

Изученность и разработанность проблемы. В рамках исследования рассматриваются структурный, ресурсный, R&D и результативный методы оценки инновационного потенциала предприятий. Помимо них, существует еще множество других подходов. Как правило, различие заключается в разнообразном определении структуры и составляющих инновационного потенциала:

- 1) оценка на основе анализа внутренней среды предприятия, элементы которой группируют в блоки (А. А. Бовин и Р. А. Фатхутдинов [2]);
- 2) оценка на основе диагностического подход, где в качестве системы может выступать предприятие в целом или его подразделения (В. Н. Гунин [2]);
- 3) оценка инновационного потенциала через обеспеченность ресурсами с использованием нормативных среднетраслевых значений (А. А. Трифилова [3]);
- 4) оценка предприятия через систему коэффициентов, определяющих составляющие инновационного потенциала (И. В. Шляхто [3]);
- 5) оценка предприятия по ряду критериев, которые характеризуют его инновационный потенциал (В. Л. Горбунов [4], С. В. Пупенцова [5]).

Целесообразность разработки темы обусловлена тем, что основным фактором и необходимым условием повышения конкурентоспособности предприятия становится оценка его экономического и инновационного потенциала, поскольку уровень внедрения инновационных технологий в производство может сыграть решающую роль в долгосрочной перспективе.

Практическая значимость заключается в необходимости оценки инновационного потенциала предприятиями, так как отсутствие инноваций в деятельности ведет к техническому и моральному устареванию производства, что, в свою очередь, влияет на качество и соответствие

современным требованиям выпускаемой данным предприятием продукции и на его инвестиционную привлекательность.

Научная новизна заключается в сравнении результатов практического применения различных методов оценки инновационного потенциала предприятий. Основные результаты исследования, обладающие научной новизной, следующие:

1. Методы неэффективны для оценки многоуровневых компаний и холдингов.
2. Сравнение оценок, полученных при помощи рассмотренных методов, возможно только внутри одной отрасли.
3. Точность полученной оценки зависит от методик квантификации и шкалирования.
4. Применение рассмотренных методов оценки невозможно без участия специалиста по профилю деятельности компании. Следовательно, самостоятельная оценка предприятием инновационного потенциала сложна.
5. Рассмотренные методы не подходят для оценки деятельности государственных предприятий, поскольку оценка инновационных внедрений рассматривается с точки зрения получения социального эффекта.
6. Значения оценки инновационных потенциалов предприятий различных размеров могут иметь приблизительно одинаковые значения.

Основная часть

Методология. На сегодняшний день существует несколько основных методов оценки инновационного потенциала предприятия, каждый из которых обладает как определенными преимуществами, так и недостатками. Ни один из существующих методов оценки нельзя назвать универсальным, поскольку все они так или иначе требуют учета размера (малое, среднее или крупное) и специфики деятельности предприятия.

В ходе исследования были рассмотрены структурный, ресурсный, R&D и результативный методы оценки инновационного потенциала предприятия.

Структурный метод

Метод выделяет отдельную группу показателей инновационного потенциала, которая в комплексе с другими дает общее представление о происходящих внутри организации инновационных процессах. Структурный анализ приводится в работах И. В. Шляхто [3] и О. И. Имайкиной [6] как один из возможных методов определения инновационного потенциала предприятий.

Чаще всего показатели объединяют в классификационные группы, представленные в табл. 1, однако единого подхода не существует.

Таблица 1

Обобщенный вид группировки факторов в «структурном методе (составлено авторами на основе [3, 6])

Группа показателей	Данные по группе	Примечание
Кадровые	– общее число сотрудников, которые связаны с НИОКР; число сотрудников, разделенных по видам деятельности (прикладные, фундаментальные исследования и разработки); – количество людей на предприятии, разделенных на квалификационные группы (выделение в группы на основе имеющегося образования); – объединение по должностным группам; соотношение количества квалифицированного персонала к неквалифицированному, а также выявление причин их изменения при наличии таковых	
Материальные	– объекты основного фонда (здания, постройки, сооружения, оборудование и пр.); – научные оборудования и их элементы (исследовательские установки, сложные измерительные, испытательные приборы, вычислительная техника); – показатели о производственных площадках, объектах, зданиях, среди которых должны учитываться и арендуемые	Данные, которые необходимо получать как в стоимостном, так и количественном выражении, должны быть предоставлены по каждому отдельному объекту, а также включать в себя степень их эксплуатации и общие особенности применения
НИОКР	– открытия с официальной регистрацией; – количество патентов и авторских свидетельств; – количество произведенных образцов по видам; – число лицензионных договоров	
Финансовое обеспечение	– расходы на НИОКР; – общие суммы текущих расходов; – объем капитальных вложений	Позволяет дать объективную оценку активности в инновационной деятельности компании
Информационное обеспечение	– количество сотрудников, занятых информационной деятельностью; – расходы на информационную деятельность; – удельный вес стоимостного компонента задействованной вычислительной техники и копировально-множественного оборудования среди активов основных фондов промышленного предприятия; – затраты на научно-информационную деятельность, а также учитываются затраты на НИОКР	

Ресурсный метод

Метод основан на анализе достаточности ресурсов, требуемых для ведения инновационной деятельности. Единовременный анализ ресурсов и издержек (затраты на разработку и использование новых технологий) позволяет сделать вывод о возможности предприятия реализовывать

выбранную стратегию инновационного развития. Классификация показателей, которые оцениваются в рамках ресурсного метода, представлена в табл. 2.

В качестве недостатка методика, основанной на анализе одного или нескольких ресурсов, можно назвать оставление без внимания других ресурсных сфер.

Таблица 2

Обобщенные показатели оценки при использовании «ресурсного метода» (составлено авторами на основе [6])

Подгруппа	Показатель	Расчет
Человеческие ресурсы	Квалификация управленческого персонала	Оценивает уровень и соответствие персонала квалификационным требованиям (требует оценки эксперта)
	Использование программных продуктов (системы сбора данных, документооборота и т. д.)	Оценивает использование сотрудниками программных инструментов (требует оценки эксперта)
	Доля производственных рабочих в общей численности работников	Отношение численности работающих на производстве в общей численности работников предприятия
Финансовые ресурсы	Расходы на НИОКР	Доля расходов на НИОКР в общих затратах
	Показатель эффективности капитальных вложений	Определяется как частное объема капитальных вложений и прироста прибыли от капитальных вложений
	Объем возможных затрат на НИОКР	Характеризует возможные затраты на проведение НИОКР (требует оценки эксперта)
	Инвестиционная активность	Анализ осуществленных капиталовложений (требует оценки эксперта)
Материально-технические ресурсы	Фондовооруженность	Оснащенность работников предприятия основными фондами. Определяется как отношение среднегодовой стоимости основных фондов к среднесписочной численности работающих
	Автоматизация производства	Анализ долей производства с применением ручного труда и машинного, а также современность оборудования (требует оценки эксперта)
	Производительность труда	Отражает размер выручки, приходящейся на одного работающего
	Коэффициент годности основных фондов	Отношение остаточной стоимости к полной балансовой стоимости основных средств
	Коэффициент обновления основных фондов	Отношение стоимости основных фондов, введенных в производство в течение года, к стоимости основных фондов на конец года
	Коэффициент постоянного актива	Показывает долю собственного капитала, направленного на финансирование внеоборотных активов
Информационные ресурсы	Качество коммуникационных связей внутри предприятия	Анализ согласованности действий различных подразделений (требует оценки эксперта)
	Эффективность обратной связи между подразделениями	Соответствие действий подразделений управленческим задачам (требует оценки эксперта)
	Доступность информации о внешней среде	Оценка работы маркетинговой службы и влияния внешних факторов на результаты деятельности предприятия (требует оценки эксперта)
	Система автоматизированной обработки информации	Оценка открытости и доступности получения необходимой информации (требует оценки эксперта)

R&D-метод

Частное соотношение расходов на научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу (НИОКР), включающее ресурсы и условия для их проведения (*R&D-input*) и практических денежных результатов осуществления инноваций (*R&D-output*), является индексом инноваций I_{inov} , который позволяет объективно оценить эффективность усилий предприятия по развитию инноваций:

$$I_{inov} = R\&D-input / R\&D-output.$$

Для измерения меры взаимодействия инноваций в рыночных условиях на предприятие и, как результат, извлечение положительных финансовых потоков необходимо действовать согласно следующему алгоритму:

1. Обозначить ряд факторов, влияющих на рыночную стоимость предприятия.

2. Выбрать факторы, отражающие инновационную составляющую на предприятии.

3. Определить факторы, отражающие «скрытую стоимость» компании.

4. Определить факторы инновационной составляющей из форм финансовой бухгалтерской отчетности.

5. Для анализа и оценки влияния инновационных факторов на стоимость применить функцию множественной регрессии.

При проведении анализа изучаются ежеквартальные финансовые результаты деятельности с первого квартала базового года по первый квартал текущего. Анализ основывается на следующих документах учета финансовой деятельности: отчет о финансовых результатах (строки: доходы от участия в других организаций, прибыль (убыток) от продаж), отчет о движении денежных средств (строки: денежные потоки инвестиционных операций, денежные потоки от текущих операций), отчет об изменении капитала. Также следует

рассмотреть динамику следующих статей доходов и расходов: валовая прибыль, основные средства, операционные расходы, расходы на НИОКР, объем продаж, себестоимость продаж.

Предполагается, что на процесс формирования перечисленных статей влияют инновационные факторы, которые указаны в табл. 3.

Для достижения корректности оценки выполняются следующие преобразования: от каждого числа берется

логарифм, затем находится разность между фактическим значением логарифма и его среднего значения, что позволяет избавиться от свободного члена в функции регрессии.

Результативный метод

В рамках данного метода для определения экономического и инновационного потенциала предприятия предполагается построение модели, параметры которой должны иметь определенные характеристики [8]. Они представлены в табл. 4.

Таблица 3

Инновационные факторы в R&D-методе (составлено авторами на основе [7])

Фактор	Описание
Прибыльности	Прибыль компании в условиях конкуренции как следствие: 1. Производства нового типа товара или товара с повышенными качественными характеристиками. 2. Выхода на новые рынки. 3. Внедрения новых методов производства, освоения новых источников сырья и материалов. 4. Организационно-управленческих новшеств. Фактор прибыльности демонстрирует уменьшение расходов на R&D, рост стоимости компаний, незначительный рост или снижение переменных издержек
Технологический	Отражает технологическую оснащенность предприятия при производстве продукции
Инвестиционный	Потребность в инвестировании у высокотехнологичных производств высока, так как разработка и внедрение в производство новых технологий требуют финансирования
Рыночный	Отражает спрос на товары, который зависит от воздействия различных факторов (социальных, политических и экономических), которые оказывают влияние на поведение потребителей
Исследовательский	Введение нового производственного механизма, метода или использование новых источников сырья и материалов повышает производительность труда, сокращает затраты на сырье и материалы в связи со снижением транспортных издержек и удельных закупочных цен

Таблица 4

Показатели предприятия, позволяющие оценить степень экономического и инновационного потенциала (составлено на основе [9])

Показатель	Расчет
Объем производства	$\sum_{i=1}^n S_i \geq \sum_{i=1}^n N_i$, где n — число новых видов продукции, производимых предприятием; S_i — величина спроса на новую продукцию (работы, услуги) i -го вида; N_i — величина объема производства новой продукции i -го вида, выпускаемой на предприятии
Инновационный потенциал P_i^S	$P_i^S = f(P_r^S, P_p^S)$, где P_r^S — величина инновационной восприимчивости предприятия; P_p^S — величина инновационности результатов функционирования предприятия
Инновационная восприимчивость предприятия	$P_r^S = R_i / R_o$, где R_i — стоимость нововведенных ресурсов, используемых предприятием; R_o — общее количество ресурсов, которыми предприятие располагает
Величина инновационности результатов функционирования предприятия	$P_p^S = f(I_n, I_s, E_0)$, где I_n — показатель масштаба новизны продукции, производимой предприятием; I_s — показатель востребованности новшеств, произведенных на предприятии; E_0 — параметры аналогичной продукции, которые соответствуют мировому стандарту
Масштабы производства новой продукции	$I_n = N_i / N_o$, где N_i — величина объема производства новой продукции i -го вида; N_o — общее количество произведенной продукции
Величина востребованности произведенных предприятием новшеств	$I_s = N_{i_r} / N_i$, где N_{i_r} — количество (стоимость) реализованных новшеств; N_i — общий объем производства новой продукции i -го вида N
Соответствие новшеств мировым стандартам	$E_0 = N_{i_i} / N_{i_r}$, где N_{i_i} — количество (стоимость) новшеств, экспортируемых за рубеж; N_{i_r} — количество (стоимость) реализованных новшеств
Размер инновационного потенциала (от 0 до 1)	$P_i^S = \frac{R_i}{R_o} * \frac{N_i}{N_o} * \frac{N_{i_r}}{N_i} * \frac{N_{i_i}}{N_{i_r}} = \frac{R_i}{R_o} * \frac{N_{i_i}}{N_o}$

Сравнительный анализ рассматриваемых методов представлен в табл. 5.

Таблица 5

Сравнение методов оценки инновационного потенциала предприятия по полноте охвата факторов, влияющих на внедрение инноваций (составлено авторами)

Группы факторов	Ресурсный	Структурный	R&D	Результативный
Кадровый	+	+		
Финансовый (возможность профинансировать НИОКР из собственных/заемных средств)	+	+	+	
Интеллектуальный (объекты интеллектуальной собственности)	+	+	+	+
Материально-технический (тех. обеспеченность, фондовооруженность, фондоотдача)	+	+	+	
Финансовые результаты от реализации основной и инновационной продукции	+	+	+	+
Организационный компонент (наличие планов развития предприятия)		+		
Маркетинговый компонент (деятельность маркетингового отдела)		+	+	
Внешняя среда (реакция поставщиков, покупателей, рынков и т. д.)			+	+
Преимущества метода	1. Простота проведения анализа. 2. Доступность информации	1. Комплексная оценка инновационного потенциала	1. Доступность и простота анализа данных. 2. Связывает прибыльность компании с внедрением технических новшеств	1. Системный результат, позволяющий предприятию оценить успешность внедрения инновационных технологий
Недостатки метода	1. Отсутствует оптимальный единый набор ресурсов, требующих оценки	1. Слишком большой объем информации для анализа. 2. Часто показатели характеризуют общий потенциал предприятия, а не инновационный	1. Не учитывает ресурсы, имеющиеся у предприятия. 2. Учитывает присутствие сезонных колебаний. 3. Низкая информативность показателя для молодых или маленьких узкоспециализированных компаний	1. Требует участия экспертов. 2. Целесообразно проводить после осуществления инновационных внедрений

Выводы

Следует учесть, что не все методы оценки инновационного потенциала являются подходящими для организаций малого бизнеса, поскольку они требуют дополнительных денежных, временных и ресурсных затрат (малые предприятия могут не обладать перечисленным в необходимых количествах) на организацию системы сбора информации и проведения анализа. Также необходимо учитывать, что не вся информация, необходимая для применения вышеприведенных методов, документируется на предприятиях: многие фирмы не обращают внимания на данные, которые не являются необходимыми для налоговой или бухгалтерской отчетности. Поэтому применение методов оценки инновационного потенциала должно быть основано на подробных данных управленческого учета.

Исходя из данных, представленных в табл. 5, можно сделать вывод, что наибольшее количество групп факторов учитывают методы R&D и структурный. Однако применение данных методов потребует дополнительных денежных и временных затрат для предприятия. Комплексную оценку инновационного потенциала необходимо проводить совместно с экспертами или консалтинговыми компаниями, специализирующимися в области деятельности предприятия, поскольку неверная трактовка данных анализа может отрицательно повлиять на результаты оценки.

Несмотря на широкий охват метода R&D, одним из главных его минусов является низкая информативность для недавно созданных и узконаправленных предприятий, что сокращает область его применения до оценки инновационного потенциала компаний крупного и среднего

размера. Также этот метод не учитывает располагаемые предприятием ресурсы. Авторами отмечается затруднительность выражения результатов инноваций (предполагается отдельный учет результатов от внедрения инноваций). Перечисленные особенности приводят к выводу необходимости использования метода в совокупности с каким-либо из вышеперечисленных.

Результативный метод применим после проведения инноваций. Таким образом, он не подходит для оценки предприятий, ранее не осуществлявших инновационные внедрения и решивших выяснить свою инновационную привлекательность. Поэтому, вероятно, данный метод также целесообразно применять в совокупности с другими методами, поскольку он наиболее полно учитывает результаты внедрений и поможет оценить правильность выбранной предприятием инновационной стратегии.

Несмотря на недостаточность учета всех групп факторов, ресурсный метод является наиболее приемлемым для предприятий, желающих провести оценку своего инновационного потенциала своими силами, так как все показатели для оценки могут быть рассчитаны самостоятельно. Метод применим и для оценки отдельных направлений внутренней деятельности предприятия. Однако метод требует тщательной адаптации под индивидуальные особенности производства и не подразумевает применения единой системы оцениваемых показателей.

Ни один из рассмотренных методов не учитывает роли государства в качестве фактора влияния на осуществление инновационной деятельности предприятием, однако для некоторых сфер деятельности это может иметь важное значение. В целях обеспечения безопасности государства-инноваторы (США, Сингапур, Германия, Япония) особое значение придают финансированию следующих высокотехнологичных направлений: нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии и геномная инженерия. Для России в качестве приоритетов научно-технологического развития Правительство РФ выбрало энергетический и нефтедобывающий комплексы, сферу коммуникаций, ракетно-космическую и авиационную промышленность. Роль государства выражается в поддержке развития и координации деятельности участников инновационного процесса, а также в обеспечении формирования национальной инновационной системы (НИС) [10], поскольку внедрение инноваций на предприятиях становится важным фактором конкурентоспособности страны на мировом рынке. Однако затратные и крупные проекты для отечественных предприятий на сегодняшний день малодоступны и неподъемны, поэтому одним из сдерживающих факторов внедрения инноваций в производство является недостаток собственных финансовых ресурсов и высокая стоимость нововведений. Поэтому, при оценке инновационного потенциала того или иного предприятия также следует учитывать существующие меры государственной финансовой поддержки для предприятий, поскольку осуществление инноваций требует значительных материальных вложений (государственное финансирование позволяет осуществлять тяжелые даже для крупного бизнеса научные исследования, чья значимость может быть измерена и оценена в отдаленной перспективе, а также открывать и поддерживать принципиально новые научные и технологические направления). Спад инновационной активности обуславливается в том числе недостаточным информированием предприятий о существующих мерах государственной поддержки: 10 %

организаций указывают в качестве сдерживающего инновационный рост фактора «недостаточность поддержки со стороны государства» [11].

Результаты. Для практического применения вышеперечисленных методов были выбраны компании, отличающиеся сферами производства и масштабами деятельности. В качестве объектов исследования выступили следующие компании:

Ростелеком — образованный в 1992 г. российский провайдер цифровых услуг, предоставляющий услуги широкополосного Интернет-доступа, интерактивного телевидения, сотовой связи, телефонной связи сервисов. На сегодняшний день компания занимает лидирующее положение на российском рынке высокоскоростного Интернета, платного телевидения, а также хранения и обработки данных.

Mail.ru Group — российская технологическая компания, созданная в 1998 г. Среди активов акционерного общества — социальные сети («ВКонтакте», «Одноклассники»), онлайн-игры (Armored Warfare, Warface, Skyforge, ArcheAge, Perfect World и т. д.), картографический сервис MAPS.ME, мессенджер ICQ, мобильный сервис объявлений «Юла», каршеринг YouDrive и платформа для доставки еды Delivery Club. В мае 2017 г. компания заняла 97-е место в рейтинге Forbes «Самые инновационные растущие компании» [12].

ООО НПК «Агрофармика» — основанная в 2017 г. инновационная научно-производственная компания, выпускающая линейку удобрений, экологизирующих растениеводство и оздоравливающих кормовых добавок для животных и птиц. Компания проводит совместные научные исследования безопасных и высокоэффективных химикатов и кормовых добавок для зоотехники совместно с Сибирским федеральным научным центром агробиотехнологий, СибНИИСХиТ, СибНИИЗиХ, СибНИПТИЖ, СибИМЭ, СибНИИ кормов и СФ «ВНИИЗ» ФАНО России, ФГБНУ СибНИИРС, ФГБНУ ИХТТМ СО РАН и ФГБНУ ИПА СО РАН.

ООО «ЭКОХАРВЕСТ» — совместное российско-индийское предприятие, образованное в 2017 г. Специализируется на производстве высокоэффективных комплексных органических удобрений — биогумусов и биогуматов. Продукция имеет международный органический сертификат в соответствии с Регламентом ЕС 834/2007, NOP, JAS (сертифицирующий орган — CERES, Германия).

ООО Научно-производственное объединение «НИИПАВ» основано в 1960 г. Производство продукции начали в 1990-х гг. Продукцией предприятия являются поверхностно-активные вещества, хиреагенты для бытовой химии (мягчители, антистатика и моющие средства), косметической продукции, текстильно-вспомогательные вещества, реагенты и присадки для добывающей промышленности, дезинфектанты.

АО «Институт экологического проектирования и изысканий» было основано в 2006 г. Основными видами деятельности компании являются: экологическое проектирование, консалтинг и аудит; радиационно-экологические исследования; инженерно-геологические, гидрометеорологические, геодезические изыскания; картографическое и ГИС-обеспечение работ; научные исследования и разработки.

Результаты оценки инновационного потенциала исследуемых предприятий представлены в табл. 6. Для оценки на основе структурного и ресурсного методов использовалась пятибалльная шкала (для более точного анализа может потребоваться увеличение балльности шкал).

Таблица 6

Результаты применения методов оценки инновационного потенциала (рассчитано авторами на основе [13—18])

Отрасль	Компания	Структурный метод	Ресурсный метод	R&D-метод
Телекоммуникации	Mail.ru Group	4,42	4,81	0,36
	ПАО «Ростелеком»	3,89	4,38	0,05
Сельское хозяйство	ООО НПК «Агрофармика»	4,37	4,75	1,36
	ООО «ЭКОХАРВЕСТ»	3,74	3,94	0,38
Химия и экология	ООО Научно-производственное объединение «НИИПАВ»	4,53	4,50	–0,07
	АО «Институт экологического проектирования и изысканий»	4,37	4,38	0,07

Заключение

В ходе анализа и применения методов оценки инновационного потенциала предприятий были сделаны следующие выводы:

1. Данные методы не имеют высокой степени эффективности при оценке крупных компаний, имеющих доли в уставных капиталах других компаний, так как возникает необходимость отдельной оценки дочерних и зависимых предприятий.

2. Оценку при помощи этих методов необходимо производить только внутри сферы деятельности предприятия (не допускается соотнесение потенциалов предприятий разных сфер деятельности).

3. Точность оценки инновационного потенциала предприятий зависит от методик квантификации и шкалирования (чем подробнее оценка, тем больше делений шкалы).

4. Все методы оценки требуют участия специалиста по профилю деятельности компании (его отсутствие может привести к неверной оценке экспертом текущего положения компании и, как следствие, инновационного потенциала). Высококвалифицированному специалисту (или нескольким) из сферы деятельности компании понадобится

подробно рассмотреть существующий рынок инноваций, а также последние тренды и открытия данного рынка. Таким образом, оценка предприятия требует пула экспертов по анализируемым направлениям, и, следовательно, самостоятельная оценка предприятием положения на рынке становится крайне затруднительной (если и вовсе невозможной).

5. Также данные методы не подходят в качестве оценки деятельности государственных инновационных предприятий, поскольку для государственных предприятий актуальной будет являться оценка социального эффекта. Частные негосударственные предприятия проводят оценку инновационного потенциала, как правило, в рамках оценки инвестиционного потенциала и их в большей степени интересует экономический эффект, нежели социальный. Следовательно, выходные данные оценки для этих видов предприятий будут различными по характеру и размеру.

6. Результаты оценки инновационных потенциалов компаний различных размеров могут иметь сходные значения, несмотря на разницу в масштабах деятельности и возможностях финансирования и внедрения инновационных технологий. Это затрудняет выбор сферы дальнейшего финансирования и развития для компаний, решивших диверсифицировать свою деятельность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Jamrisko M., Lu W. Bloomberg Innovation Index. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-18/germany-breaks-korea-s-six-year-streak-as-most-innovative-nation>.
2. Столяров Д. Е., Михеев Г. С., Рындин Н. М. Современные методы оценки инновационного потенциала предприятий // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2018. № 4(14). С. 744—747.
3. Пантелеева И. И. Совершенствование оценки инновационного потенциала организаций // Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием : в 2 ч. 2018. С. 239—248.
4. Захарова Е. В., Митякова О. И. Оценка инновационного потенциала предприятия с учетом цифровизации экономики // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 3. С. 1653—1665.
5. Пупенцова С. В. Оценка инновационного наращивания стоимости компании // Новая экономическая реальность, кластерные инициативы и развитие промышленности (ИНПРОМ-2016) : сб. тр. междунар. науч.-практ. конф., 2016. С. 524—530.
6. Белозерова О. И. Совершенствование механизма управления инновационным потенциалом коммерческой организации : дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2019. С. 240.
7. Погребная Н. В., Филонова Т. А. Принципы оценки стоимости инжиниринговых компаний // Colloquium-journal. 2017. № 9-1(9). С. 52—55.
8. Козлов А. В., Тесля А. Б., Чжан Ся. Принципы оценки и методика управления инновационным потенциалом предприятий угольной промышленности // Записки Горного института. 2017. Т. 223. С. 131—138.
9. Рекуш А. М. Управление инновационной деятельностью сельскохозяйственных предприятий : дис. ... канд. экон. наук. Мелитополь, 2019. С. 243.
10. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157978.
11. Индикаторы инновационной деятельности: 2019 : стат. сб. М. : НИУ ВШЭ, 2019. URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf.

12. Most Innovative Growth Companies. URL: <https://www.forbes.com/growth-companies/list/#tab:rank>.
13. Финансовая отчетность Mail.ru group. URL: <https://corp.mail.ru/ru/investors/reports>.
14. Финансовая отчетность Ростелеком. URL: https://www.company.rt.ru/ir/disclosure/annual_reports.
15. Финансовая отчетность ООО НПК «Агрофармика». URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/organization/1175476017441-ooo-npk-agrofarmika/buhgalterskaya-otchetnost>.
16. Финансовая отчетность ООО «ЭКОХАРВЕСТ». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/2312253339_ooo-ekokharvest.
17. Финансовая отчетность ООО Научно-производственное объединение «НИИПАВ». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6143078006_ooo-nauchno-proizvodstvennoe-obedinenie-niipav.
18. Финансовая отчетность АО «Институт экологического проектирования и изысканий». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/7718779072_ao-institut-ekologicheskogo-proektirovaniya-i-izyskaniy.

REFERENCES

1. Jamrisko M., Lu W. *Bloomberg Innovation Index*. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-18/germany-breaks-korea-s-six-year-streak-as-most-innovative-nation>.
2. Stolyarov D. E., Mikheev G. S., Ryndin N. M. Modern methods of assessing the innovative potential of enterprises. *Actual problems of aviation and cosmonautics*, 2018, no. 4(14), pp. 744—747. (In Russ.)
3. Panteleeva I. I. Improving the assessment of the innovative potential of organizations. In: *Collection of materials of the All-Russian sci. and pract. conf. with international participation. In 2 parts*. 2018. Pp. 239—248. (In Russ.)
4. Zakharova E.V., Mityakova O.I. Assessment of the innovative potential of an enterprise with the account of digitalization of the economy // *Issues of innovative economics*. 2020.vol. 10. no. 3.pp. 1653-1665.
5. Pupentsova S. V. Assessment of the innovative increase in the company's value. In: *New economic reality, cluster initiatives and industrial development (INPROM—2016). Collection of works of the International sci. and pract. conf.*, 2016. Pp. 524—530. (In Russ.)
6. Belozerova O. I. *Improvement of the mechanism for managing the innovative potential of a commercial organization. Diss. of Cand. of Economics*. Stavropol, 2019. 217 p. (In Russ.)
7. Pogrebnyaya N. V., Filonova T. A. Principles of estimation of cost of engineering companies. *Colloquium-Journal*, 2017, no. 9-1(9), pp. 52—55. (In Russ.)
8. Kozlov A. V., Teslya A. B., Zhang Xia. Evaluation principles and methods for managing the innovative potential of coal industry enterprises. *Journal of Mining Institute*, 2017, vol. 223, pp. 131—138. (In Russ.)
9. Rekush A. M. *Management of innovative activities of agricultural enterprises. Diss. of Cand. of Economics*. Melitopol, 2019. 243 p. (In Russ.)
10. Forecast of scientific and technological development of the Russian Federation for the period up to 2030. *RLS "Consultant-Plus"*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157978.
11. *Indicators of innovation. Statistical compilation 2019*. Moscow, HSE Publ. house. (In Russ.) URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf.
12. *Most Innovative Growth Companies*. URL: <https://www.forbes.com/growth-companies/list/#tab:rank>.
13. *Financial statements of Mail.ru group*. (In Russ.) URL: <https://corp.imgsmail.ru/media/files/mail.rugrouparfy2019.pdf>.
14. *Financial statements of Rostelecom*. (In Russ.) URL: https://www.company.rt.ru/ir/disclosure/annual_reports.
15. *Financial statements of LLC NPK Agrofarmica*. (In Russ.) URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/organization/1175476017441-ooo-npk-agrofarmika/buhgalterskaya-otchetnost>.
16. *Financial statements of EKO HARVEST LLC*. (In Russ.) URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/2312253339_ooo-ekokharvest.
17. *Financial statements of Scientific and Production Association "NIIPAV" LLC*. (In Russ.) URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6143078006_ooo-nauchno-proizvodstvennoe-obedinenie-niipav.
18. *Financial statements of JSC "Institute for Environmental Design and Research"*. (In Russ.) URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/7718779072_ao-institut-ekologicheskogo-proektirovaniya-i-izyskaniy.

Как цитировать статью: Черноусова К. А., Ливинцова М. Г. Исследование особенностей методов оценки инновационного потенциала предприятий // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 189—197. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.169.

For citation: Chernousova K. A., Livintsova M. G. Research of features of methods for evaluating innovative potential of enterprises. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 189—197. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.169.