

Научная статья**УДК 331.5****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.151****Ol'ga Aleksandrovna Bulavko**

Doctor of Economics,
Professor of the Department
of Economics, Organization
and Strategy of Enterprise Development,
Samara State University of Economics
Samara, Russian Federation
vikigor163@mail.ru

Vasilii Vladimirovich Chekmarev

Doctor of Economics, Professor,
Honored Scientist of the Russian Federation,
Corresponding Member of the Russian Academy of Education,
Head of the Kostroma Regional Branch
of the Petrovsky Academy
of Sciences and Arts (KROPANI)
under the Administration of the Kostroma Region,
Kostroma, Russian Federation
tcheckmar@ksu.edu.ru

Vladimir Vasil'evich Chekmarev

Candidate of Economics, Doctoral Candidate,
Kostroma State University,
Corresponding Member of the AFS (2016),
Corresponding Member of the Russian Public
Noospheric Academy (2017)
Kostroma, Russian Federation
vladimir.chekmarev@yandex.ru

Ольга Александровна Булавко

д-р экон. наук,
профессор кафедры экономики, организации
и стратегии развития предприятия,
Самарский государственный
экономический университет
Самара, Российская Федерация
vikigor163@mail.ru

Василий Владимирович Чекмарёв

д-р экон. наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
член-корреспондент РАО,
руководитель Костромского
регионального отделения
Петровской академии наук и искусств (КРОПАНИ)
при администрации Костромской области
Кострома, Российская Федерация
tcheckmar@ksu.edu.ru

Владимир Васильевич Чекмарёв

канд. экон. наук, докторант,
Костромской государственный университет,
член-корреспондент АФН (2016),
член-корреспондент Российской общественной
ноосферной академии (2017)
Кострома, Российская Федерация
vladimir.chekmarev@yandex.ru

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ ПОДХОД К РАЗРАБОТКЕ МЕТОДОЛОГИИ НООНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

Аннотация. В данном исследовании авторами разработана методология ноономических исследований, базирующаяся на пространственном подходе. Определяя в рамках использования пространственного подхода экономическое пространство объектом и предметом нашего анализа, отметим следующее. Присутствие в определении предмета термина «пространство» указывает на то, что в качестве методологии будут использованы методы, оперирующие понятиями «расстояние», «плотность отношений», «уровни», «иерархия», «топология», «геометрия», «конфигурация» и еще рядом понятий, используемых в функциональном анализе для описания математических пространств. Эти понятия позволяют определить сущность экономического пространства как категории экономической науки. Пространственные характеристики хозяйственной жизни страны не сводятся лишь к территориально-географическим, или к чисто системным (замкнутость, открытость и т. д.), или к институциональным (единые таможенные, налоговые и т. п. институты). Авторы определяют целью статьи институирование концептуального представления ноономики с использованием пространственного подхода и выработку методологии ноономических исследований. В данном исследовании выявленная специфика иерархической структуры трехуровневого

экономического пространства функционирует на основе применения воспроизводственно-уровневого метасистемного анализа. Под элементом системы будем принимать первичную неделимую ее компоненту, дальнейшее разложение которой если и возможно, то в составе другой системы. В нашем случае элементом экономической системы является субъект (в том числе агрегированный) экономических отношений, идентифицированный по эмпирической отнесенности. Элементы экономической системы разнообразны, разнокачественны, разноуровневы как во времени, так и в пространстве. Именно это обстоятельство и позволяет нам в дальнейшем сформулировать определение многомерного многоуровневого экономического пространства, образующего целостное единство даже при отсутствии общей цели функционирования, а в ряде случаев — и взаимозависимости. Но чтобы выявить вещественно-энергетические и информационные связи между элементами экономической системы, необходимо выбрать какой-либо критерий или хотя бы признак, экономический параметр.

Ключевые слова: ноономика, многомерное экономическое пространство, уровневая динамика, плотность экономических отношений, нооразвитие, экономическая система, макросистемные модели, метаэкономика, экономическая наука, пирамидальная структура, информационный обмен

Для цитирования: Булавко О. А., Чекмарёв В. В., Чекмарёв В. В. Пространственный подход к разработке методологии ноономических исследований // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1 (58). С. 103—108. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.151.

Original article

SPATIAL APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF THE METHODOLOGY FOR NOONOMIC RESEARCH

08.00.05 — Economy and management of national economy

Abstract. *In this study, the authors developed a methodology for noonomic research based on a spatial approach. Defining economic space as an object and subject of our analysis within the framework of using the spatial approach, we note the following. The presence of the term “space” in the definition of the subject indicates that methods operating with the concepts of “distance”, “density of relations”, “levels”, “hierarchy”, “topology”, “geometry”, “configuration” will be used as a methodology and a number of other concepts used in functional analysis to describe mathematical spaces. These concepts make it possible to define the essence of the economic space as a category of economic science. The spatial characteristics of the country’s economic life are not limited to territorial-geographical, or to purely systemic (isolation, openness, etc.), or to institutional (single customs, tax, etc. institutions). The authors determine the purpose of the article to institute a conceptual representation of noonomics using a spatial approach and to develop a methodology for noonomic research. In this study, the identified specificity of the hierarchical structure of the three-level economic space*

functions on the basis of the use of reproduction-level metasystem analysis. Under the element of the system we will take its primary indivisible component, the further decomposition of which, if possible, is part of another system. In our case, an element of the economic system is a subject (including an aggregated one) of economic relations, identified by empirical reference. The elements of the economic system are diverse, of different quality, and of different levels both in time and space. It is this circumstance that allows us to further formulate the definition of a multidimensional multilevel economic space that forms an integral unity even in the absence of a common goal of functioning, and in some cases, interdependence. But in order to reveal the material-energy and information links between the elements of the economic system, it is necessary to choose some criterion, or at least a sign, an economic parameter.

Keywords: *noonomics, multidimensional economic space, level dynamics, density of economic relations, noodevelopment, economic system, macrosystem models, metaeconomics, economic science, pyramidal structure, information exchange*

For citation: Bulavko O. A., Chekmarev V. V., Chekmarev V. V. Spatial approach to the development of the methodology for noonomic research. *Business. Education. Law*, 2022, no. 1, pp. 103—108. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.151.

Введение

Ноономика как наука за последние несколько лет несколько трансформировалась, поскольку иерархия уровней анализа экономического пространства базируется не на технологической пирамидальной структуре экономики, а на динамике плотности экономических отношений. Пирамида представляется в виде неких технологических уровней, в соответствии с которыми осуществляется распределение ресурсов. Нижний уровень технологической пирамиды представлен массовыми ресурсами, дешевыми, доступными, но некачественными, дающими низкую отдачу. Соответственно, более высокие уровни опираются на технологии и ресурсы более высокого порядка. В нашем случае, характеризуемом формированием ноономики, пирамидальная иерархия структуры экономического пространства определяется изменением плотности экономических отношений. В этом понимании экономика наполняется смыслом экономических интересов, а не является «пространством для воспроизводства и расширения административных структур» [1, с. 12]. В экономической науке заметную роль в создании теоретических построений играет понятие «экономическая система» [2]. Но при этом возникает необходимость более глубокого изучения окружающей человека действительности на уровне метасистемы.

Актуальность исследования обусловлена возрастающей потребностью в формировании теории экономического пространства и теоретико-прикладной задачи осмысления ноономики, решение которой возможно с использованием топологии и когнитивно-метафизического подхода. Понятие ноосферного пространственного развития становится парадигмообразующим для экономической науки.

Изученность проблемы.

Вопросы формирования ноономики все более и более привлекают внимание исследователей и ученых, это требуется для того, чтобы обосновать разорванный и ненаглядный способ мышления для выработки нового, отличного от привычного, в данный момент парадигмального, восприятия мира. Одним из новых способов исследования общественного развития становится пространственный подход, лежащий в основе теории многомерного экономического пространства.

Целесообразность разработки темы. Тема исследования является актуальной, поскольку экономическое пространство и ноономика являются базой экономических, информационных и пространственных преобразований. Данное направление является достаточно разработанным, однако до сих пор не удалось достичь единого подхода к установлению методологических подходов ноономики.

Научная новизна заключается в определении понятия «экономическая система», согласно которому система есть форма представления предмета научного познания, когда взаимодействия людей (потребителей и производителей), характеризуемые как экономические связи и/или экономические отношения, реализуются с использованием ресурсов в процессе создания какого-либо продукта (независимо от его формы). Такое определение содержания понятия «экономическая система» позволит далее, в рамках пространственного подхода, ставить задачи исследования закономерностей пространственного взаимодействия систем и их элементного состава, т. е. осуществить качественный переход от анализа взаимодействия системы и ее частей к анализу взаимодействия системы и ее элементов. Именно

состав элементов, их свойства, разнообразие в общем определяют тип и форму экономической системы.

К основным результатам, определяющим научную новизну исследования, можно отнести следующие:

- обоснованы инструменты развития ноономики, способствующие эффективному развитию экономических систем;
- выделены уровни анализа экономических отношений в рамках метаэкономики, позволяющие рассмотреть отношения с позиции принципа многомерности и введения новой экономической категории «плотность экономических отношений». В предложенной концепции плотность экономических отношений является критерием пространственной концентрации экономических процессов и экономических явлений.

С учетом вышеуказанной актуальности темы целью исследования является формирование теоретических и методологических основ ноономики в условиях пространственной экономики, их модернизационной трансформации. Исходя из поставленной цели, в исследовании должны быть решены следующие задачи:

- рассмотреть пространственный подход при разработке методологических аспектов ноономики;
- разработать категорию «плотность экономических отношений»;
- выявить факторы, способствующие метасистемному трехмерному отображению структуры экономического пространства.

Теоретическая значимость направлена на трактовку основных понятий, таких как «ноономика», «метаэкономика», «экономическое пространство».

Практическая значимость нацелена на разработку механизма, показывающего тесную взаимосвязь между ноономикой, экономическим пространством, способными вывести экономическую систему на эффективный путь развития.

Методология. В процессе проведенного исследования были применены методы синтеза, сравнения, статистики и динамики. Решение поставленных в исследовании задач осуществлялось на основе общенаучных методов. В процессе исследования были использованы методы анализа полученных данных. Наиболее целесообразным для проведенного исследования является описательный метод, который включает в себя обобщение и наблюдение.

Основная часть

Экономическая наука обычно своим предметом называет явления и процессы. Исходя из этого, будем относить экономические системы к явлениям. Экономические системы имеют свою структуру. Но и экономические процессы также обладают своей структурой. В работе «Оценки параметров структуры экономических процессов» Б. В. Седелев обстоятельно изложил математические свойства хронологических рядов экономических параметров [3]. Для нас это принципиально значимо, так как любой процесс существует в *экономическом времени*. Предложенное выше определение экономической системы позволяет утверждать, что многоуровневость экономического пространства как иерархическая целостность представляет собой многомерную иерархическую (по критерию плотности экономических отношений) метасистему. Такое «конструкционное» понимание экономического пространства не мешает нам определять его как метасистему, так как «если объекту приписывают „свойства“, „состав“ и „структуру“, причем хотя бы одно его свойство рассматривается как функция от его состава и структуры, то такой объект называют системным (или системой)» [4, с. 142—143]. То есть констру-

ирование не исключает системности. Например, Д. Фролов предлагает свой подход [5]. Анализ многоуровневых взаимосвязей в системе экономических отношений с использованием идей академика Ю. Яременко [6] и профессора В. Рязанова [7] явился источником формулирования уровней структуры метаэкономики с обоснованием семи уровней функционирования экономических систем [8]. Перечислим эти уровни с целью понимания предлагаемого метасистемного трехмерного отображения структуры экономического пространства. При этом, не ставя своей задачей в рамках настоящей работы рассмотрение переходов от микроэкономики к мезоэкономике, и далее — к макроэкономике, заметим следующее. Уровни макроэкономики и метаэкономики сегодня не состоят в прямых структурных отношениях перехода.

Отметим, что хотя каждый субъект (в том числе агрегированный) имеет и свое собственное пространство, как это показано в работах Е. Попова и солидаризирующихся с его подходом других исследователей (рис. 1), но изолированности не существует, и, следовательно, требуется комплексный системно-пространственный подход. Очевидно, в основе понимания иерархичности структуры экономического пространства должна стоять цель выработки рекомендаций для регулирования, или координации, или управления экономическими процессами (явлениями) по гармоничному сосуществованию разнохарактерных функций (рис. 2).



Рис. 1. Простейшая модель миниэкономики: сочетание различных экономических компонент (малым кубом выделен один из возможных разделов миниэкономики):

P — планирование; O — организация деятельности; S — стимулирование; C — контроль деятельности; A — аналитическая деятельность; G — производственная деятельность; R — коммуникационная деятельность; L — трудовые ресурсы; K — финансовые ресурсы; M — материальные ресурсы; I — информационные ресурсы [9, с. 91]

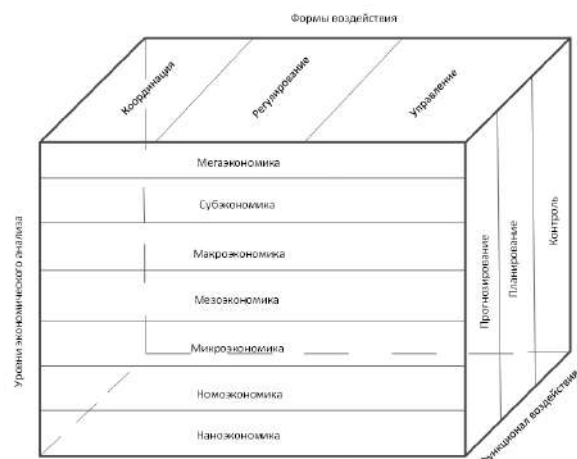


Рис. 2. Схема воздействия на экономические процессы и их состояния (авторское видение)

Особо отметим реализацию пространственным подходом тенденций глобализации мира, в том смысле что общее иерархически многоуровневое и многомерное экономическое пространство делает значимым пересмотр традиционной структуры той части экономической науки, которая идентифицируется как экономика. Внутристрановое деление на макро- и микроэкономику замещается рассмотрением в качестве макроэкономики мегауровня экономического пространства, а в качестве микроэкономики — страновую макроэкономику. Получается, образно говоря, как бы матрешка в матрешке. Следует рассматривать наше понимание как приглашение к дискуссии. Представление миниэкономики Е. Поповым и А. Татаркиным [10] в виде самостоятельного раздела экономической теории стимулирует привнесение передового экономико-математического аппарата других разделов экономической теории в экономику хозяйствующих субъектов. Так, на вполне серьезном уровне, в рамках предприятий может обсуждаться применимость макроэкономических эффектов дохода и полезности или макроэкономической модели ISLM-равновесия между отдельными подразделениями предприятия. Конечно, адекватность уровню внутренней среды хозяйствующих субъектов миниэкономической и макроэкономической теорий потребует их существенной переработки. Но в условиях конкурентного (практически рыночного) взаимодействия между отдельными подразделениями предприятий подобная адаптация экономической теории на минимальном хозяйственном уровне значительно обогатит теоретико-методологический инструментарий микроэкономики. По мнению Е. Попова и А. Татаркина, выделение миниэкономики среди других разделов экономической теории обеспечивает прозрачность и цельность всех экономических наук. В целом, вероятно, их точку зрения следует учесть при структурировании экономического пространства в будущем с учетом вновь, возможно, появившихся аргументов.

Понятие «пространство», как и другие представления об окружающем человека мире, трактовавшееся на заре человеческого осмысления природы как вместительности (контейнер) всего, эволюционировало от отождествления пространства с местом до понимания пространства как конкретной ситуации. Существует огромный массив литературы, в которой изложены различные концепции пространства. Понятие «экономическое пространство» появилось в различных трактовках

сравнительно недавно. Существует несколько малосвязанных между собой подходов. Перечислим их, не ставя в настоящей публикации задачи их раскрытия. Но обозначим те из них, которые, на наш взгляд, представляются перспективными и представлены в работах таких ученых, как Вл. Чекмарев, Д. Щетинина и др. [11, 12]. В последнее десятилетие начал формироваться *геополитический* подход к пониманию экономического пространства, но в условиях процессов деглобализации с учетом пандемии COVID-19 он не оформился еще как научно приемлемый. Мы выделяем уровни экономического пространства как уровни экономических отношений по критерию плотности этих отношений. При этом под экономическими отношениями понимается процесс энергоинформационного обмена между субъектами, в котором заинтересован хотя бы один из этих субъектов. Так, еще Ж.-Ф. Тиссэ указывал на причины забвения пространства в экономической мысли [13]. Экономическое пространство обладает конфигурацией и состоянием. Под *состоянием* экономического пространства мы понимаем проявления в отдельных сегментах экономического пространства таких явлений, как циклы, кризисы, рецессии и т. д. Кроме того, к состояниям следует относить качество экономических отношений. При этом деформации экономического пространства возможно называть чернотыными экономическими действиями (чернотырной материей экономического пространства). Экономическое пространство состоит из сегментов (полей). Когда мы наблюдаем *состояния* отдельных сегментов, то видим проявление частиц общего экономического пространства. Назовем наши наблюдения коллапсом волновой функции состояния общего экономического пространства, моды колебания, конфигурации которого принимаем (и описываем) как тренд экономического развития. В этом смысле территориальная организация экономического пространства радикально отличается от страновой его организации. При исследовании экономического пространства, кроме традиционных для экономической науки методологий теоретических подходов, необходимо использовать метрики пространства. Как видно из рис. 3 и 4, графическое отображение конфигурации экономического пространства дает возможность зрительного представления возможных траекторий уровневого взаимодействия и субъектов, и агентов, и акторов как действующих носителей, представителей, выразителей разных экономических интересов и/или предпочтений.

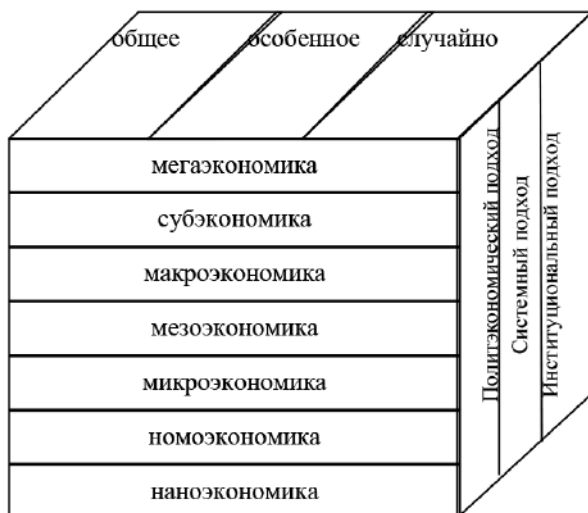


Рис. 3. Пространство методологических подходов (авторское видение)

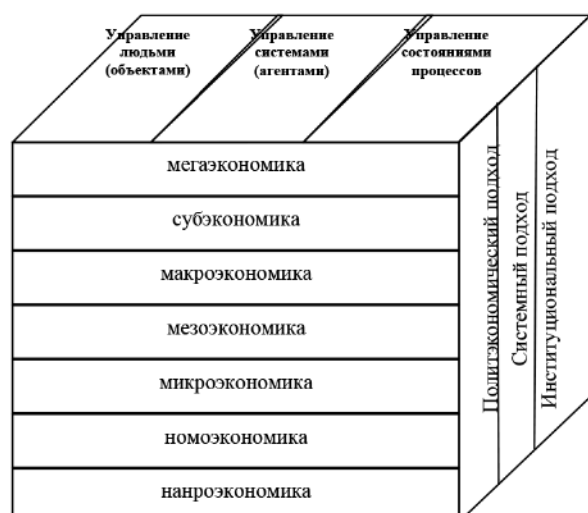


Рис. 4. Пространство анализа управленческих воздействий (авторское видение)

При этом различие понятий «фирма» и «предприятие» (фирма — это экономическая организация, целью которой является получение прибыли, предприятие — это технологическая организация, целью которой является переработка ресурсов в продукт) дает возможность определять пространственную уровневую вертикальную интеграцию как контроль одной фирмы (фирмы-интегратора, управляющей компанией) над двумя или несколькими последовательными стадиями производства и сбыта продукции в одном уровне (будь то микро-, мезо-, макро- или субуровень) и осуществлять межуровневый финансовый контроль.

Как показано на рис. 3 и 4, системный подход не является единственным в экономическом пространстве при исследовании взаимодействия факторов этого пространства и заявленная тема статьи требует рассмотрения применения политэкономического подхода.

Выводы

Определение экономического пространства (многомерного и иерархически многоуровневого) в качестве объекта и предмета экономической науки, его конфигурации и структуры является значимым для формирования ноономики в силу следующих обстоятельств. Во-первых, формулировка объекта и предмета экономической теории, вбирающих в себя и экономические отношения, и экономические системы, и экономические явления и процессы производства, потребления и обмена, а в целом — все то, что идентифицирует природу взаимодействия человечества с мирозданием, характеризует и определяет во многом дискурсе исследования. Во-вторых, экономическое пространство как объект, имеющий многомерную (трехмерную) конфигурацию, дает возможность использования синтеза различных методологий анализа. Определяя экономическое пространство как многомерное и иерархически многоуровневое пространство, образованное: а) физическими и юридическими лицами, которые

для реализации своих потребностей и выражающие эти потребности экономических интересов вступают в экономические отношения и связи; б) физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками удовлетворения экономических интересов и экономических отношений, мы тем самым избегаем ловушки игнорирования социальных и психологических факторов, влияющих на эффективность экономических взаимодействий. В-третьих, определение экономического пространства в качестве *предмета* анализа предполагает осуществление исследования не его самого, а явлений и процессов, в нем происходящих. Более того, исходя из нашего определения экономической системы, многоуровневое экономическое пространство являет собой метасистему, так как «субъекты экономического пространства взаимодействуют не только непосредственно, но и опосредованно, оказывая взаимное влияние через систему эффектов, акций, трансакций, событий и т. д.» [14]. Все уровни экономического пространства тем самым взаимосвязаны, а его структура функциональна и «развертывается в потоке эволюционного времени» [15, с. 142—143]. Пространственный подход к формированию ноономики имеет как методологический, так и теоретический потенциал и реализует междисциплинарное осмысление характера взаимосвязей различных уровней функционирования субъектов экономических отношений и агентов экономических систем в качестве акторов экономического пространства и поэтому может быть рассмотрен в качестве одного из теоретико-методологического основания [16].

«Ноономика в концепте ноосферы в своем возникновении предполагает формулирование теоретико-методологических предпосылок для включения в структуру экономического знания. Одной из них может служить пространственный подход, базирующийся на концепции многомерного и многоуровневого экономического пространства» [17].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Абре М., Де Грот А. Л., Флора Р. Дж. Г. М. Пространство и экономический рост: обзор результатов исследований // Пер. с англ. Л. А. Новицкого, Д. А. Изотова // Пространственная экономика. 2008. № 2. С. 111—143.
2. Клейнер Г. Б. От «экономики физических лиц» к системной экономике // Вопросы экономики. 2017. № 8. С. 13—24. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-8-56-74>.
3. Седелев Б. В. Оценки параметров структуры экономических процессов. М. : Экономика, 1985.
4. Воронин Ю. А., Спивак Л. Ф. Теория районирования и управления территорией. Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2004. С. 24.
5. Фролов Д. П. Многоуровневая иерархия экономического пространства: формирование эволюционной таксономии // Пространственная экономика. 2013. № 4. С. 122—150.
6. Яременко Ю. В. Избранные труды : в 3 кн. Кн. 1. Теория и методология исследования многоуровневой экономики. М. : Наука, 1977.
7. Рязанов В. Т. Экономическое развитие в XIX—XX вв. СПб. : Наука, 1998. 796 с.
8. Попов Е. Миниэкономика как раздел экономической науки // Экономическая наука современной России : материалы Всерос. конф. Ч. 2. М. : ЦЭМИ РАН, 2000. С. 90—93.
9. Чекмарев В. В. Основания общей теории экономического пространства // Экономическая теория в XXI веке. Вып. 3(10). М. : Экономистъ, 2010. С. 142—149.
10. Попов Е. В., Татаркин А. И. Миниэкономика. М. : Наука, 2003.
11. Чекмарев Вл. В. Изменение конфигурации социально-экономического пространства и принцип обеспечения экономической безопасности его акторов в процессе становления ноосферной духовно-нравственной системы // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке : коллектив. науч. моногр. X т. сер. «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Междунар. науч. конф. «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 17—18 дек. 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ : в 2 кн. Кн. 2 / Под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д. э. н., проф. В. А. Шамахова. СПб. : Астерион, 2020. С. 107—113.

12. Щетинина Д. П. Влияние неоднородности экономического пространства на индикаторы региональной динамики : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д., 2006. 33 с.
13. Тиссэ Ж.-Ф. Забвение пространства в экономической мысли / Пер. с франц. В. Н. Украинского // *Пространственная экономика*. 2008. № 1. С. 78—87.
14. Беков Р. С. Пространственно-временной метаморфоз экономической динамики России. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2004.
15. Митрофанова И. В. Экономическое пространство: подходы к структурированию // *Экономическая история России: проблемы, поиски, решения* : ежегодник. Вып. 10. М. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. С. 9—27.
16. Чекмарев В. В. Экономическое пространство: странствия по двум мирам. Кострома : Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010. 358 с.
17. Булавко О. А., Чекмарев Вл. В., Туктарова Л. Р. Особенности формирования ноономики в экономическом пространстве // *Креативная экономика*. 2021. № 4. С. 1051—1064.

REFERENCES

1. Abre M., De Groth A. L. F., Flora R. J. G. M. Space and economic growth: a review of research results. Translated from English by L. A. Novitskii, D. A. Izotova. *Spatial Economics*, 2008, no. 2, pp. 111—143. (In Russ.)
2. Kleiner G. B. From the “economics of individuals” to the system economy. *Voprosy Ekonomiki*, 2017, no. 8, pp. 13—24. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-8-56-74>.
3. Sedelev B. V. *Estimation of the parameters of the structure of economic processes*. Moscow, Ekonomika, 1985. (In Russ.)
4. Voronin Yu. A., Spivak L. F. *Theory of zoning and territory management*. Novosibirsk, SO RAN publ., 2004. P. 24. (In Russ.)
5. Frolov D. P. Multilevel hierarchy of economic space: formation of evolutionary taxonomy. *Spatial Economics*, 2013, no. 4, pp. 122—150. (In Russ.)
6. Yaremenko Yu. V. *Selected works in three books. Book 1. Theory and methodology of the study of a multilevel economy*. Moscow, Nauka, 1977. (In Russ.)
7. Ryazanov V. T. *Economic development in the XIX—XX centuries*. Saint Petersburg, Nauka, 1998. 796 p. (In Russ.)
8. Popov E. Minieconomics as a section of economic science. In: *Economic science of modern Russia. Materials of the all-Russ. conf.* Part 2. Moscow, TsEMI RAN publ., 2000. Pp. 90—93. (In Russ.)
9. Chekmarev V. V. Foundations of the general theory of economic space. In: *Economic theory in the XXI century*. Iss. 3. Moscow, Economist, 2010. Pp. 142—149. (In Russ.)
10. Popov E. V., Tatarkin A. I. *Minieconomics*. Moscow, Nauka, 2003. (In Russ.)
11. Chekmarev V. V. Changing the configuration of the socio-economic space and the principle of ensuring the economic security of its actors in the process of formation of the noospheric spiritual and moral system. In: *Noospheric paradigm of Russian studies, Eurasianism and sustainable development as the basis for the formation of noospheric education in Russia in the 21st century. Collective sci. monograph. Vol. X of the series “Noospheric education in the Eurasian space” based on the materials of the X Int. sci. conf. “Noospheric education in the Eurasian space”, Dec. 17—18, 2020, SZIU RANEPА under the President of the Russian Federation*. In 2 books. Book 2. Under sci. ed. of Doc. of Philosophy, Doc. of Economics, Prof. A. I. Subetto and Doc. of Economics, Prof. V. A. Shamakhov. Saint Petersburg, Asterion, 2020. Pp. 107—113. (In Russ.)
12. Shchetinina D. P. *Influence of heterogeneity of economic space on indicators of regional dynamics. Abstract of Diss. of the Cand. of Economics*. Rostov-on-Don, 2006. 33 p. (In Russ.)
13. Tissé J.-F. Oblivion of space in economic thought. Transl. from French by V. N. Ukrainskii. *Spatial Economics*, 2008, no. 1, pp. 78—87. (In Russ.)
14. Bekov R. S. *Spatial-temporal metamorphosis of the economic dynamics of Russia*. Volgograd, Volgogradskoe nauchnoe izdatel'stvo, 2004. (In Russ.)
15. Mitrofanova I. V. Economic space: approaches to structuring. In: *Economic history of Russia: problems, searches, solutions. Yearbook*. Iss. 10. Moscow, Volgograd, VolGU publ., 2008. Pp. 9—27. (In Russ.)
16. Chekmarev V. V. *Economic space: wanderings across two worlds*. Kostroma, Nekrasov Kostroma State University publ., 2010. 358 p. (In Russ.)
17. Bulavko O. A., Chekmarev V. V., Tuktarova L. R. Features of the formation of noonomics in the economic space. *Creative economy*, 2021, no. 4, pp. 1051—1064. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 20.01.2022; одобрена после рецензирования 24.01.2022; принята к публикации 30.01.2022.
The article was submitted 20.01.2022; approved after reviewing 24.01.2022; accepted for publication 30.01.2022.