

**Научная статья****УДК 342.59****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.143****Svetlana Nikolaevna Makhina**

Doctor of Law,

Head of the Department of Theory and History of State and Law,

Professor of the Department of Administrative

and Administrative Procedural Law,

Voronezh State University

Voronezh, Russian Federation

svetlana\_mahina@mail.ru

**Ol'ga Aleksandrovna Voronenko**Postgraduate of the Department of Theory  
and History of State and Law,

Voronezh State University,

Leading expert of the regional state institution

“Center of transport services”

Kursk, Russian Federation

olya.voronenko46rus@mail.ru

**Светлана Николаевна Махина**

д-р юрид. наук,

заведующий кафедрой теории и истории государства и права,

профессор кафедры административного

и административного процессуального права,

Воронежский государственный университет

Воронеж, Российская Федерация

svetlana\_mahina@mail.ru

**Ольга Александровна Вороненко**

аспирант кафедры теории

и истории государства и права,

Воронежский государственный университет,

ведущий эксперт областного казенного учреждения

«Центр транспортных услуг»

Курск, Российская Федерация

olya.voronenko46rus@mail.ru

## К ВОПРОСУ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СФЕРЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: КОЛЛИЗИИ И ПРОБЕЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Юридические науки

**Аннотация.** Статья посвящена изучению вопроса компенсации морального вреда в рамках публично-правовых отношений. Рассматривается в кратком виде исторический аспект развития института компенсации морального вреда в российском государстве, а также основные моменты законодательного регулирования понятия и особенностей возмещения морального вреда в настоящее время. Проводится исследование существующего порядка компенсации морального вреда при наличии нарушений прав граждан со стороны государственных органов и должностных лиц, особенностей данной процедуры, а также существующих проблем, с которыми сталкивается гражданин на пути возмещения причиненных ему нравственных и моральных страданий. В статье освещаются различные мнения, существующие в научном сообществе, относительно компенсации морального вреда в рамках действующего Кодекса об административных правонарушениях РФ, а также о препятствиях на пути компенсации морального вреда в рамках гражданского законодательства с применением правил гражданского судопроизводства.

Отмечается, что, несмотря на достаточно широкое определение понятия морального вреда, оснований для его

возмещения (в частности, на примере рассмотрения споров в судах общей юрисдикции по правилам гражданского судопроизводства), остаются вопросы, пробелы, требующие проработки и внесения соответствующих изменений в нормативно-правовые акты. В статье отражено, что урегулирование споров, возникающих вследствие причинения морального вреда при взаимоотношениях гражданина с государственными органами и должностными лицами, требует наличия специального правового механизма, который учитывал бы все особенности публично-правовых отношений, в том числе при наличии фактов незаконного привлечения гражданина к административной ответственности. В работе приводятся альтернативные денежному варианту компенсации морального вреда гражданину в сфере публично-правовых отношений, таких как опровержение, примирение и извинение.

**Ключевые слова:** права граждан, законодательное регулирование, правоохранительные органы, административная ответственность, компенсация, возмещение, критерии, моральный вред, публично-правовые отношения, морально-нравственные страдания, судебные акты

**Для цитирования:** Махина С. Н., Вороненко О. А. К вопросу о компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений в Российской Федерации: коллизии и пробелы законодательного регулирования // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1 (58). С. 187—192. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.143.

**Original article**

## ON THE ISSUE OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGES IN THE SPHERE OF PUBLIC LAW RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION: CONFLICTS AND GAPS IN LEGISLATIVE REGULATION

5.1.2. — Public Law (State Law), Jurisprudence

**Abstract.** The article is devoted to the study of the issue of compensation for non-pecuniary damage in the framework of public law relations. The historical aspect of the development of the institution of compensation for moral damage in the Russian

state, as well as the main points of legislative regulation of the concept and features of compensation for moral damage at the present time, is considered in brief. A study is being made of the existing procedure for compensation for moral harm in the presence of violations of the rights of citizens by state bodies and officials, the features of this procedure, as well as the existing problems that citizens face in the way of compensation for the moral and moral suffering caused to them. The article highlights the various opinions that exist in the scientific community regarding compensation for moral damage within the framework of the current Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, as well as obstacles to compensation for moral damage within the framework of civil law using the rules of civil proceedings.

The authors note that despite the rather broad definition of the concept of non-pecuniary damage, the grounds for its compensation (in particular, on the example of the consideration

of disputes in courts of general jurisdiction according to the rules of civil proceedings), there are questions, gaps that require elaboration and adoption of appropriate changes in regulatory legal acts. The article points out that the settlement of disputes arising from the infliction of moral harm in the relationship of a citizen with state bodies and officials requires a special legal mechanism that would take into account all the features of public law relations, including cases when a citizen is unlawfully brought to administrative responsibility. The paper provides alternatives to pecuniary compensation for moral damages to a citizen in the field of public law relations, such as refutation, reconciliation and apology.

**Keywords:** citizens' rights, legislative regulation, law enforcement agencies, administrative responsibility, compensation, reparation, criteria, moral damage, public law relations, emotional and moral suffering, judicial acts

**For citation:** Makhina S. N., Voronko O. A. On the issue of compensation for moral damages in the sphere of public law relations in the Russian Federation: conflicts and gaps in legislative regulation. *Business. Education. Law*, 2022, no. 1, pp. 187—192. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.143.

### Введение

Институт морального вреда является относительно новым институтом для российского правового регулирования. Для советского периода понятие компенсации морального вреда было чуждым, не отвечающим основам государственного и общественного строя. Впервые в современном понимании термин «моральный вред» использован в статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, в соответствии с которой моральный вред, причиненный гражданину в результате неправомерных действий, подлежит возмещению при наличии вины со стороны нарушителя права. Было определено, что вред может быть компенсирован как в денежной, так и в иной материальной форме, в размере, устанавливаемом судом [1, с. 110].

Для современной России понятие компенсации морального вреда является привычным и отвечающим идеям и принципам правового государства. По мнению Е. С. Журавлевой, несмотря на то, что компенсация морального вреда в Российской Федерации как способ обеспечения прав граждан действует чуть больше двадцати лет, является весьма популярным, что подтверждается растущим количеством исковых заявлений о компенсации морального вреда в судах [2, с. 259].

Однако, несмотря на достаточно широкое нормативно-правовое регулирование института компенсации морального вреда, формирования судебной практики, в научной литературе имеются различные мнения, ведутся дискуссии относительно вопросов понятия морального вреда, критериев его оценки, принципов возмещения, а также необходимости наличия иных, альтернативных денежному варианту возмещения нарушенных личных, неимущественных прав, причиненных моральных и духовных страданий.

Стоит отметить, что большинство научных работ посвящено изучению компенсации морального вреда при нарушении личных, неимущественных отношений, а также имущественных отношений (в случаях, когда право на подобную компенсацию закреплено специальным законом), в сфере гражданско-правовых отношений. Тогда как сфера публично-правовых отношений остается открытой с точки зрения правового регулирования компенсации морального вреда.

Отсутствие в современном Кодексе об административных правонарушениях РФ норм о компенсации морального вреда при нарушении прав граждан в связи с неправомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления, правоохранительных структур является пробелом в законодательстве, требующим своего восполнения. Чтобы подробным образом рассмотреть данную проблему, необходимо изучение действующего законодательства, анализ судебной практики, а также имеющихся научных мнений относительно разрешения проблемы.

**Актуальность, изученность проблемы.** В последнее время все в большей степени обращается внимание на защиту прав и свобод граждан, а именно на возможность компенсации морального вреда. Правовое государство стремится к наивысшему уровню обеспечения и защиты прав человека и гражданина, одним из проявлений которого и является компенсация морального вреда. Представляется актуальным изучение оснований для возникновения права на компенсацию, механизмов ее получения, а также ориентиров и критериев при определении размера компенсации. Данный вопрос в большей степени затрагивался научным сообществом в рамках возмещения компенсации морального вреда в плоскости гражданских правоотношений, тогда как подобные исследования в сфере публично-правовых исследований встречаются крайне редко.

**Целесообразность разработки темы.** В связи с ростом и развитием участия граждан в сфере публично-правовых отношений (взаимодействиях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правоохранительными органами) возникают случаи нарушения тех самых прав граждан. Однако, как оказывается, механизм защиты прав и компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений недостаточно освещен с точки зрения российского права и законодательства. В связи с чем проведение научного исследования, посвященного вопросу компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений в Российской Федерации, в частности коллизий и пробелов законодательного регулирования, является обоснованным.

**Научная новизна** состоит в исследовании вопросов компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений в рамках существующего законодательства

Российской Федерации, приводятся варианты разрешения имеющихся проблем в правовом регулировании. В рамках настоящего исследования была проанализирована российская литература, нормативные акты, судебная практика о компенсации морального вреда в случаях незаконного привлечения к административной ответственности.

**Целью** исследования является выявление пробелов и коллизий в рамках правового регулирования в Российской Федерации вопросов о компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений.

**Задачи:** изучение нормативно-правовых актов о компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений (в рамках судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях); исследование механизма компенсации морального вреда в рамках гражданско-процессуального законодательства и его применения в сфере правоотношений граждан с государственными органами, должностными лицами.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в подготовленных в нем выводах, способах разрешения обозначенных проблемных вопросов в части возмещения компенсации морального вреда. Выводы и утверждения, приведенные в научной статье, могут дополнить юридическую литературу по вопросу о компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений.

**Практическая значимость** заключается в возможности использования выводов, сформулированных в научной статье, для дальнейшего развития законодательства Российской Федерации о компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений.

**Методология.** Для решения поставленных задач применялись как общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, сравнение, исторический анализ), так и методы юридической науки (формально-юридический, метод юридической интерпретации).

Методология настоящего исследования во многом базируется на таких общелогических методах, как анализ и синтез, что позволяет сравнивать и противопоставлять буквальное и системное толкование правовых актов. Используя их, авторами проведено детальное изучение вопроса компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений.

Формально-юридический метод исследования заключался в изучении правовых актов о компенсации морального вреда в рамках гражданского законодательства, аспекты его применения в сфере отношений граждан с государственными органами, а именно при наличии нарушения личных, неимущественных прав.

Кроме того, в ходе исследования был применен сравнительный метод, позволивший сопоставить результаты влияния различных правовых источников (нормативно-правовой акт и судебная практика) на особенности регулирования вопроса о компенсации морального вреда.

**Результаты** исследования отличает прикладной характер, направленный на повышение эффективности понимания механизма компенсации морального вреда в рамках публично-правовых отношений, а также выявление пробелов в законодательном регулировании данного вопроса, способов их преодоления.

### Основная часть

Моральный вред подразумевает под собой нравственные, духовные страдания. Самое детальное и конкретное

определение понятия морального вреда в настоящее время содержится в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда». Приведенное в постановлении определение доступным образом разъясняет, что подлежит защите при использовании данного понятия, а именно это принадлежащие гражданину личные неимущественные права.

По мнению Н. Г. Жогова, моральный вред может выражаться в нравственных переживаниях в связи с временным ограничением или лишением гражданина каких-либо прав. По его мнению, компенсация морального вреда является средством, позволяющим устранить и нивелировать духовно-нравственные страдания, переживания, связанные с ограничением, нарушением его права [3, с. 64].

В рамках судебного рассмотрения дел при заявлении о нарушении личного неимущественного права по правилам гражданского судопроизводства, как правило, не возникает вопросов относительно оснований возникновения права на компенсацию морального вред. Так, в положениях Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) имеется ряд статей, регламентирующих критерии, которые должны учитываться судом для определения размера компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ), в дальнейшем данные критерии дополняются иными положениями гражданского законодательства (ст. 1101 ГК РФ).

По смыслу вышеуказанных положений ГК РФ устанавливаются индивидуальные особенности лица, права которого нарушены, которые подлежат обязательному доказыванию и выражают степень морально-нравственных страданий лица.

В рамках публично-правовых отношений гражданин порой сталкивается с нарушениями своих прав со стороны органов государственной власти, правоохранительных органов. Данные отношения регулируются следующими нормативно-правовыми актами: Кодекс об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ), Кодекс РФ об административном судопроизводстве (КАС РФ). Существуют случаи отмены постановлений сотрудников ГИБДД, судебных приставов, тогда как механизм компенсации морального вреда в подобных ситуациях отсутствует. Сложившаяся судебная практика говорит о применении аналогии закона и применении норм гражданского законодательства о возмещении убытков и компенсации морального вреда.

В настоящее время в соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при наличии факта незаконного применения мер обеспечения производства по делу об административного правонарушения, а также факта незаконного привлечения к административной ответственности гражданин имеет право на возмещение морального и материального вреда по правилам гражданского судопроизводства и применением норм гражданского законодательства.

Аналогичные положения нашли свое отражение в позиции Конституционного Суда РФ в Определении от 09.02.2016 г. № 213-О, в соответствии с которым отсутствие положений о возмещении вреда в КоАП РФ не лишает заинтересованное лицо возможности обратиться за возмещением в порядке гражданского судопроизводства.

Считаем, что при нарушениях прав граждан в сфере публично-правовых отношений должен быть установлен,

законодательно закреплён самостоятельный порядок возмещения морального вреда. Гражданин не должен сталкиваться с дополнительными сложностями в плане доказывания причинно-следственной связи между неправомерными действиями сотрудников правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, если установлен факт незаконного привлечения гражданина к административной ответственности. Часто возникают случаи, когда гражданин, добившись в судебном порядке установления факта незаконности привлечения его к административной ответственности, не получает никакого морального возмещения своих страданий в результате неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов.

Как верно отмечает Н. Пластинина, наличие у гражданина права на возмещение компенсации материального и морального вреда в рамках гражданского процесса подразумевает обязанность данного гражданина приводить доказательства нарушения его прав, конкретизацию данного нарушения. Однако возникает иная коллизия. Так, в случае когда лицо доказало в судебном порядке отмену незаконного постановления, получается, что гражданин и не был подвергнут страданиям в связи с отсутствием факта привлечения к административной ответственности [4, с. 20].

Создание отдельного механизма компенсации морального вреда в рамках публично-правовых отношений способствовало бы укреплению прав и свобод граждан, их защите, а также разрешило бы ряд проблем, существующих при взыскании компенсации морального вреда в рамках гражданского судопроизводства, таких как определение размера компенсации, отсутствие иных форм возмещения страданий.

Интересным представляется мнение К. Н. Маркосян, которая считает, что одной из проблем правового регулирования компенсации морального вреда является невозможное применение иных, дополнительных форм компенсации моральных страданий, таких как извинение, примирение, опровержение [5, с. 158].

В научном сообществе имеется мнение о необходимости закрепления презумпции морального вреда, что свело бы к минимуму дополнительные страдания лица, чьи права и так нарушены в плане доказывания факта наступления моральных страданий. Данную идею активно поддерживает Д. А. Щеголихин, который утверждает о необходимости презумпции морального вреда и наличия морально-нравственных страданий до тех пор, пока причинитель вреда не докажет обратного [6, с. 85].

На сегодняшний день становится ясным, что существующий Кодекс РФ об административных правонарушениях не отвечает современным реалиям, имеет пробелы в правовом регулировании, в том числе касательно компенсации морального вреда. В целях разрешения вышеуказанных правоприменительных проблем депутатами Государственной думы Федерального собрания РФ уже неоднократно предпринимались попытки разработки нового КоАП РФ, а также разработки нового для российского законодательства процессуального КоАП РФ.

Согласно мнению А. Ю. Соколова и О. А. Лакаева, представленные законопроекты кодексов содержат ряд положительных моментов, с помощью которых удастся разрешить ряд сложившихся правоприменительных проблем, так как в указанных проектах изложены общие положения об административной ответственности, административных правонарушениях [7, с. 45].

Как показывает судебная практика, взыскать денежные средства в счёт возмещения убытков, иных расходов, компенсацию морального вреда с государственных органов сложнее, чем с физического или юридического лица. По мнению В. Ф. Анисимова, при незаконном привлечении гражданина к административной ответственности все понесённые им расходы подлежат взысканию за счёт казны Российской Федерации [8, с. 15].

Право на компенсацию морального вреда в сфере публично-правовых отношений в настоящее время возникает лишь при доказанности ряда обстоятельств в рамках гражданского судопроизводства, в частности доказанности причинно-следственной связи между неправомерным действием государственных органов и наступившими морально-нравственными страданиями. На наш взгляд, нельзя не согласиться с мнением В. С. Романова, который считает, что основанием для применения мер защиты выступает сам факт неправомерного поведения, без установления его виновности, а также наличия причинной связи [9, с. 146].

Учитывая вышеизложенное, сложно не согласиться и с мнением А. А. Кравченко, который отмечает, что ключевым в порядке применения любого вида социальной ответственности, включая юридическую, является присутствие вины, в связи с чем характер вины влияет и на вид, и на строгость данной ответственности [10, с. 96].

В сфере публично-правовых отношений проблема нормативного закрепления компенсации морального вреда наиболее ощутима и связана с отсутствием закрепления в КоАП РФ отдельных статей о моральном вреде. Так, на сферу трудовых отношений граждан в рамках возмещения морального вреда также распространяются нормы гражданского и гражданского процессуального законодательства. Как отмечает Ю. А. Фенева, нормы гражданского права могут быть применимы в рамках трудовых отношений частного характера, однако, в трудовом законодательстве имеется ст. 237 ТК РФ, в которой закрепляется право работника на возмещение морального вреда [11, с. 184].

Компенсация морального вреда в сфере публично-правовых отношений с помощью механизмов гражданского законодательства и судопроизводства имеет ряд проблем и сложностей. Так, по мнению А. Ю. Звягина, правовое закрепление в гражданском законодательстве формул и методов расчета компенсации морального вреда выглядит не совсем практичным в связи с большим количеством разнообразных ситуаций, а также оценочным характером самого понятия «моральный вред» [12, с. 48].

По мнению А. М. Никифоровой и Л. Р. Шаяхметовой, на сегодняшний день в Российской Федерации имеют место сложности с определением размера возмещения компенсации морального вреда, что связано с отсутствием единой и четко обозначенной формулы расчета, которую смог бы использовать суд при рассмотрении судебных споров по вопросам возмещения компенсации морального вреда. Также авторами обозначается проблема, связанная с отсутствием критериев оценки заявленной истцами суммы возмещения морального вреда с точки зрения ее обоснованности [13, с. 198].

В рамках рассмотрения вопроса о критериях определения возмещения компенсации морального вреда нельзя говорить о существовании единственного эффективного критерия. Для разрешения существующих проблем в части возмещения морального вреда необходимо использование нескольких взаимно дополняющих друг друга критериев. Так, как отмечают в своем исследовании А. А. Иванова

и Е. В. Кривушина, критерии компенсации морального вреда можно разделить на две группы — общие и частные, в зависимости от нарушения определенных субъективных прав, а также субъектного состава [14, с. 39].

Считаем, что для определения компенсации морального вреда в сфере публично-правовых отношений вышеуказанные положения о необходимости существования единого подхода в плане расчета суммы возмещения вреда, обозначенных критериев его расчета также должны учитываться и прорабатываться с точки зрения внесения изменений в отдельные законодательные акты.

Согласно мнению А. В. Терещенко, при рассмотрении судебных споров о взыскании компенсации морального вреда необходимо учитывать фактические обстоятельства, послужившие причинению морально-нравственных страданий, индивидуальные особенности лица, права которого были нарушены, и иные обстоятельства, подтверждающие степень тяжести страданий [15, с. 35].

### Выводы

Разработка и внесение дополнений о понятии морального вреда, критериев его возмещения в законодательные акты, регулирующие сферу публично-правовых отношений, разрешило бы основную сложность, проблему компенсации морального вреда по правилам гражданского судопроизводства. На сегодняшний день позиция невиновно-

сти государственных органов при наличии нарушения прав граждан в публично-правовой сфере основана на том, что незаконными действиями/бездействиями со стороны государственных органов и должностных лиц признаются те из них, которые не соответствуют положениям закона. Однако при установлении оснований для возмещения ущерба, компенсации морального вреда в рамках рассмотрения гражданского дела в судебном порядке гражданин должен доказать наличие следующих условий: наступление вреда, противоправность действий, наличие причинно-следственной связи между событием и наступлением вреда. В данной ситуации достаточно сложно добиться получения от государственных органов компенсации морального вреда лишь из-за несоблюдения формальных оснований.

Закрепление в КоАП РФ положений о компенсации морального вреда, основаниях, условиях его возникновения, критериях для определения размера компенсации позволило бы упростить процедуру восстановления моральных и нравственных страданий гражданина при нарушении его прав со стороны государственных органов и должностных лиц. Считаем, что порядок защиты прав граждан от морально-нравственных страданий в сфере публично-правовых отношений через применение гражданско-правовых механизмов способствует стиранию границ административно-правового регулирования, в пределах которого и должна происходить защита нарушенных прав.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Переверзев А. С. Компенсация морального вреда (историко-правовой аспект) // Вестн. Ессентук. ин-та управления, бизнеса и права. 2010. № 3. С. 109—112.
2. Журавлева Е. С. Моральный вред: возмещение или компенсация // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее : сб. ст. X Междунар. науч.-практ. конф. : в 3 ч. 2017. С. 258—260.
3. Жогов Н. Г. Проблемы возмещения морального вреда: критерии определения размера компенсации // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 3. С. 63—67.
4. Пластинина Н. ГИБДД ошиблась? Водитель! Получи компенсацию из казны // Административное право. 2018. № 4. С. 19—29.
5. Маркосян К. Н. Коллизии и пробелы законодательного регулирования компенсации морального вреда // Приоритетные направления развития науки и образования : сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Пенза, 2020. С. 157—159.
6. Щеголихин Д. А. Коллизии и пробелы компенсации морального вреда // Изв. Пенз. гос. ун-та им. В. Г. Белинского. 2007. № 7. С. 81—85.
7. Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Критический взгляд на проекты Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2020. № 8. С. 44—51.
8. Анисимов В. Ф. Правонарушение за счет государства? // Транспортное право. 2017. № 3. С. 14—16.
9. Романов В. С. Право на компенсацию морального вреда // Право и образование. 2007. № 4. С. 144—150.
10. Кравченко А. А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // Рос. юрид. журн. 2015. № 2. С. 94—104.
11. Фенева Ю. А. Возмещение морального вреда работнику, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя // Науч. электрон. журн. «Меридиан». 2020. № 19(53). С. 183—185.
12. Звягин А. Ю. Компенсация морального вреда и возмещение убытков при защите чести, достоинства и деловой репутации // Eromen. Global. 2020. № 14. С. 45—56.
13. Никифорова А. М., Шаяхметова Л. Р. Некоторые проблемы определения размера компенсации морального вреда // Междунар. журн. гуманитар. и естеств. наук. 2020. № 2-2. С. 197—200.
14. Иванова А. А., Кривушина Е. В. Критерии компенсации морального вреда при защите прав потребителей // Актуальные проблемы гражданского права : сб. науч. работ студентов бакалавриата направления «Юриспруденция». Тверь, 2019. С. 39—41.
15. Терещенко А. В. Компенсация морального вреда // Закон и жизнь. 2018. № 4 Т. 2. С. 30—36.

### REFERENCES

1. Pereverzev A. S. Compensation for moral damage (historical and legal aspect). *Vestnik Essentukского instituta upravleniya, biznesa i prava*, 2010, no. 3, pp. 109—112. (In Russ.)

2. Zhuravleva E. S. Moral harm: compensation or reparation. In: Science and education: preserving the past, creating the future. Collection of articles of the X int. sci. and pract. conf., in 3 parts. 2017. Pp. 258—260. (In Russ.)
3. Zhogov N. G. Problems of compensation for moral damage: criteria for determining the amount of compensation. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremenom obshchestve*, 2011, no. 3, pp. 63—67. (In Russ.)
4. Plastinina N. Was the traffic police wrong? Driver! Get compensation from the treasury. *Administrativnoe parvo*, 2018, no. 4, pp. 19—29. (In Russ.)
5. Markosyan K. N. Collisions and gaps in legislative regulation of compensation for moral harm. In: Priority directions for the development of science and education. Collection of articles of the XII int. sci. and pract. conf., in 2 parts. Penza, 2020. Pp. 157—159. (In Russ.)
6. Shchegolikhin D. A. Collisions and gaps in compensation for moral harm. *Izvestia of the Penza State University named after V. G. Belinsky*, 2007, no. 7, pp. 81—85. (In Russ.)
7. Sokolov A. Yu., Lakaev O. A. A critical look at the drafts of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation and the Procedural Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. *Administrative Law and Procedure*, 2020, no. 8, pp. 44—51. (In Russ.)
8. Anisimov V. F. An offense at the expense of the state? *Transportation Law*, 2017, no. 3, pp. 14—16. (In Russ.)
9. Romanov V. S. The right to compensation for moral damage. *Pravo i obrazovanie*, 2007, no. 4, pp. 144—150. (In Russ.)
10. Kravchenko A. A. Correlation of protection measures and measures of responsibility as methods of protection of subjective civil rights. *Russian legal journal*, 2015, no. 2, pp. 94—104. (In Russ.)
11. Feneva Yu. A. Compensation for moral harm to an employee caused by illegal actions or inaction of the employer. *Meridian*, 2020, no. 19, pp. 183—185. (In Russ.)
12. Zvyagin A. Yu. Compensation for moral harm and damages in the protection of honor, dignity and business reputation. *Epomen. Global*, 2020, no. 14, pp. 45—56. (In Russ.)
13. Nikiforova A. M., Shayakhmetova L. R. Some problems of determining the amount of compensation for moral damage. *International Journal of the Humanities and Natural Sciences*, 2020, no. 2-2, pp. 197—200. (In Russ.)
14. Ivanova A. A., Krivushina E. V. Criteria for moral damage in the protection of consumer rights. In: *Actual problems of civil law. Collection of sci. works of undergraduate students majoring in Jurisprudence*. Tver, 2019. Pp. 39—41. (In Russ.)
15. Tereshchenko A. V. Compensation for moral damage. *Law and Life*, 2018, vol. 2, no. 4, pp. 30—36. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.01.2022; одобрена после рецензирования 17.01.2022; принята к публикации 24.01.2022.  
The article was submitted 14.01.2022; approved after reviewing 17.01.2022; accepted for publication 24.01.2022.

## Научная статья

УДК 343.57

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.116

**Eveniya Sergeevna Vitovskaya**

Lecturer of the Department of Criminal Law,  
Kuzbass Institute  
of the FPS of Russia  
Novokuznetsk, Russian Federation  
Jane-vit@mail.ru

**Евгения Сергеевна Витовская**

преподаватель кафедры уголовного права,  
Кузбасский институт  
Федеральной службы исполнения наказаний  
Новокузнецк, Российская Федерация  
Jane-vit@mail.ru

## К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

12.00.08 — Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (5.1.4 — Уголовно-правовые науки)

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. На основании научного подхода относительно категории «общественная опасность преступления», ее сущности и содержания конкретизируются виды общественной опасности, раскрываются ее отдельные аспекты. Исследуются различные виды общественной опасности преступления — общая, прецедентная, специальная (простая, прогрессирующая).

Анализ общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных

веществ позволил выявить их особенности, к которым относятся: формирование криминогенной обстановки, выражающейся в совершении наркозависимыми в целях добычи средств для приобретения наркотиков тяжких и особо тяжких преступлений; наличие тесной корреляции между преступлениями в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в связи с тем, что совершение одних детерминирует совершение других; преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ направлены против неопределенного широкого круга лиц, ставится под угрозу здоровье и жизнь нации в целом. Выявлены особенности общественной опасности преступлений