

10. *On judicial practice in cases of crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the individual. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 04.12.2014, No. 16.* (In Russ.) URL: <https://prava.expert/uk/otvetstvennost/kakie-vidy-nakazaniy-za-nasilie-predusmotreny-uk-rf.html>.

11. Kalinkina A. B. The concept, content and criminal law significance of physical abuse as a way of committing a crime. *Vestnik Sankt-Peterburgskoi yuridicheskoi akademii*, 2014, no. 1, pp. 82—85. (In Russ.)

12. Soshnikova I. V. *Domestic violence problem*. Kurgan, 2014. 150 p. (In Russ.)

13. Elfimova E. I. Juridical issues of combating domestic violence. *Science Journal of Volgograd State University. Series 5. Jurisprudence*, 2013, no. 2, pp. 154—159. (In Russ.)

14. Bryntseva G. Sidor's goats. *Russkaya Gazeta*, 2008, Jan. 17, no. 4564. (In Russ.)

15. Kharlamov V. S. The institution of a protective order in foreign legislation as a tool for protecting an individual from intra-family violence. *Criminology: yesterday, today, tomorrow*, 2014, no. 1, pp. 34—40. (In Russ.)

16. *The draft law on the prevention of domestic violence — the legal basis for the genocide of the family.* (In Russ.) URL: <http://www.narodsobor.ru/events/301-right/32161-zakonoproekt-o-profilaktike-semejno-bytovogo-nasiliya-pravovaya-osnova-genocida-semi?format=pdf>.

17. Il'yashenko A. N., Saprunov A. G. Prospects of the bill “On the prevention of domestic violence” for the purposes of countermeasures against domestic sexual violent crimes. *Bulletin of Krasnodar University of Russian MIA*, 2015, no. 4, pp. 49—53. (In Russ.)

18. Cheprasov K. V. Domestic violence legislation in the context of constitutional and legal issues of privacy. In: *Actual problems of combating crimes and other offenses. Materials of the 15th Int. sci. and pract. conf.* Ed. by V. Anokhin. Barnaul, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. Part. 1. Pp. 231—233. (In Russ.)

19. Schwabauer A. *The draft law on the prevention of domestic violence — the legal basis of family genocide.* (In Russ.) URL: http://ruskline.ru/analitika/2016/10/21/zakonoproekt_o_profilaktike_semejnobytovogo_nasiliya_pravovaya_osnova_genocida_semi.

20. *Criminal cases on domestic violence will be initiated without the victims' statements.* (In Russ.) URL: <http://arbatovagidepar.livejournal.com/866651.html>.

21. Kharlamov V. S. *Theory and practice of combating criminal domestic violence (systemic criminological and criminal law research). Abstract of Diss. of the Doc. of Law.* Saint Petersburg, 2019. 43 p. (In Russ.)

22. *Duties of the police commissioner.* (In Russ.) URL: <http://balashiha.ru/files/2020/07/03/%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%A3%D0%A3%D0%9F.pdf>.

Статья поступила в редакцию 26.07.2021; одобрена после рецензирования 29.12.2021; принята к публикации 05.01.2022.
The article was submitted 26.07.2021; approved after reviewing 29.12.2021; accepted for publication 05.01.2022.

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.128

Denis Olegovich Kibardin

Postgraduate of the Department of Criminal Procedure and Law Enforcement,
Udmurt State University,
Senior Investigator of the Investigation Department of the Department of Internal Affairs in Izhevsk
Izhevsk, Republic of Udmurtia,
Russian Federation
denies@mail.ru

Денис Олегович Кибардин

аспирант кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности,
Удмуртский государственный университет,
старший следователь,
СЧ СУ УМВД по г. Ижевску
Ижевск, Удмуртская Республика,
Российская Федерация
denies@mail.ru

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: ПОНЯТИЕ, РОЛЬ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

12.00.09 — Уголовный процесс

Аннотация. Базисом уголовного процесса, как и любой другой систематизированной деятельности, являются определенные принципы, закрепленные законодательно. Выступая в качестве основополагающих начал, принципы являются по своей сути руководящими требованиями для функционирования уголовного процесса.

Благодаря реализации всех принципов уголовного процесса, как по отдельности, так и в совокупности, соблюдаются основные гарантии, права и свободы человека,

осуществляется справедливое судебное разбирательство. Выделение принципов уголовного судопроизводства в отдельную главу Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) напрямую указывает на важность данного элемента, причем не только в системе процесса, но и в системе уголовного права.

Теме раскрытия понятия и определения роли принципов в уголовном процессе посвящено большое количество работ, поскольку на протяжении длительного времени она

вызывала научный интерес и являлась достаточно острой и обсуждаемой.

Можно сказать, что и сегодня данная тема требует пристального изучения, поскольку соблюдение принципов в уголовном процессе, в том числе при осуществлении судебного следствия, напрямую влияет на принятие справедливого, законного и обоснованного итогового акта по делу.

Кроме того, соблюдение всех принципов уголовного процесса в определенном смысле является одним из важнейших гарантов соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Для цитирования: Кибардин Д. О. Принципы уголовного процесса: понятие, роль и общая характеристика // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 1 (58). С. 203—208. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.128.

Original article

PRINCIPLES OF CRIMINAL PROCEDURE: DEFINITION, ROLE AND GENERAL CHARACTERISTICS

12.00.09 — Criminal Procedure

Abstract. *The bases of criminal procedure, like any other systematic activity, are certain principles enshrined in law. As a fundamental element, principles are inherently guiding requirements for the functioning of the criminal process.*

Due to the implementation of all the principles of criminal procedure, both individually and in aggregate, the basic guarantees, human rights and freedoms are observed and a fair trial is carried out. The separation of the principles of criminal procedure into a separate chapter of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (hereinafter — the CPC RF) directly indicates the importance of this element, not only in the system of proceedings, but also in the system of criminal law.

A great deal of work has been devoted to the topic of revealing the concept and defining the role of principles in criminal proceedings, as it has long been of academic interest and has been a topic of considerable interest and discussion.

For citation: Kibardin D. O. Principles of criminal procedure: definition, role and general characteristics. *Business. Education. Law*, 2022, no. 1, pp. 203—208. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.128.

Введение

Определяющим элементом всего уголовного процесса, как и любой другой систематизированной деятельности, являются принципы, которые в той или иной форме закреплены законодательно. Важность соблюдения уголовно-процессуальных принципов объясняется в первую очередь необходимостью осуществления всей уголовно-процессуальной деятельности с целью достижения справедливого итогового акта, а в судебной деятельности — справедливо-го приговора. Этим в том числе объясняется **актуальность** темы настоящей статьи.

Теме раскрытия понятия и определения роли принципов в уголовном процессе посвящено большое количество работ, поскольку на протяжении длительного времени она вызывала научный интерес и являлась достаточно острой и обсуждаемой. В частности, данный вопрос исследовался такими авторами, как А. С. Александров, А. В. Кудрявцева, Ю. Д. Лившиц, П. А. Лупинская, С. А. Шейфер и др.

Более современные авторы, такие как С. С. Безруков, А. Н. Конев, Т. А. Николаева, также исследовали вопрос реализации принципов уголовного процесса на разных стадиях.

В статье предпринята попытка анализа содержания понятия принципов уголовного процесса, описания их классификации и определения их роли и значения, а также восполнения определенных пробелов и решения проблем, связанных с понятийным аппаратом по данной теме.

Ключевые слова: *процессуальные принципы, гарантии, права и свободы, справедливость, презумпция невиновности, состязательность сторон, оценка доказательств, уголовный процесс, отечественное законодательство, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, международное право*

It can be said that even today this topic requires close study, since the observance of principles in criminal proceedings, including during the judicial investigation, directly affects the adoption of a fair, legal and justified final act in the case.

Moreover the observance of all the principles of the criminal procedure in a certain sense is one of the most important guarantors of the observance of human and civil rights and freedoms.

The article attempts to analyze the content of the concept of the principles of criminal procedure, to provide their classification and definition of their role and meaning, as well as to fill certain gaps and to solve problems related to the conceptual apparatus of the topic.

Keywords: *procedural principles, guarantees, rights and freedoms, justice, presumption of innocence, adversarial proceedings, evaluation of evidence, criminal procedure, domestic legislation, Constitution of the Russian Federation, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, international law*

Вместе с тем можно сказать, что и сегодня данная тема требует пристального изучения, поскольку соблюдение принципов в уголовном процессе, в том числе при осуществлении судебного следствия, напрямую влияет на принятие справедливого, законного и обоснованного итогового акта по делу.

Целью настоящей статьи является анализ теоретических аспектов принципов уголовного процесса, а также анализ существующих проблем, связанных с понятийным аппаратом, определением места некоторых принципов в системе отечественного процесса.

Поставленная цель реализуется посредством определенных **задач**, таких как: определение понятия принципов в научной теории и в отечественном уголовном процессе, исследование значения принципов, определение существующих проблем, связанных с принципами в уголовном процессе.

Научная новизна работы заключается в разработке следующих положений:

Автором предлагается закрепить законодательно (в УПК РФ) понятие принципов уголовного процесса, рассматривая их в разрезе более широкого понятия — уголовного процесса, нежели в разрезе понятия уголовного судопроизводства.

Разработать понятие принципов уголовного процесса, которое будет включать в себя принципы, закрепленные в уголовно-процессуальных нормах. Одновременно с этим пересмотреть положения относительно отнесения некоторых понятий (таких, как справедливость, например) к принципам уголовного процесса в силу их значимости.

Предлагается раскрыть и законодательно закрепить понятие презумпции невиновности как принципа уголовного процесса.

Также необходимо пересмотреть значимость принципа состязательности через повышение роли стороны защиты в уголовном процессе.

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном исследовании принципов в уголовном процессе. На основе полученных результатов были выявлены существующие теоретические, а также законодательные пробелы и проблемы, касающиеся понятийного аппарата, места и роли некоторых принципов уголовного процесса, изучение которых в дальнейшем позволит внести изменения в действующий уголовно-процессуальный закон, чем также объясняется **практическая значимость** работы.

Методологическая основа. В процессе разработки теоретических и практических положений, постановки цели и решения указанных задач для получения достоверных и научно обоснованных результатов автор руководствовался общенаучным диалектическим методом познания, а также частно-научными методами исследования: сравнительно-правовым, логическим, системно-структурным, конкретно-социологическим, статистическим и др.

Основная часть

Перед тем, как перейти непосредственно к исследованию принципов уголовного процесса, необходимо с целью более точного понимания исследовать общетеоретическое понимание принципов как таковых.

Итак, слово «принцип» произошло от латинского *principium*, т. е. «начало», «основа», и под ним понимается основное, исходное положение какой-либо теории, науки, учения, мировоззрения, политической организации и т. д., а кроме того, это внутренние убеждения человека, которые определяют его отношение к действительности, нормы поведения и деятельности [1].

Можно сказать, что принципы — это собирательное понятие, имеющее многогранный характер, а с точки зрения существования в той или иной отрасли права или процесса принципы имеют оценочный характер, однако одновременно с этим они служат гарантом строгого соблюдения определенных требований.

В отношении понятия принципов уголовного процесса существует множество мнений в научной среде, разночтений и законодательных пробелов и проблем.

Начать можно с того, что законодательно в целом отсутствует определение понятия принципа.

Кроме того, глава 2 УПК РФ [2] устанавливает положения принципов именно уголовного судопроизводства, а не уголовного процесса, и в подавляющем большинстве в научной среде придерживаются данного определения.

Вместе с тем такая позиция подвергается критике. Например, по мнению И. А. Пикалова, наименование главы 2 УПК является ошибочным, имеющим отношение лишь к процессуальной судебной деятельности, которая осуществляется исключительно в судебных органах [3].

То есть уголовно-процессуальные принципы должны рассматриваться в разрезе более широкого понятия — уголовного процесса, что будет являться более верным.

Указанные пробелы влекут за собой новые сложности, например в определении принципов, не входящих в систему главы 2 УПК РФ, к принципам уголовного процесса. Одним из таких примеров может служить выделение в качестве принципа и отнесения его к принципам уголовного процесса такого понятия, как справедливость.

Так, без сомнений, идея справедливости лежит в основе построения правового государства, которым, согласно Конституции РФ, является наша страна. Принцип справедливости пронизывает все российское законодательство и способствует оптимальному обеспечению нормального функционирования всех общественных институтов, а также способствует их развитию. Справедливость приговора обуславливается корректным разрешением уголовно-правового спора при достижении баланса частных и публичных интересов. Справедливость иных судебных решений обуславливается степенью пропорциональности решения и обстоятельств, являющихся поводом для его принятия.

Именно посредством эффективной реализации уголовного судопроизводства при полном соблюдении всех требований закона достигается один из важнейших принципов уголовно-правовой и уголовно-процессуальной деятельности — принцип справедливости.

Достаточно важный вопрос, как в теории, так и на практике, — вопрос соблюдения принципа справедливости (причем не только в судебной деятельности, но и в целом в уголовном процессе), однако действующий УПК РФ не содержит прямых указаний на него, отсутствует он и в системе принципов главы 2 указанного кодекса. Текстуально напрямую принцип справедливости закреплен лишь в уголовном законодательстве (ст. 6 Уголовного кодекса РФ) и законодательстве об административном судопроизводстве (ст. 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), но не в уголовном процессуальном законодательстве, хотя именно путем закрепленного в нем порядка эффективно реализуются цели по обеспечению защиты и охраны общественных отношений от преступных посягательств.

Показательно, что даже в определении такого понятия, как принципы уголовного процесса, в теории права до сих пор нет единодушного мнения.

Так, например, по мнению Ю. К. Якимова, принципами уголовного процесса являются наиболее общие, основные положения, характеризующие уголовный процесс в целом, его институты, стадии, процессуальный статус субъектов процессуальной деятельности [4, с. 29].

То есть принципы в данном случае по своей сути выступают в роли основополагающих руководящих начал, которые определяют направление уголовно-процессуальной деятельности в целом вне зависимости от законодательного закрепления.

Данную точку зрения разделяют такие авторы, как А. С. Александров [5, с. 164], А. В. Гриненко [6, с. 21—27] и др.

Одновременно с указанной позицией существует и другая, согласно которой к принципам относятся только те положения, которые закреплены в процессуальных правовых нормах. Никакие идеи и научные положения, какими бы полезными для уголовного процесса они ни были, не могут являться принципами до тех пор, пока они не будут законодательно закреплены.

Данной точки зрения придерживаются такие авторы, как А. В. Кудрявцева и Ю. Д. Лившиц [7, с. 163], а также ее поддерживают такие современные авторы, как Т. С. Безрукова [8, с. 21—26], Т. А. Николаева [9, с. 640—643].

Указанная позиция является наиболее логичной, так как возникающие проблемы в правоприменительной практике в отношении применения принципов уголовного процесса возможно решать исключительно после их законодательного закрепления.

Предполагается, что отсутствие единого научного подхода в этой части является определенной проблемой, которую необходимо решить.

В классификации принципов уголовного процесса также нет единой точки зрения, поскольку часть авторов [10, с. 214] придерживается законодательной классификации, а часть [11] предлагает рассматривать существование принципов с точки зрения бинарной системы. Последние научные представления в настоящее время подвергаются критике многих современных авторов [12, с. 64—69], и с ними представляется возможным согласиться, поскольку именно законодательная классификация, несмотря на ее существующие недостатки, наиболее полно отражает в настоящее время систему принципов уголовного процесса, а кроме того, она подлежит возможной корректировке со временем.

Итак, как уже указывалось выше, принципы уголовного процесса закреплены в УПК РФ, в главе 2 (ст. 7—19), и законодательно в прямой взаимосвязи с Конституцией РФ можно выделить следующие принципы: законность при производстве по уголовному делу; осуществление правосудия только судом; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; презумпция невиновности; состязательность сторон; обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту; свобода оценки доказательств; язык уголовного судопроизводства; право на обжалование процессуальных действий и решений.

Все указанные принципы взаимосвязаны и находят отражение во всем уголовном процессе, а кроме того, абсолютно каждый принцип имеет существенное значение и ни один из них нельзя преуменьшать или преувеличивать по отношению к другим.

Так сложилось, что на протяжении длительного времени в научной среде наиболее часто возникают дискуссии касательно презумпции невиновности и принципа состязательности сторон во взаимосвязи с принципом свободы оценки доказательств.

В отношении принципа презумпции невиновности законодатель в ст. 14 УПК РФ определил его с такой точки зрения: обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Примерно такое же определение содержится и в Конституции РФ [13], а также прямо перекликается с положениями международного права [14, с. 126—134].

Закрепление указанного принципа в важнейших международных и отечественных законодательных актах говорит о его безусловной важности, однако некоторые пробелы в российском законодательстве, к сожалению, в определенной степени умаляют его значение.

Так, ни положения Конституции, ни положения УПК РФ не содержат конкретизированных определений, что же такое презумпция и каковы критерии невиновности. Предполагается, что в уголовно-процессуальном законодательстве раскрытие последнего понятия происходит опосредованно через ряд норм, которые касаются прав, доказательств и других элементов; тем не менее это кажется некоторым законодательным пробелом.

Также отечественный законодатель перенимает опыт международного, указывая в базовых нормах относительно презумпции невиновности на такое лицо, как «обвиняемый», допуская наличие еще лишь одного лица — «подозреваемого» (в ч. 2 ст. 14).

Однако представляется, что презумпция невиновности должна полностью распространяться на всех лиц, имеет смысл говорить о более широком круге лиц, не ограничиваясь указанием конкретной процессуальной фигуры (обвиняемый, подсудимый, подозреваемый), либо уже тогда детализировано указывать на каждую из таких процессуальных фигур.

Еще одним остро дискуссионным принципом уголовного процесса является оговоренный в ст. 15 УПК РФ принцип состязательности. Некоторые авторы трактуют этот принцип буквально, в качестве разделения функций самого процесса на функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу [15, с. 135—137], хотя он намного шире.

В частности, во взаимосвязи с принципом свободы оценки доказательств принцип состязательности одновременно и обеспечивает участникам уголовного процесса возможность осуществлять свои права и обязанности на равных, и при этом выводит позицию суда как беспристрастного арбитра, который оценивает все доказательства по делу (представляемые стороной обвинения и защиты) по своему внутреннему убеждению, проявляя незаинтересованность в итогах рассмотрения дела.

Вместе с тем указанный принцип состязательности «работает» не на всех стадиях уголовного процесса.

Например, по мнению А. Тушева, сторона защиты на досудебных стадиях имеет весьма ограниченные права при доказывании и формировании доказательственной базы [16, с. 33—35]. Такая позиция связана с тем, что ст. 53 УПК РФ закрепляет определенный перечень полномочий защитника. Таким образом, для реализации принципа состязательности защитнику предоставлена возможность собирать доказательства, однако возникают затруднения в связи с тем, что ч. 3 ст. 86 УПК РФ закрепляет лишь определенные способы собирания доказательств, допустимые для защитника, поэтому для признания их действительными защитнику необходимо представить доказательства следователю или дознавателю, собранные именно способами, установленными ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Кроме того, важно отметить, что, говоря о свободе оценки доказательств, законодатель ограничивает круг субъектов, производящих такую оценку, указывая судью, присяжных заседателей, прокурора, следователя и дознавателя. Однако не является ли упущением не указывать на руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, которые имеют право давать указания, направляющие ход расследования по уголовному делу, а также оценивающие доказательства, имеющиеся при уголовном деле? Указанный в статье перечень является закрытым, но признать его исчерпывающим нельзя.

Заключение

В заключение хотелось бы указать, что относительно понятия принципов уголовного процесса в настоящее время не существует единого мнения, что является существенной проблемой. Также имеются пробелы в отношении классификации принципов и их места в системе уголовно-процессуального закона.

Все это в совокупности с несовершенством действующего законодательства ставит под сомнение реализацию принципов уголовного процесса в полной мере и требует соответствующих решений.

В связи с этим предлагается закрепить законодательно (в УПК РФ) понятие принципов уголовного процесса, рассматривая их в разрезе более широкого понятия уголовного процесса, нежели в разрезе понятия уголовного судопроизводства.

Разработать понятие принципов уголовного процесса, которое будет включать в себя принципы, закрепленные

в уголовно-процессуальных нормах. Одновременно с этим пересмотреть положения относительно отнесения некоторых понятий (таких, как справедливость, например) к принципам уголовного процесса в силу их значимости.

Предлагается раскрыть и законодательно закрепить понятие презумпции невиновности как принципа уголовного процесса.

Также необходимо пересмотреть значимость принципа состязательности через повышение роли стороны защиты в уголовном процессе.

То обстоятельство, что до сих пор ряд вопросов остаются дискуссионными и широко обсуждаемыми, однозначно указывает на присутствие пробелов и проблем, как в законодательном регулировании, так и в правоприменительной практике, в связи с чем необходимо как законодательно, так и в научной среде уделить более пристальное внимание данной теме.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Большая российская энциклопедия : в 30 т. Т. 19. Маниковский — Меотида / Гл. ред. Ю. С. Осипов. М. : Большая Российская энциклопедия, 2012. 767 с.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021 г.) // Рос. газета. 2001. 22 дек.
3. Пикалов И. А. Принципы отечественного уголовного процесса / Под ред. В. Т. Томина. М. : Юрлитинформ, 2012. 256 с.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Ю. К. Якимович. СПб. : Юридический центр Пресс, 2007. С. 29.
5. Александров А. С. Принципы уголовного судопроизводства // Правоведение. 2003. № 5. С. 164.
6. Гриненко А. В. Источники уголовно-процессуальных принципов // Журн. рос. права. 2001. № 5. С. 21—27.
7. Кудрявцева А. В., Лившиц Ю. Д. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. 2001. № 4. С. 163.
8. Безруков С. С. «Зеркало» современной доктрины о принципах уголовного процесса // Вестн. ОГУ. 2018. № 3. С. 21—26.
9. Николаева Т. А. Реализация принципов уголовного процесса при осуществлении уголовного преследования в досудебном производстве // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 640—643.
10. Томин В. Т. Принципы отечественного уголовного процесса // Уголовный процесс. Проблемные лекции. М., 2013. С. 214.
11. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России : моногр. Н. Новгород, 2017. 117 с.
12. Конев А. Н. Диалектический взгляд на бинарные оппозиции принципов уголовного процесса // Юридическая наука и практика: вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2020. № 4(52). С. 64—69.
13. Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, последние изм. 01.07.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 авг. Ст. 4398.
14. Василевич С. Г. Презумпция невиновности как фундаментальный правовой принцип // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2020. № 3. С. 126—134.
15. Лукьянова К. В. Реализация принципов уголовного процесса в досудебном производстве // Академическая публикация. 2020. № 10. С. 135—137.
16. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 33—35.

REFERENCES

1. *Great Russian Encyclopedia. In 30 vols. Vol. 19. Manikovsky — Meotida.* Editor-in-Chief Yu. S. Osipov. Moscow, Bol'shaya Rossiiskaya ehntsiklopediya, 2012. 767 p. (In Russ.)
2. Russian Federation. The laws. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Federal Law of 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 04/05/2021). *Rossiiskaya Gazeta*, 2001, Dec. 22. (In Russ.)
3. Pikalov I. A. *Principles of domestic criminal procedure.* Ed. by V. T. Tomina. Moscow, Yurlitinform, 2012. 256 p. (In Russ.)
4. *Criminal Procedure Law of the Russian Federation.* Ed. by Yu. K. Yakimovich. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press, 2007. P. 29. (In Russ.)
5. Alexandrov A. S. Principles of criminal proceedings. *Pravovedenie*, 2003, no. 5, p. 164. (In Russ.)
6. Grinenko A. V. Sources of criminal procedure principles. *Journal of Russian Law*, 2001, no. 5, pp. 21—27. (In Russ.)
7. Kudryavtseva A. V., Livshits Yu. D. On the concept of principle in criminal proceedings. *Pravovedenie*, 2001, no. 4, p. 163. (In Russ.)
8. Bezrukov S. S. "Mirror" of the modern doctrine on the principles of criminal procedure. *Vestnik OSU*, 2018, no. 3, pp. 21—26. (In Russ.)

9. Nikolaeva T. A. Implementation of the principles of criminal procedure in criminal prosecution in pre-trial proceedings. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2020, no. 14, pp. 640—643. (In Russ.)
10. Tomin V. T. Principles of the domestic criminal procedure. *Criminal Procedure. Problem lectures*, Moscow, 2013. P. 214. (In Russ.)
11. Kovtun N. N. *Judicial control in criminal proceedings in Russia. Monograph*. Nizhny Novgorod, 2017. 117 p. (In Russ.)
12. Konev A. N. Dialectical view of the binary oppositions of the principles of criminal procedure. *Legal science and practice. Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 4, pp. 64—69. (In Russ.)
13. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (with the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation No. 6-FKZ of 30.12.2008, No. 7-FKZ of 30.12.2008, No. 2-FKZ of 05.02.2014, No. 11-FKZ of 21.07.2014, last changes of 01.07.2020). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2014, Aug. 4, art. 4398. (In Russ.)
14. Vasilevich S. G. Presumption of innocence as a fundamental legal principle. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 3, pp. 126—134. (In Russ.)
15. Luk'yanova K. V. Implementation of the principles of criminal procedure in pre-trial proceedings. *Akademicheskaya publika*, 2020, no. 10, pp. 135—137. (In Russ.)
16. Tushev A. The role of the prosecutor in the implementation of the adversarial principle in criminal proceedings. *Rossiiskaya yustitsiya*, 2013, no. 4, pp. 33—35. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 26.11.2021; одобрена после рецензирования 24.12.2021; принята к публикации 31.12.2021.
The article was submitted 26.11.2021; approved after reviewing 24.12.2021; accepted for publication 31.12.2021.

Научная статья
УДК 343.36
DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.134

Timur Aidarovich Makhmutov
Postgraduate of the Department of Criminal Law
in the field of training
“Criminal law and criminology”,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation
2316337@mail.ru

Тимур Айдарович Махмутов
аспирант кафедры уголовного права
по направлению подготовки
«Уголовное право и криминология»,
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Российская Федерация
2316337@mail.ru

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Аннотация. В статье дается характеристика преступлений против правосудия, совершаемых лицами, осуществляющими предварительное расследование, раскрываются причины их совершения. Анализируются зарубежные нормативные правовые акты об уголовной ответственности за данные деяния. На сегодняшний день существует острая потребность в выработке эффективных мер по противодействию данным деяниям, с целью защиты индивида от нарушения его прав и интересов, а также привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Посягательства на интересы правосудия при осуществлении предварительного расследования представляют собой вид преступлений против правосудия, предусмотренный главой 31 УК РФ. Совершение преступлений при осуществлении предварительного следствия связано как с общими обстоятельствами, обусловленными криминализацией общества, развитием коррупционных элементов в органах власти, так и со спецификой правоохранительной деятельности. Рассматриваемые посягательства по сути являются специальными видами долж-

ностных преступлений. Данные деяния нередко совершаются по корыстным мотивам и имеют коррупционную составляющую. Развитие отечественного законодательства об ответственности за рассматриваемые преступления во многом зависит от использования положительного опыта стран с развитыми правовыми системами. Также уголовное законодательство отдельных государств устанавливает суровую ответственность за незаконное лишение свободы (незаконное задержание, арест) как посягательство на личную свободу гражданина. Представляется целесообразным в УК РФ ужесточить наказания за преступления против правосудия по аналогии с Уголовным кодексом Германии, который предусматривает достаточно строгие санкции (до 10 лет лишения свободы) за привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности, принуждение к даче показаний.

Ключевые слова: правосудие, преступления, преступления против правосудия, предварительное расследование, предварительное следствие, должностное лицо, должностные полномочия, уголовный кодекс, ответственность, коррупция