

## Научная статья

УДК 332.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.529

**Kyunnei Yurievna Postnikova**

Candidate of Economics,  
Associate Professor, Department of Labor Economics  
and Social Relations,  
North-Eastern Federal University  
Yakutsk, Russian Federation  
kpostni@mail.ru

**Sardaana Anatolievna Burnasheva**

Graduate student,  
Economics Program 38.04.01,  
North-Eastern Federal University  
Yakutsk, Russian Federation  
sardaanaburnasheva11@mail.ru

**Ivan Nikolaevich Ammosov**

Candidate of Economics,  
Associate Professor, Department of Labor Economics  
and Social Relations,  
North-Eastern Federal University  
Yakutsk, Russian Federation  
iammosov@mail.ru

**Кюннэй Юрьевна Постникова**

канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономики труда  
и социальных отношений,  
Северо-Восточный федеральный университет  
Якутск, Российская Федерация  
kpostni@mail.ru

**Сардаана Анатольевна Бурнашева**

магистрант,  
направление подготовки 38.04.01 «Экономика»,  
Северо-Восточный федеральный университет  
Якутск, Российская Федерация  
sardaanaburnasheva11@mail.ru

**Иван Николаевич Аммосов**

канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономики труда  
и социальных отношений,  
Северо-Восточный федеральный университет  
Якутск, Российская Федерация  
iammosov@mail.ru

## ОЦЕНКА БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ЯКУТИИ КАК ОДНОГО ИЗ БАЗОВЫХ КОМПОНЕНТОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** Якутия при сравнительном анализе уровня и качества жизни населения с другими регионами Российской Федерации оставляет за собой статус территории с достаточно противоречивыми оценками исследователей. Так, некоторые авторы относят Якутию к числу регионов с наилучшими позициями по важнейшим показателям уровня и качества жизни населения. С другой стороны, подчеркивают высокий уровень неравенства и относят к регионам с признаками социального неблагополучия. В сравнительном анализе и построении рейтинга регионов используются различные методические подходы к измерению качества жизни на основе интегрального индекса. В статье рассмотрены основные тенденции изменения благосостояния населения Якутии как одной из базовых составляющих качества жизни.

Выбраны два блока показателей, характеризующих благосостояние населения. Авторский подход в оценке благосостояния населения сформирован на основе выявленных особенностей и проблем, оказывающих наибольшее влияние

на качество жизни населения Якутии, методологических разработок С. А. Айвазяна, А. А. Митрошина, а также доступности статистической информации. Во втором случае оценивается материальное благосостояние с применением системы показателей, предложенной С. А. Айвазяном, М. Ю. Афанасьевым, А. В. Кудровым. В результате проведен ретроспективный анализ интегрального индекса благосостояния населения Якутии по двум методическим подходам за 2013—2020 гг., а также составлен рейтинг региона среди 85 субъектов России.

Выделены значимые статистические показатели, влияющие на динамику интегрального индекса благосостояния населения региона в наибольшей степени. Безусловное негативное влияние на благосостояние населения Якутии оказывает низкая комфортность проживания в регионе.

**Ключевые слова:** анализ, благосостояние, интегральный индекс, качество жизни, материальное благосостояние, население, оценка, регион, рейтинг, Якутия

**Для цитирования:** Постникова К. Ю., Бурнашева С. А., Аммосов И. Н. Оценка благосостояния населения Якутии как одного из базовых компонентов качества жизни // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1(62). С. 78—83. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.529.

## Original article

## EVALUATION OF YAKUTIA POPULATION'S WELL-BEING AS ONE OF THE BASIC COMPONENTS OF QUALITY OF LIFE

5.2.3 — Regional and sectoral economies

**Abstract.** Yakutia, in compared to other regions of the Russian Federation, has a status of territory with rather contradic-

tory assessments of population's quality of life. Some authors classify Yakutia as one of the regions with the best positions

*in terms of the most important indicators of the level and population's quality of life. Other scholars emphasize a high level of inequality and describe Yakutia as a region with signs of social disadvantage. Various methodological approaches based on integral indexes are used to measure quality of life. In this article, we examine the main trends in the well-being of the population of Yakutia as one of the basic components of quality of life.*

*We have selected two blocks of indicators characterizing the population's well-being. The authors' approach to assessing the well-being is formed based on the identified features and problems that have the greatest impact on the quality of life of the population of Yakutia, as well as on the methods developed by S. A. Ayvazyan, A. A. Mitroshin, and, also, on the availability of statistical information. The second block for evaluation*

*of well-being includes the system of indicators proposed and published by S. A. Ayvazyan, M. Yu. Afanasiev and A. V. Kudrov. As a result, a retrospective analysis of the integral index of the population well-being is carried out using two methodological approaches for 2013—2020, and a rating of the region is compiled among 85 constituent entities of Russia.*

*We have identified significant statistical indicators that affect the dynamics of the integral well-being of the population of the region the most. A low level of comfort in living in the region has an undeniable negative impact on well-being of the population of Yakutia.*

**Keywords:** *analysis, well-being, integral index of quality of life, quality of life, material well-being, population, assessment, region, rating, Yakutia*

**For citation:** Postnikova K. Yu., Burnasheva S. A., Ammosov I. N. Evaluation of Yakutia population's well-being as one of the basic components of quality of life. *Business. Education. Law*, 2023, no. 1, pp. 78—83. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.529.

### Введение

**Актуальность.** С развитием новой геополитической стратегии развития на востоке страны, особенного внимания при формировании региональной экономической политики к Дальнему Востоку и Арктике вопрос повышения качества жизни населения, проживающего на территории с экстремальными условиями проживания, является весьма актуальным. В свою очередь, для этого необходимо изучение качества жизни населения и отдельных его компонентов с использованием различных методов, базирующихся на современных подходах.

**Изученность проблемы.** Во второй половине XX в. выявлено многообразие толкования качества жизни и концепций качества жизни как междисциплинарного характера, так и у представителей различных отраслей наук: таких авторов, как Дж. К. Гэлбрейт, И. В. Бесгужев-Лада, Г. С. Батыгин, Т. Н. Савченко, Г. М. Головина, В. Н. Бобков, В. Г. Квачёв, О. И. Щербакова [1—4].

Методологическим вопросам изучения и оценки качества жизни населения российских регионов уделяли внимание многие авторы, подчеркивая региональную дифференциацию, что связано с необходимостью выравнивания качества жизни населения регионов и разработкой национальных и региональных программ повышения благосостояния населения и с дальнейшей оценкой их эффективности. Особенный интерес исследователей вызывают различные подходы определения интегрального индекса качества жизни населения, изложенные в исследованиях С. А. Айвазяна, М. Ю. Афанасьева, А. В. Кудрова, В. М. Жеребина, П. С. Мстиславского, Г. В. Осипова, Л. А. Миграновой, Е. В. Моргунова, И. В. Гришиной, А. О. Польшина, С. А. Тимонина, А. А. Митрошина [5—12]. Отметим, что отечественные и зарубежные авторы определяют качество жизни в зависимости от целей и задач исследования и придерживаются комплексной характеристики качества жизни.

В данной статье качество жизни рассматривается как комплексная категория, включающая совокупность окружающих условий, необходимых для жизнедеятельности населения, и выражающаяся через пять базовых компонентов — качество населения, благосостояние населения, качество социальной сферы, качество экологической ниши, природно-климатические условия [5]. При этом в данном исследовании исследуется один из базовых компонентов — благосостояние населения.

Якутия относится к регионам с признаками социального неблагополучия: высоким уровнем бедности по сравнению со среднероссийскими показателями и низким уровнем благоустройства жилья, что влияет на благосостояние населения. Данная проблема поднимается в работах И. Н. Аммосова, А. Т. Набережной, К. Ю. Постниковой, С. А. Сукневой [13—15].

**Научная новизна.** Современные характеристики благосостояния населения как одного из базовых компонентов качества жизни в северном регионе, большая часть которого относится к Арктической зоне Российской Федерации, с учетом различных подходов, а также выделение наиболее значимых статистических показателей, влияющих в наибольшей степени на динамику интегрального индекса благосостояния населения Якутии, составляют элемент научной новизны.

**Цель** исследования представлена оценкой благосостояния населения как одного из базовых компонентов качества жизни в регионе с экстремальными условиями проживания.

**Задачи** исследования:

- определить динамику интегрального индекса благосостояния населения Якутии за 2013—2020 гг.;
- выявить статистические показатели, в наибольшей степени влияющие на динамику интегрального индекса благосостояния населения Якутии.

**С теоретической** точки зрения результаты исследования позволяют учитывать региональные особенности при оценке благосостояния населения. **Практическая значимость** проводимого исследования связана с предложением мониторинга наиболее важных статистических показателей с применением интегрального индекса благосостояния населения для эффективного управления развитием региона.

### Основная часть

В данной статье рассчитан интегральный индекс благосостояния населения Якутии за 2013—2020 гг. (рис. 1).

Наиболее негативно на интегральный показатель повлияли следующие показатели: отношение средней начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума; отношение средней начисленной пенсии к величине прожиточного минимума пенсионера; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; число собственных легковых автомобилей на 1 000 человек населения; удельный вес общей площади, оборудованной газом (сетевым, сжиженным); удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом; удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением.

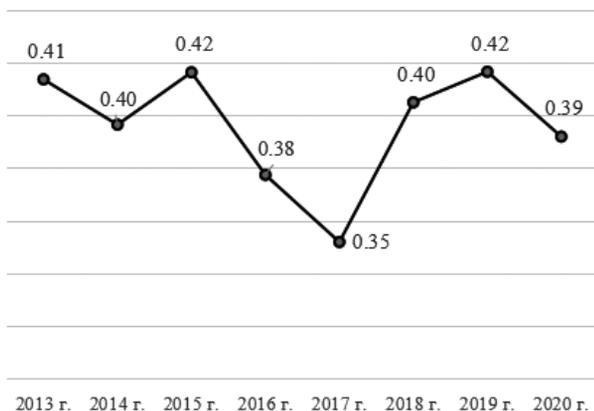


Рис. 1. Интегральный индекс благосостояния населения Якутии за период 2013—2020 гг.

Республика Саха (Якутия) занимает по значению интегрального индекса благосостояния населения низкие позиции из 85 регионов России, но по критериям уровня благосостояния населения, изложенным в методологии исследования, относится к регионам со средним уровнем благосостояния населения (рис. 2).

Среди регионов с наиболее высоким интегральным индексом можно заметить два крупнейших города страны — Москва и Санкт-Петербург, а также Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, которые являются лидерами по добыче углеводорода в стране.

По блоку «реальные доходы и расходы населения» Якутия занимает преимущественно высокие места относительно интегрального показателя благосостояния населения. По показателю «отношение начисленной пенсии к величине прожиточного минимума пенсионера» наблюдаются места на уровне или ниже, чем у интегрального индекса благосостояния населения, то есть данный показатель является наиболее уязвимым из представленного блока. Улучшаются позиции по блоку за счет показателей «реальные денежные доходы населения» (от 13-го до 57-го места) и «потребительские расходы в среднем на душу населения» (от 10-го до 30-го места).

По блоку «обеспеченность жильем и собственностью» по частным индексам Якутия вырывается вперед за счет наличия предметов длительного пользования в домашнем хозяйстве и в меньшей степени за счет общей площади жилых помещений (56—60-е места). Среди наиболее уязвимых показателей можно отметить «общую

площадь жилых помещений, приходящуюся в среднем на одного жителя», «число собственных легковых автомобилей на 1 000 человек населения», которые близки по своему значению к интегральному индексу благосостояния населения.

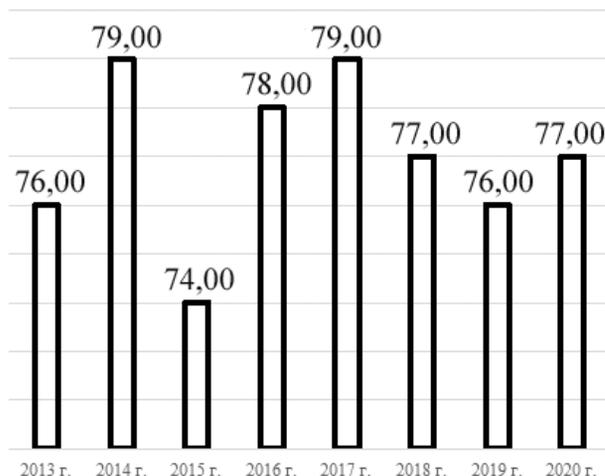


Рис. 2. Динамика места Республики Саха (Якутия) среди других регионов страны

Блок «обеспеченность мощностями инфраструктуры общества» еще раз подчеркнул низкую комфортность проживания в Якутии, где практически все показатели близки к интегральному индексу благосостояния населения. Значение показателя, характеризующего обеспеченность водопроводом, можно считать критическим, поскольку это единственный показатель, который за весь наблюдаемый период занимает места ниже, чем интегральный индекс благосостояния населения.

Кроме того, составлен рейтинг регионов. Наибольшее количество регионов относится к категории со средним уровнем благосостояния населения — 44 региона. К регионам с высоким уровнем благосостояния населения относятся 34 региона, включая г. Москву и г. Санкт-Петербург. К регионам с низким уровнем благосостояния населения можно отнести всего 7 регионов. Стоит отметить, что значение интегрального индекса Республики Саха (Якутия) находится на пограничном значении к регионам с низким уровнем благосостояния населения.

Далее переходим к оценке материального благосостояния по следующей методике (табл. 1).

Таблица 1

**Интегральный индекс качества жизни (ИИКЖ) (материальное благосостояние) в Республике Саха (Якутия) за 2015—2019 гг. [6]**

Показатели ИИКЖ (материальное благосостояние) и его характеристика	Годы				
	2015	2016	2017	2018	2019
Среднедушевые денежные доходы населения (СДДН), в месяц, рублей	0,383	0,416	0,419	0,424	0,432
Индекс производительности труда, в % к предыдущему году	0,486	0,614	0,250	0,411	0,279
Коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения	0,252	0,146	0,251	0,366	0,299
Уровень безработицы, в %	0,808	0,804	0,772	0,773	0,780
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	0,587	0,586	0,545	0,552	0,572
ИИКЖ (материальное благосостояние)	0,504	0,513	0,448	0,505	0,472
Место в рейтинге из 85 субъектов РФ по ИИКЖ (материальное благосостояние)	42	37	66	42	45

По материальному благосостоянию Якутия занимает в основном средние позиции в сравнительном анализе по регионам России (табл. 1). Отметим, что за исследуемый период максимальные позиции зафиксированы в регионах, ориентированных на добычу полезных ископаемых, а минимальные — в Республике Ингушетия и Республике Тыва.

Наибольшую роль в итоговом ИИКЖ (материальное благосостояние) играют значения показателей СДДН — 12-е место в рейтинге. Это связано с районным регулированием заработной платы. Однако по покупательной способности (СДДН) Якутия занимает уже 24-е место. Таким образом, стоимость жизни в Якутии оказывает существенное влияние на благосостояние населения в регионе.

Методология исследования. Проведена комплексная оценка блока «благосостояние населения» — качества жизни населения Республики Саха (Якутия) с помощью интегрального индекса качества жизни с использованием адаптированной к данному исследованию структуры интегрального показателя качества жизни на ос-

нове методики, разработанной С. А. Айвазяном [5], а впоследствии адаптированной к исследованию качества жизни Митрошиным А. А. [12].

В данной статье исходной точкой формирования интегрального показателя качества жизни населения по блоку «благосостояние населения» является система показателей благосостояния населения (страны, региона), предложенная Айвазяном С. А.: реальные доходы и расходы, обеспеченность жильем и собственностью, обеспеченность мощностями инфраструктуры общества, характеристики самодостаточности развития (в промышленном и сельскохозяйственном производстве), представленная в табл. 2 [5].

Выбраны два блока показателей, характеризующих благосостояние населения. На основе выявленных особенностей и проблем, оказывающих наибольшее влияние на качество жизни населения Республики Саха (Якутия) [15], методических разработок Митрошина А. А. [12], а также авторского подхода на материалах официальной статистики за 2013—2020 гг. отобраны следующие показатели (табл. 2).

Таблица 2

Набор показателей для определения интегрального индекса благосостояния населения

Направление блока	Показатель
Реальные доходы и расходы населения	Реальные денежные доходы населения
	Отношение средней начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума
	Отношение начисленной пенсии к величине прожиточного минимума пенсионера
	Потребительские расходы в среднем на душу населения
Обеспеченность жильем и собственностью	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя
	Число собственных легковых автомобилей на 1 000 человек населения
	Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах
Обеспеченность мощностями инфраструктуры общества	Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом
	Удельный вес общей площади, оборудованной отоплением
	Удельный вес общей площади, оборудованной газом (сетевым, сжиженным)
	Удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением

С учетом исследований Айвазяна С. А., Афанасьева М. Ю., Кудрова А. В. [6] проведен анализ материального благосостояния за 2015—2019 гг. по следующим показателям: среднедушевые денежные доходы населения (СДДН), в месяц, рублей; индекс производительности труда, в % к предыдущему году; коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения; уровень безработицы, в %; численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения.

В статье определено место Якутии в рейтинге среди 85 субъектов России. Митрошин А. А. предлагает ранжировать полученные результаты с выделением нескольких групп (обычно 3—5) с близкими величинами рейтинга [12].

Определены следующие уровни благосостояния населения:

- значение интегрального индекса в пределах ниже 0,37 — регионы с низким уровнем благосостояния населения;
- значение интегрального индекса в пределах 0,38—0,53 — регионы со средним уровнем благосостояния населения;
- значение интегрального индекса в пределах 0,54 и выше — регионы с высоким уровнем благосостояния населения.

При определении интегрального индекса благосостояния населения применен метод нормирования данных:

$$x_i = \frac{x_{if} - x_{max}}{x_{max} - x_{min}},$$

где  $x_i$  — стандартизированный показатель;

$x_{if}$  — фактический показатель региона;

$x_{max}$  и  $x_{min}$  — минимальное и максимальное значение показателя в выборке регионов.

Итоговые значения интегральных индексов определяются как среднее арифметическое.

Применение различных подходов в оценке благосостояния населения Якутии позволяет всесторонне изучить предмет исследования.

Информационную базу составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики России, Территориального органа Росстата по Республике Саха (Якутия).

### Результаты

По итогу расчета интегрального индекса благосостояния населения можно сделать вывод о том, что показатель за исследуемый период сократился на 5 %. Наиболее негативно на интегральный показатель повлияли следующие показатели: отношение средней начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума, число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах, удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением. В итоге Якутия занимает низкие места — 77-е из 85 в 2020 г. Среди регионов с наиболее высоким интегральным

индексом можно заметить два крупнейших города страны — Москва и Санкт-Петербург, а также Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, которые являются лидерами по добыче углеводорода в стране. Благодаря ранжированию регионов, исходя из максимальных и минимальных наблюдаемых значений интегрального индекса в 2020 г., было определено, что Республика Саха (Якутия) является регионом со средним уровнем благосостояния населения, причем его значение находится в опасной близости к группе регионов с низким уровнем благосостояния населения.

Во втором случае при оценке материального благосостояния отмечено ухудшение интегрального индекса материального благосостояния за счет уровня безработицы (62—69-е места) и численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (73—74-я позиция). Нельзя не отметить улучшение позиции по коэффициенту миграционного прироста — с 73-го места в 2015 г. до 42-го места в 2019 г.

### Заключение

Результаты исследования интегральной характеристики благосостояния населения как базового компонента качества жизни показывают изменение ранга Якутии при использовании различных подходов и, соответственно, наборов статистических показателей. При этом качество жизни

по блоку «благосостояние населения» ниже при использовании более широкого спектра показателей, прежде всего, за счет низкой комфортности проживания в регионе.

На решение выявленных проблем и повышение качества жизни населения региона направлены национальные проекты Российской Федерации, а также региональные программы в Республике Саха (Якутия).

Деятельность органов государственной власти, реализация Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2032 года с целевым видением до 2050 года, государственные программы Республики Саха (Якутия), реализация региональных программ национальных проектов Российской Федерации направлены, в первую очередь, на повышение качества жизни населения республики. Однако на эффективную реализацию программ может повлиять монотонная направленность экономики Республики Саха (Якутия), где добывающая промышленность формирует почти половину валового регионального продукта и более половины налоговых доходов консолидированного бюджета Республики Саха (Якутия). Изменение цен на сырье и мировые тенденции развития рынков и отраслей экономики, наряду с перспективой производства искусственных алмазов, развитием альтернативных источников энергии и топлива, могут негативно повлиять на ключевые отрасли экономики и государственный бюджет Республики Саха (Якутия).

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гэлбрейт Джон Кеннет. Общество изобилия / [пер. с англ.; науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов]. М. : Олимп-Бизнес, 2018. 404 с.
2. Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г. С. О «качестве жизни» // США и Канада: экономика, политика, культура. 1978. № 1. С. 23—35.
3. Савченко Т. Н., Головина Г. М. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования. М. : Институт психологии РАН, 2006. 170 с.
4. Бобков В. Н., Квачёв В. Г., Щербакова О. И. Нобелевский лауреат Ангус Дитон и развитие российской науки: исследование уровня и качества жизни, методы оценки и измерения неравенства и бедности // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 4(198). С. 7—26.
5. Айвазян С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть 1. Методология анализа и пример ее применения // Мир России. Социология. Этнология. 2001. Т. 10. № 4. С. 59—96.
6. Айвазян С. А., Афанасьев М. Ю., Кудров А. В. Индикаторы основных направлений социально-экономического развития субъектов РФ // Анализ и моделирование экономических и социальных процессов: Математика. Компьютер. Образование. 2019. Т. 26. № 7. С. 47—60.
7. Жеребин В. М., Романов А. Н. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки : монография. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. 592 с.
8. Мстиславский П. С. Вопросы теории и методики анализа качества жизни // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 2. С. 5—24.
9. Осипов Г. В. Инструменты измерения социальной реальности // Научное обозрение. Серия 2, Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 7—13.
10. Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / Под ред. проф. В. В. Локосова. М. : Изд-во «Экон-Информ», 2015. 411 с.
11. Гришина И. В., Польшнев А. О., Тимонин С. А. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки // Современные производительные силы. 2012. № 1. С. 70—83.
12. Митрошин А. А., Шитова Ю. Ю., Шитов Ю. А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий : монография. М. : ИНФРА-М, 2018. 96 с.
13. Postnikova K., Sukneva S., Naberezhnaya A. Spatial inequality of the comfort of living in the republic of Sakha (Yakutia) // Proceeding of the International Science and Technology Conference “FarEastCon 2021”. Ser. : Smart Innovation, Systems and Technologies. 2022. P. 959—966. DOI: 10.1007/978-981-16-8829-4\_94/.
14. Danilova I., Ammosov I., Postnikova K. Assessment of the quality of life of the population of the Republic of Sakha (Yakutia) // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2021. w/n. P. 857—867. DOI: 10.1007/978-981-16-0953-4\_83.
15. Сукнева С. А., Барашкова А. С., Тарасова-Сивцева О. М. и др. Пространственная дифференциация развития северного региона: социальное измерение : монография / под общ. ред. С. А. Сукнёвой. Электронное издание. Якутск : Издательский дом СВФУ, 2020. URL: <http://opac.s-vfu.ru/wlib/wlib/data/2020/sukneva-prostr2.pdf> (дата обращения: 12.12.2022).

## REFERENCES

1. Galbraith John Kenneth. The Affluent Society. Transl. from English; sci- ed. of the Russian edition S.D. Bodrunov. Moscow, Olimp-Biznes, 2018. 404 p. (In Russ.)
2. Bestuzhev-Lada I. V., Batygin G. S. On the “quality of life”. *USA and Canada: economics, politics, culture*, 1978, no. 1, pp. 23—35. (In Russ.)
3. Savchenko T. N., Golovina G. M. Subjective quality of life: approaches, assessment methods, applied research. Moscow, Institute of Psychology RAS, 2006. 170 p. (In Russ.)
4. Bobkov V. N., Kvachev V. G., Shcherbakova O. I. Nobel laureate Angus Deaton and the development of Russian science: research on the level and quality of life, methods for assessing and measuring inequality and poverty. *Living standards of the population of Russian regions*, 2015, no. 4(198), pp. 7—26. (In Russ.)
5. Ayvazyan S. A. Russia in the cross-country analysis of synthetic categories of the quality of life of the population. Part 1. Methodology of analysis and an example of its application. *World of Russia. Sociology. Ethnology*, 2001, vol. 10, no. 4, pp. 59—96. (In Russ.)
6. Aivazyan S. A., Afanasiev M. Yu., Kudrov A. V. Indicators of the main directions of socio-economic development of subjects of the Russian Federation. *Analiz i modelirovanie ehkonomicheskikh i sotsial'nykh protsessov: Matematika. Komp'yuter. Obrazovanie*, 2019, vol. 26, no. 7, pp. 47—60. (In Russ.)
7. Zherebin V. M., Romanov A. N. The standard of living of the population: main categories, characteristics and assessment methods: monograph. Moscow, NITs INFRA-M, 2015. 592 p. (In Russ.)
8. Mstislavsky P. S. Questions of the theory and methods of analysis of the quality of life. *Living standards of the population in the regions of Russia*, 2002, no. 2, pp. 5—24. (In Russ.)
9. Osipov G. V. Instruments for measuring social reality. *Scientific Review. Series 2, Humanities*, 2011, no. 1, pp. 7—13. (In Russ.)
10. Population of modern Russia: reproduction and development. Ed. by prof. V. V. Lokosova. Moscow, Ekon-Inform, 2015. 411 p. (In Russ.)
11. Grishina I. V., Polynev A. O., Timonin S. A. Quality of life of the population of Russian regions: research methodology and results of a comprehensive assessment. *Sovremennye proizvoditel'nye sily*, 2012, no. 1, pp. 70—83. (In Russ.)
12. Mitroshin A. A., Shitova Yu. Yu., Shitov Yu. A. Methods for assessing the quality of life of the population and socio-economic differentiation of territories: monograph. Moscow, INFRA-M, 2018. 96 p. (In Russ.)
13. Postnikova K., Sukneva S., Naberezhnaya A. Spatial inequality of the comfort of living in the republic of Sakha (Yakutia). In: *Proceeding of the international science and technology conference “FarEastCon 2021”*. Ser. : *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2022, pp. 959—966. DOI: 10.1007/978-981-16-8829-4\_94/.
14. Danilova I., Ammosov I., Postnikova K. Assessment of the quality of life of the population of the Republic of Sakha (Yakutia). *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2021, w/n, pp. 857—867. DOI: 10.1007/978-981-16-0953-4\_83.
15. Sukneva S. A., Barashkova A. S., Tarasova-Sivtseva O. M. et al. Spatial differentiation of the development of the northern region: social dimension: monograph. Ed. by S. A. Sukneva. Yakutsk, SVFU, 2020. (In Russ.) URL: <http://opac.s-vfu.ru/wlib/wlib/data/2020/sukneva-prostr2.pdf> (accessed: 12.12.2022).

Статья поступила в редакцию 12.12.2022; одобрена после рецензирования 19.12.2022; принята к публикации 25.12.2022.  
The article was submitted 12.12.2022; approved after reviewing 19.12.2022; accepted for publication 25.12.2022.

## Научная статья

УДК 338.439

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.528

Natalya Nikolaevna Mineyeva

Candidate of Economic,

08.00.05 “Economics and Management of National Economy”

Senior Researcher,

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Ekaterinburg, Russian Federation

9220350757@mail.ru

Минеева Наталья Николаевна

канд. экон. наук,

08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»,

старший научный сотрудник,

Институт экономики УрО РАН

Екатеринбург, Российская Федерация

9220350757@mail.ru

## ДИВЕРСИФИКАЦИЯ АПС КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** Исследование посвящено проблеме устойчивого развития сельских территорий промышленного региона, под которыми определены муниципальные районы в составе промышленно развитых областей Урала,

с преобладанием размещения отраслей АПС на большей части территории и занятостью более половины населения в аграрном производстве, независимо от доли сельского хозяйства в ВВП и ВРП.