

## Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1199

Елена Леонидовна Комбарова

Candidate of Law,

Associate Professor of the Department of Forensic Examination  
and Criminology,

Central branch of the Russian State University of Justice

Voronezh, Russian Federation

kombarova.elena.80@mail.ru

Елена Леонидовна Комбарова

кандидат юридических наук,

доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики,

Центральный филиал Российского

государственного университета правосудия

Воронеж, Российская Федерация

kombarova.elena.80@mail.ru

## О КРИТЕРИЯХ АНАЛИЗА СУДОМ ХОДАТАЙСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## 5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** В статье представлена сформулированная автором классификация наиболее распространенных оснований отказа судьи в удовлетворении заявленных ходатайств. Выявлены отдельные проблемы процессуальной регламентации института ходатайств в сфере уголовного судопроизводства. Предложены авторские критерии оценки судьей заявленных ходатайств: законность, обоснованность, своевременность подачи, отсутствие у заявителя цели злоупотребления правом; осуществлен анализ данных критериев. Отражена специфика рассмотрения судом ходатайств в рамках предварительного слушания на примере разрешения ходатайств об исключении доказательств. Аргументирован тезис о нецелесообразности разрешения на этом этапе судопроизводства вышеуказанного типа ходатайств в рамках общего порядка производства по делу. Сформирован вывод о необходимости анализа относимости, допустимости и достаточности доказательств, характеризующих обстоятельства, являющиеся предметом установления в заявленных ходатайствах о производстве судебных действий, и их систематизации по уголовным делам о преступлениях различных категорий. Отражены

предлагаемые автором изменения в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) РФ, характеризующие особенности заявления и рассмотрения ходатайств на этапе предварительного слушания и в стадии судебного разбирательства уголовных дел. В частности, предлагается заявлять ходатайства исключительно в письменной форме, исключить возможность рассмотрения судом повторного ходатайства, по основаниям и текстуально полностью повторяющего предыдущее ходатайство; установить императивные требования, отражающие критерии оценки судом заявленных ходатайств; внести коррективы в ч. 4 ст. 271 УПК РФ, регламентирующую обязанность суда удовлетворить ходатайство лица о допросе свидетеля или специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе сторон в части установления требований по обоснованию в ходатайстве относимости показаний свидетеля, специалиста.

**Ключевые слова:** ходатайства, уголовное судопроизводство, критерии оценки ходатайств, злоупотребление правом, относимость, допустимость, достаточность доказательств, суд, своевременность, предварительное слушание, правовая регламентация института ходатайств

**Для цитирования:** Комбарова Е. Л. О критериях анализа судом ходатайств в уголовном судопроизводстве // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 1(70). С. 186—193. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1199.

## Original article

ON THE CRITERIA FOR THE COURT'S ANALYSIS OF PETITIONS  
IN CRIMINAL PROCEEDINGS

## 5.1.4 — Criminal law sciences

**Abstract.** The article presents the classification formulated by the author of the most common grounds for the judge's refusal to satisfy the petitions submitted. Some problems of the procedural regulation of the institute of petitions in the field of criminal proceedings are identified. The author's criteria for evaluating the petitions submitted by the judge are proposed: legality, validity, timeliness of submission, absence of the applicant's intention to abuse law; the analysis of these criteria is carried out. The specifics of the court's consideration of petitions in the framework of a preliminary hearing are reflected on the example of the resolution of petitions for the exclusion of evidence. The thesis on the inexpediency of resolving the above-mentioned type of petitions at this stage of the proceedings within the framework of the general procedure of the case is argued. The conclusion is formed about the need to analyze the relevance, admissibility and sufficiency of

evidence characterizing the circumstances that are the subject of identification in the petitions for judicial action, and their systematization in criminal cases of crimes of various categories. The amendments proposed by the author to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation are reflected, characterizing the features of the application and consideration of petitions at the stage of the preliminary hearing and at the stage of the trial of criminal cases. In particular, it is proposed to file petitions exclusively in writing, to exclude the possibility of a court considering a second petition that completely repeats the previous petition on the grounds and textually; to establish mandatory requirements reflecting the criteria for evaluating the petitions by the court; to make adjustments to Part 4 of Article 271 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, regulating the court's obligation to satisfy a person's petition for questioning a witness

or specialist, who appeared at the court hearing at the initiative of the parties regarding the establishment of requirements for substantiation in the petition of the relevance of the testimony by a witness or a specialist.

**For citation:** Kombarova E. L. On the criteria for the court's analysis of petitions in criminal proceedings. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;1(70):186—193. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1199.

### Введение

Ходатайства как одна из форм реализации диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве служат цели защиты процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, позволяют существенно дополнить доказательственную базу по уголовным делам, установить криминалистически значимые факты и обстоятельства совершенного преступного деяния. Заявление ходатайств представляет собой один из главных способов уголовно-процессуального познания со стороны защиты, не обладающей властными полномочиями и возможностями самостоятельной реализации процессуальных действий. Однако тематика ходатайств является недостаточно изученной научной проблемой. Научные исследования вопросов заявления и рассмотрения ходатайств в большинстве научных исследований затрагивают лишь стадию предварительного расследования уголовных дел. Между тем заслуживают серьезного внимания различные аспекты разрешения судьей ходатайств в стадии судебного разбирательства. В частности, нуждаются в выявлении критерии оценки ходатайств судом, вопросы совершенствования процессуального законодательства в части правовой регламентации института ходатайств, вопросы повышения качества судебной правоприменительной деятельности, связанной с разрешением ходатайств.

Данные факторы предопределяют **актуальность** избранной темы исследования и необходимость дальнейшей разработки данного направления научных исследований.

**Изученность проблемы.** Системный комплексный анализ института ходатайств в уголовном процессе осуществлен О. А. Максимовым в докторской диссертации [1]. В. Н. Григорьевым, О. А. Зайцевым, О. А. Максимовым охарактеризованы актуальные вопросы института ходатайств и жалоб в контексте анализа их взаимосвязи с назначением уголовного судопроизводства [2]. А. Г. Алексеевым в кандидатской диссертации рассмотрены теоретические и практические аспекты разрешения ходатайств в уголовном процессе в различных судебно-следственных ситуациях [3]. С. И. Рябоконевым осуществлен анализ ходатайств и жалоб в контексте реализации принципа состязательности и обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту [4]. Большинство научных монографических и диссертационных исследований посвящено анализу специфики правовой регламентации института ходатайств и деятельности по их рассмотрению на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Научных же трудов, посвященных исследованию регламентации института ходатайств и их разрешения в стадии судебного разбирательства, крайне мало. Среди авторов, занимающихся исследованиями данной проблематики, следует отметить Л. Д. Калинкину, отразившую особенности заявления повторных ходатайств в ходе судебного разбирательства [5], Е. С. Азарову, исследовавшую алгоритм усмотрения суда при разрешении ходатайств в рамках заочного производства [6], А. А. Юносова, охарактеризовавшего вопросы правовой регламентации разрешения судом ходатайств сторон на стадии

**Keywords:** petitions, criminal proceedings, criteria for evaluating petitions, abuse of law, relevance, admissibility, sufficiency of evidence, trial, timeliness, preliminary hearing, legal regulation of the institute of petitions

подготовки уголовных дел к судебному разбирательству [7], О. Н. Палиеву, отразившую проблемы злоупотребления правом на заявление ходатайств в стадии судебного разбирательства [8]. Однако авторами рассмотрены лишь отдельные аспекты регламентации и функционирования института ходатайств в уголовном процессе, многие направления данной проблематики остались неисследованными.

**Целесообразность разработки темы исследования.** Специфика рассмотрения ходатайств судом является недостаточно изученной темой, требующей анализа с позиций оценки эффективности правовой регламентации и правоприменительной судебной практики с целью разработки рекомендаций по совершенствованию процессуального регулирования и практической судебной деятельности.

**Научная новизна.** Исследование вносит вклад в разработку теоретических основ, характеризующих институт ходатайств в уголовном процессе.

На основании результатов анализа 105 уголовных дел осуществлено выявление и систематизация наиболее распространенных оснований отказа суда в удовлетворении ходатайств, заявленных в ходе уголовного судопроизводства.

Представлено авторское формулирование критериев оценки судом ходатайств, заявляемых сторонами. Учет данных критериев необходим для определенной унификации и совершенствования правоприменительной судебной деятельности, связанной с рассмотрением ходатайств в уголовном процессе.

Разработаны авторские предложения по совершенствованию правовой регламентации института ходатайств в уголовно-процессуальном законодательстве на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию и на стадии судебного разбирательства, заключающиеся в внесении корректив в положения ст. 229, 235, 271 Уголовно-процессуального кодекса (далее — УПК) РФ.

**Цели работы** — на основе анализа законодательных норм и правоприменительной практики выявить: 1) основания отказа судей в удовлетворении ходатайств по уголовным делам; 2) сформулировать критерии для анализа ходатайств судами; 3) сформировать предложения по совершенствованию правовой регламентации института ходатайств в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Достижение целей исследования предполагает решение следующих **задач**:

- характеристика сущности и видов ходатайств, заявляемых в уголовном процессе;
- выявление и классификация оснований отказа судами в удовлетворении ходатайств сторон на основании анализа судебной практики;
- систематизация проблем правовой регламентации института ходатайств и разработка предложений по совершенствованию законодательной базы, характеризующей процесс заявления и рассмотрения ходатайств в уголовном судопроизводстве;
- определение критериев оценки ходатайств судьей на основании анализа теоретической литературы и правоприменительной судебной практики.

**Теоретическая значимость** работы заключается в углублении теоретических знаний о институте ходатайств в уголовном процессе, формировании рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации института ходатайств, выявлении критериев оценки ходатайств судами.

**Практическая значимость** рекомендаций статьи — исследование позволит усовершенствовать правоприменительную деятельность суда, связанную с рассмотрением ходатайств в уголовном процессе.

**Методология** исследования основывается на анализе российского уголовно-процессуального законодательства, материалов судебной практики, а также научных трудов российских ученых.

Методами исследования явились общие и частные методы научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный метод.

### Основная часть

Ходатайства в уголовном процессе являются одной из основных форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства с должностными лицами правоохранительных органов, важнейшим инструментом реализации субъектами своих прав и законных интересов в рамках состязательного уголовного процесса. Однако возникает спектр вопросов, связанных с выявлением проблем правовой регламентации института ходатайств в уголовном процессе, установлением критериев оценки ходатайств адресатами — должностными лицами, их разрешающими.

Поскольку законодательного определения понятия «ходатайство» не существует, обратимся к юридической литературе.

Под ходатайствами понимаются обращения участников уголовного судопроизводства к должностным лицам государственных органов, содержащие просьбу (по мнению отдельных ученых — требование) осуществления процессуальных действий или принятия процессуальных решений с целью защиты прав и законных интересов заявителей (либо о воздержании от совершения таковых), а также просьбу об установлении значимых для уголовного дела обстоятельств, входящих в предмет доказывания [9].

По признаку обязательности удовлетворения ходатайств все ходатайства участников уголовного судопроизводства подразделяют на: а) удовлетворяемые в обязательном порядке [например, ходатайство подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ)]; б) удовлетворяемые при отсутствии определенных условий [(например, ходатайство стороны защиты о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, при отсутствии обстоятельств, препятствующих его участию в деле (ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ)]; в) разрешаемые в конкретных обстоятельствах при наличии оснований для удовлетворения ходатайства [10].

Именно последняя вышеуказанная категория ходатайств представляет наибольший исследовательский интерес, поскольку сопряжена с максимальной степенью усмотрения субъекта, разрешающего данные ходатайства. Поэтому необходимы четкие критерии оценки ходатайств, позволяющие уменьшить субъективизм лиц, их рассматривающих.

Данные критерии имеют огромное значение, поскольку анализ судебной практики свидетельствует о том, что при обжаловании стороной защиты решений судов первой инстанции значительное место занимают жалобы на отказы суда в удовлетворении заявленных ими ходатайств, трактуемые подсудимыми как проявление обвинительного уклона в судебной деятельности.

Осуществление анализа решений судов первой инстанции, проведенное путем случайной выборки, позволило нам выделить наиболее распространенные причины отказов в удовлетворении ходатайств судами и сформировать классификацию оснований, по которым суды отказывают в удовлетворении ходатайств в процессе судебного производства:

- невозможность осуществления процессуальных действий по объективным причинам (затруднительность определения местонахождения свидетеля, проблематичность допроса заболевшего эксперта и т. д.);

- невозможность установления криминалистически значимых обстоятельств в связи со спецификой законодательной регламентации процессуальной деятельности (невозможность исследования определенных обстоятельств в присутствии присяжных заседателей, отсутствие конкретного вида экспертного исследования в перечне экспертиз, предусмотренных законодательством (например, производство психофизиологической экспертизы);

- отсутствие фактических оснований для проведения судебного действия или принятия процессуального решения, заявленного в ходатайстве (например, отсутствие фактических оснований для производства по делу повторной судебной экспертизы, отказ в оглашении заключений эксперта ввиду отсутствия их доказательственного значения (т. к. после проведенного исследования эксперты указали на невозможность дать ответы на поставленные вопросы), отсутствие оснований для повторного допроса субъекта и т. д.;

- нецелесообразность производства определенных судебных действий (отсутствие оснований для допроса эксперта ввиду ложной мотивации заявителя; отсутствие необходимости вызова врача невропатолога в качестве свидетеля ввиду наличия заключения военно-врачебной комиссии о состоянии здоровья призывника) и т. д.;

- заведомо тенденциозная защитно-установочная мотивация как причина заявления ходатайства (например, ссылка подсудимого на наличие у него в голове голосов, запямятование — осуществляется с целью назначения психолого-психиатрической экспертизы с целью применения в его отношении принудительных мер медицинского характера);

- неотносимость обстоятельств к предмету доказывания по конкретному уголовному делу (например, ходатайство об установлении времени нахождения подозреваемой в очередном отпуске и т. п.);

- недопустимость получаемых при положительном результате разрешения ходатайства доказательств либо доказательств, об исключении которых (являющихся по мнению, заявителя, недопустимыми), ходатайствует участник процесса (например, отказ стороне защиты в приобщении к делу фотоснимков ввиду неизвестности источника их происхождения).

Таким образом, отказ судьи в удовлетворении заявленного стороной ходатайства, зачастую оцениваемый заявителем как проявление обвинительного уклона суда, чаще всего правомерен, обусловлен объективными причинами, не связанными с каким-либо нарушением судом беспристрастности судебной деятельности.

Однако для унификации правоприменительной деятельности необходимы четкие критерии оценки заявленных ходатайств для исключения фактов необъективности и злоупотребления правом со стороны разрешающих ходатайства субъектов.

Считаем, что каждое поданное ходатайство должно оцениваться с позиций *своевременности подачи, законности, обоснованности, а также определения отсутствия у заявителя цели злоупотребления правом.*

Законодательно институт ходатайств регламентирован в гл. 15 УПК РФ, где указан перечень лиц, могущих заявить ходатайства в уголовном процессе, отражены сроки рассмотрения ходатайств, вид процессуального акта, выносимого по итогам их разрешения. Применительно к стадии судебного разбирательства заявление и разрешение судом ходатайств отражено в ст. 271 УПК РФ. Критерий *законности* в отношении заявленного ходатайства должен включать в себя: 1) предусмотренного УПК РФ субъекта подачи ходатайства; 2) непротиворечащую закону просьбу, обращенную к должностному лицу — следователю или судье; 3) установленного законодателем адресата рассмотрения соответствующего ходатайства; 4) наличие процессуальной возможности совершения адресатом ходатайства процессуального действия или принятия процессуального решения.

Однако проведенный нами анализ практики показал имеющиеся отступления от данного правила, обоснованно влекущие отказ в удовлетворении ходатайства. Чаще всего субъекты подачи ходатайств обращаются с просьбами о совершении процессуальных действий, не предусмотренных законом. Так, правомерно судом отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе специалиста по вопросам проведенной экспертизы, о привлечении к участию в уголовном процессе помощника адвоката.

*Своевременность подачи* — важнейший критерий оценки ходатайства применительно к *стадии предварительного слушания уголовного дела.*

Законодателем предусмотрена возможность подачи в ходе предварительного слушания ряда различных ходатайств, которые зачастую на данном этапе проблематично удовлетворить.

Рассмотрим эту проблему на примере разрешения ходатайства об исключении доказательств.

Согласно ст. 235 УПК РФ стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на: 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона; 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

В рамках предварительного слушания при разрешении ходатайства об исключении доказательства, как правило, подлежит оценке лишь свойство допустимости доказательства. Как отмечают ученые, «возможность заявления на предварительном слушании ходатайств об исключении доказательств вследствие отсутствия у них свойств относимости или достоверности, которая логически выводится из содержания части 4 статьи 235 УПК РФ, находится в противоречии с концепцией предварительного слушания» [11, с. 11].

Возможность оценки как относимости, так и достоверности доказательств на этапе предварительного слушания, является весьма проблематичной. При анализе относимости доказательства возникает необходимость установле-

ния его способности подтверждать или опровергать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, что требует исследования доказательств *в совокупности* и ведет к вольному или невольному предубеждению суда в отношении фактологической базы исследуемого события [12]. Невозможно в ходе предварительного слушания осуществить исследование и такого свойства доказательств, как достоверность, поскольку для этого также необходима оценка совокупности доказательств, проверка каждого из них, их сопоставление между собой. Однако производство следственных действий, позволяющих осуществить проверку доказательств на предмет их достоверности, на данном этапе не предусмотрено. Тем более нередко значительное число наиболее ценных доказательств представляется стороной защиты только непосредственно в стадии судебного разбирательства (по тактическим соображениям).

Соответственно, в процессе предварительного слушания весьма часто суды отказывают в удовлетворении ходатайств о признании доказательств недопустимыми ввиду преждевременности их подачи и необходимости исследования данных доказательств с точки зрения оценки их относимости и допустимости в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в деле.

Поэтому на стадии предварительного слушания должна осуществляться лишь оценка допустимости доказательств. Но в то же время весьма проблематично, воспринимая доказательство в полном объеме, оценить его лишь с точки зрения допустимости, при этом абстрагируясь от оценки относимости данного доказательства. Данная ситуация требует безусловного корректирования действующего законодательства.

Таким образом, критерий *своевременности подачи* ходатайства всегда должен учитываться судом в контексте специфики стадии уголовного судопроизводства, в рамках которой осуществляется рассмотрение ходатайства.

Оценивая ходатайство, судье, при решении вопроса о возможности его удовлетворения, следует помнить о том, что сторона защиты (в подавляющем большинстве случаев именно данный участник процесса) нередко злоупотребляет правами при подаче ходатайств, преследуя различные цели.

В научной литературе отражены виды *злоупотребления правом*, допускаемые стороной защиты при подаче ходатайств:

- многократное заявление ходатайств с идентичными основаниями их подачи;
- заявление ходатайств о повторном ознакомлении с материалами уголовного дела в суде без наличия явной процессуальной необходимости;
- заявление ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы без надлежащего основания в срок, максимально приближенный к окончанию предварительного расследования;
- подача ходатайств об истребовании не относящихся к материалам дела документов;
- заявление ходатайств о вызове в качестве свидетелей лиц, не имеющих какого-либо отношения к исследуемым событиям;
- заявление ходатайств, реализация которых заведомо невозможна (например, обращение с ходатайством о допросе свидетеля, местонахождение которого неизвестно), а также ряд других злоупотреблений правом при подаче ходатайств [13].

Необходима разработка мер (в т. ч. на законодательном уровне), препятствующих подобным злоупотреблениям,

однако это весьма сложная задача. В отдельных случаях необходима корректировка законодательных норм.

Согласно ч. 4 ст. 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. С. А. Гордейчик обоснованно отмечает, что «буквальное толкование закона приводит к выводу о том, что никаких ограничений ни по количеству этих свидетелей и специалистов, ни по объему их показаний, ни по относимости этих показаний к существу рассматриваемого дела закон не содержит» [14, с. 33], что может привести к необоснованному затягиванию процесса в интересах стороны защиты. Нужны изменения в УПК РФ, указывающие на необходимость конкретизации в ходатайствах объема и характера информации, которую планируется получить с позиции ее относимости к рассматриваемому уголовному делу.

В иных же случаях имеет место использование вполне корректных правовых норм не в соответствии с их назначением со стороны злоупотребляющих субъективными правами субъектов, поскольку законодательно полностью регламентировать механизм реализации субъектами их прав невозможно. В частности, в литературе справедливо отмечается, что нереально определить в законе количество ходатайств, которое могут подавать участники процесса, установить поводы для обращения с повторными ходатайствами, жалобами, отводами, поскольку это в обязательном порядке приведет к нарушению права лиц на судебную защиту (в равной мере данный тезис актуален и для предварительного следствия) [15].

Соответственно, необходимо отметить актуальность разработки рекомендаций по противодействию данным явлениям со стороны государственных обвинителей. Именно они в первую очередь должны целеустремленно и активно реагировать на случаи заявления стороной защиты немотивированных и необоснованных ходатайств, осуществлять реализацию права прокурора инициативно возражать против удовлетворения данных ходатайств и отводов [16].

Весьма важны и действия суда в пресечении злоупотреблений правом. Однако, как обоснованно отмечают О. И. Андреева и Т. В. Трубникова, «меры реагирования, применяемые судом в случае констатации факта злоупотребления правом, должны быть строго пропорциональны последствиям такого поведения. Иначе они могут оказаться более опасными для обеспечения реализации права на судебную защиту, других конституционных прав участников процесса, нежели вред от самого злоупотребления правом. Суду каждый раз необходимо оценивать соотношение между возможным вредом, причиняемым поведением участника, и последствиями вмешательства в его поведение с точки зрения обеспечения права данного участника на судебную защиту» [17, с. 199].

*Обоснованность* ходатайства — этот неотъемлемый атрибут прямо предусмотрен нормами закона. Применительно к стадии судебного разбирательства о нем говорится в ч. 1 ст. 271 УПК РФ, содержащей норму о том, что лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Однако, следует учитывать, что обоснованность — это оценочное, субъективное понятие. Какого-либо определения данного термина в законе не содержится, что безусловно, препятствует его единообразному пониманию. Обратившись к этимологическому значению понятия «обоснованность», можно увидеть, что данный термин трактуется как убедительность, подтвержденность фактами, серьезны-

ми доводами [18]. Соответственно, в первую очередь заявителю необходимо надлежательно аргументировать, мотивировать свое обращение с ходатайством к должностному лицу.

Естественно, при этом надо учитывать, что в основе каждого ходатайства стороны обвинения или защиты лежит свой процессуальный интерес, который данная сторона пытается реализовать. ***Поэтому судья должен в каждом случае анализировать, в какой степени удовлетворение ходатайства будет отвечать реализации не только диспозитивного, но и публичного начала уголовного процесса, способствовать установлению объективной истины, привлечению виновного к уголовной ответственности.***

Нуждается в исследовании предусмотренная законом возможность многократного заявления ходатайств (ч. 3 ст. 271 УПК РФ). Субъект, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в дальнейшем в рамках судебного разбирательства имеет право заявить данное ходатайство вновь.

Однако очевидно, что заявителю в этом случае необходимо будет представить в ходатайстве либо качественно иные сведения, либо дополнительные доводы, аргументирующие основания своего последующего обращения в суд с данным ходатайством. Если же повторное ходатайство будет текстуально полностью повторять ранее заявленное, видится возможным констатировать в действиях стороны злоупотребление правом с целью затягивания уголовного процесса.

Не видится оптимальной с позиции критерия обоснованности ходатайства и предусмотренная законом возможность его заявления в устной форме (ч. 1 ст. 121 УПК РФ), с фиксацией в протоколе судебного заседания. Как отмечают исследователи, большинство ходатайств (78 %) заявляются именно в устной форме [19]. Однако устно стороне обвинения или защиты не всегда возможно четко и полно обосновать ходатайство, донести свою мысль до процессуального оппонента и суда, также не исключена возможность невольного искажения информации при ее отображении в протоколе судебного заседания.

Поэтому считаем, что в уголовном процессе все ходатайства о совершении процессуальных действий и принятии процессуальных решений должны быть представлены исключительно в письменной форме, что будет способствовать правильному уяснению оснований подачи ходатайств, осуществлению более эффективного анализа степени обоснованности и мотивации данных обращений заявителей.

В Определении Конституционного суда РФ от 28 июня 2018 г. № 1405-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириченко Виталия Николаевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» конкретизируется, что отказ в удовлетворении ходатайства о производстве следственных действий возможен лишь в случаях, «когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу и не способно подтвердить наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным».

Таким образом, судья обязан установить относимость доказательства к установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания, его допустимость, осуществить анализ степени новизны получаемой информации в контексте определения достаточности имеющихся в деле доказательств для установления криминалистически значимых обстоятельств.

При этом следует учитывать разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»: «при отсутствии достаточных данных, необходимых для разрешения ходатайства, судья вправе предложить сторонам представить дополнительные материалы в обоснование заявленного ходатайства и оказать им содействие в истребовании таких материалов, а также принять иные меры, позволяющие вынести законное и обоснованное решение, предусмотренное частью 2 статьи 271 УПК РФ».

Таким образом, судье при рассмотрении ходатайства о производстве судебного действия необходимо осуществлять оценку относимости, допустимости потенциально до доказательства, которое может получено, а также анализировать доказательственную базу по уголовному делу, характеризующую степень установленности обстоятельств, познание которых является целью производства судебного действия, заявленного в ходатайстве.

Однако определение свойств потенциального доказательства, необходимых для правильного разрешения ходатайства о производстве судебного действия, является весьма сложной оценочной деятельностью, характеризующейся высокой степенью судейского усмотрения.

В теории уголовного процесса выделяют доказательства прямые — характеризующие непосредственно обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и доказательства косвенные — отражающие промежуточные факты и обстоятельства. Оценка относимости прямых доказательств, как правило, значительной сложности не представляет, но вот оценка относимости косвенных доказательств более сложна, поскольку справедливо отмечается, что каждому косвенному доказательству, взятому в отдельности, может быть дано несколько взаимоисключающих толкований.

Оценка допустимости доказательств сопряжена с обращением к уголовно-процессуальной форме и анализом соответствия требованиям законодательства в части надлежащего субъекта получения доказательств, установленного источника формирования доказательственной информации и соответствующей законодательным правилам процедуры ее получения. В отношении заявленного ходатайства данная оценочная деятельность осуществляется в перспективе и так же во многом субъективна ввиду отсутствия четких критериев признания оспариваемых доказательств допустимыми или недопустимыми.

Существенную специфику имеет и оценка достаточности доказательств. В контексте рассматриваемой нами темы исследования судья осуществляет анализ заявленного ходатайства на предмет необходимости его удовлетворения с позиций анализа полноты имеющейся в деле доказательственной базы применительно к конкретному устанавливаемому обстоятельству или обстоятельствам, что также является субъективной оценочной деятельностью.

Ученые отмечают, что «в ходе мониторинга рассмотренных ВС (Верховного суда. — Е. К.) РФ дел не удалось обнаружить попыток всестороннего анализа, формально-

логического, догматического или иного толкования или убедительного конкретного обоснования применения судами данного понятия в отношении качества конкретных доказательств применительно к конкретному рассматриваемому уголовному делу, критериев или стандартов, механизма, аппарата, формулы, которой руководствовался бы суд при определении достаточности доказательств...» [20, с. 744, 745].

Отдельные исследователи осуществляют исследование проблем формирования определенных стандартов доказывания [21], однако данная тематика находится в стадии разработки и не нашла своего отражения в нормах действующего законодательства.

Необходим углубленный анализ судебной практики разрешения ходатайств о производстве судебных действий по уголовным делам различных категорий с целью выявления специфики оценки относимости, допустимости и достаточности доказательств, характеризующих определенные обстоятельства, установление которых являлось целью заявления участниками процесса соответствующих ходатайств.

**Результаты.** Затруднения, с которыми сталкиваются представители судейского корпуса при разрешении ходатайств в рамках уголовного судопроизводства, обуславливают необходимость внесения изменений в положения УПК РФ, регулирующие порядок заявления и рассмотрения ходатайств в стадии судебного разбирательства.

Проблематичность исследования свойств доказательств на этапе предварительного слушания предопределяет целесообразность дополнения ст. 229 УПК РФ, регламентирующей основания проведения предварительного слушания, ч. 4 следующего содержания: «На этапе предварительного слушания при разрешении уголовного дела в общем порядке не подлежат разрешению ходатайства, рассмотрение которых сопряжено с оценкой свойств относимости, достоверности и достаточности доказательств».

Также следует дополнить ст. 235 УПК РФ, регламентирующую порядок рассмотрения ходатайств об исключении доказательств, ч. 8 следующего содержания: «Положения данной статьи не распространяются на процедуру рассмотрения уголовного дела в общем порядке».

Применительно к процедуре рассмотрения ходатайств на стадии судебного разбирательства предлагаем внести нижеследующие коррективы.

Изложить ч. 2 ст. 271 УПК РФ в следующей редакции: «Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное *мотивированное* ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства».

Дополнить ч. 3 ст. 271 УПК РФ текстом следующего содержания: «Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Однако повторное ходатайство должно включать в себя новые основания или доводы, обосновывающие позицию заявителя».

Изменить содержание ч. 4 ст. 271 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, если сторона, по инициативе которой приглашается свидетель или специалист, аргументирует необходимость их приглашения, охарактеризовав в ходатайстве данные о предмете допроса данных субъектов, сведения

о характере, объеме и относимости к материалам уголовного дела информации, которую свидетель или специалист могут сообщить в процессе допроса».

Дополнить ст. 271 УПК РФ ч. 5 следующего содержания: «Все ходатайства подлежат заявления только в письменной форме и должны содержать мотивированное обоснование заявленных требований».

Дополнить ст. 271 УПК РФ ч. 6 следующего содержания: «Судья оценивает заявленное ходатайство с позиций анализа его законности, обоснованности, своевременности подачи, отсутствия у заявителя цели злоупотребления правом, и выносит обоснованное, мотивированное решение о результатах рассмотрения данного ходатайства».

### Заключение

Институт ходатайств является важнейшим средством реализации, прежде всего, диспозитивного начала уголовного процесса, однако многие аспекты правовой регламентации заявления и разрешения ходатайств судом являются несовершенными, требующими внесения корректив в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Невозможность оценки свойств относимости и достоверности доказательств при разрешении вопроса об исключении доказательств на этапе предварительного слушания, определенная проблематичность оценки доказательств с точки зрения их допустимости, часто обуславливающая повторную подачу сторонами ходатайств об исключении доказательств уже на стадии судебного

разбирательства, ставят под сомнение целесообразность предоставленной законом возможности рассмотрения ходатайств об исключении доказательств на стадии предварительного слушания.

В равной степени видится затруднительным осуществление анализа указанных свойств доказательств применительно к стадии предварительного слушания в целом, независимо от оснований ее назначения, что обуславливает необходимость исключения из норм закона возможности разрешения ходатайств, предполагающих исследование и оценку доказательственной базы, на стадии предварительного слушания.

Деятельность суда по оценке заявленных ходатайств нуждается в определенной унификации, что в первую очередь связано с необходимостью формирования четких и ясных критериев, предъявляемых к поданным ходатайствам.

Нуждаются в выявлении, исследовании закономерности и проблемные аспекты судебной деятельности, связанные с рассмотрением ходатайств различных видов по уголовным делам разных категорий. Особому анализу необходимо подвергнуть доказательственную деятельность судьи, направленную на исследование и оценку свойств доказательств, осуществляемую с целью разрешения ходатайств, что позволит выявить особенности и закономерности правоприменительной практики по разрешению судом ходатайств различной направленности и сформировать новые положения, направленные на совершенствование законодательной регламентации института ходатайств в уголовном процессе.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Максимов О. А. Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. Ульяновск, 2022. 595 с.
2. Григорьев В. Н., Зайцев О. А., Максимов О. А. Ходатайства и жалобы как «градообразующий» элемент сущности уголовного процесса // Правовое государство: теория и практика. 2023. Т. 19. № 1. С. 10—16. DOI: 10.33184/pravgos-2023.1.2.
3. Алексеев А. Г. Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2005. 22 с.
4. Рябоконева С. И. Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2021. 236 с.
5. Калинкина Л. Д. Повторные ходатайства, заявления и иные формы повторения действий в ходе судебного разбирательства // Современное право. 2009. № 10. С. 123—126.
6. Азарова Е. С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4. № 2. С. 101—108.
7. Юнусов А. А. Ходатайства в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству // Актуальные проблемы правовой защиты бизнеса: вызовы и риски современности и пути их разрешения : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары : ЧКИ РУК, 2019. С. 437—444.
8. Палиева О. Н. Злоупотребление правом на заявление ходатайств в стадии судебного разбирательства: спорные вопросы правоприменительной практики // Молодежь и наука: реальность и будущее. Нефтекамск, 2020. С. 353—355.
9. Валов С. В. Виды и порядок рассмотрения ходатайств в досудебном производстве // Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар : Куб. гос. ун-т, 2020. С. 31—40.
10. Максимов О. А. Рассмотрение ходатайств в уголовном процессе // Право и государство: теория и практика. 2022. № 1. С. 138—141. DOI: 10.47643/1815-1337\_2022\_1\_138.
11. Дик Д. Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 29 с.
12. Дик Д. Г. Особенности доказывания в стадии подготовки к судебному заседанию по уголовному делу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 28(161). С. 41—46.
13. Андреева О. И., Зайцев О. А., Емельянов Д. В. О злоупотреблении защитником правом на защиту и способах реагирования должностных лиц на недобросовестное поведение // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 19—24. DOI: 10.17223/23088451/10/4.
14. Гордейчик С. А. Злоупотребление правом при заявлении ходатайств стороной защиты // Адвокатская практика. 2017. № 4. С. 32—34.
15. Желева О. В., Ткач А. С. Системные и несистемные злоупотребления субъективными правами: понятие, способы предупреждения и пресечения // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 77—81. DOI: 10.17223/23088451/12/15.

16. Великая Е. В. Злоупотребление правом на защиту в судебном разбирательстве и способы его преодоления // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 5. С. 105—110.
17. Андреева О. И., Трубникова Т. В. Принятие судом решения о наличии в деяниях лица злоупотребления правом и его последствия // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 194—200. DOI: 10.17223/15617793/438/26.
18. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 100 000 сл., терминов и выражений / под общ. ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и образование, 2015. 1375 с.
19. Пальчикова М. В. Недобросовестность рассмотрения ходатайств участников судебного разбирательства как основная проблема современного уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 163—168.
20. Сидорова Н. А., Васильев И. А. Достаточность доказательств в судебных решениях по уголовным делам: отдельные проблемы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2024. Т. 15. Вып. 3. С. 736—748. DOI: 10.21638/spbu14.2024.313.
21. Костенко Р. В. Состояние доказанности как оценочная категория в уголовно-процессуальном праве // Legal Concept. 2019. Т. 18. № 2. С. 35—41. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2019.2.5.

## REFERENCES

1. Maksimov O. A. Petitions and complaints as a form of expression of the appointment of criminal proceedings. Diss. of the Doct. of Law. Ulyanovsk, 2022. 595 p. (In Russ.)
2. Grigoryev V. N., Zaitsev O. A., Maksimov O. A. Petitions and complaints as a fundamental element of the essence of criminal procedure. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The rule-of-law state: theory and practice*. 2023;19(1):10—16. (In Russ.) DOI: 10.33184/pravgos-2023.1.2.
3. Alekseev A. G. Issues of theory and practice of application, consideration and resolution of petitions in the criminal procedure of the Russian Federation. Abstract of diss. of the Cand. of Law. Barnaul, 2005. 22 p. (In Russ.)
4. Ryabokonev S. I. Petitions and complaints in the implementation of the principles of competition, ensuring the right of suspects and accused to defense in pre-trial criminal proceedings. Diss. of the Cand. of Law. Chelyabinsk, 2021. 236 p. (In Russ.)
5. Kalinkina L. D. Repeated petitions, statements and other forms of repetition of actions during the trial. *Sovremennoe pravo = Modern Law*. 2009;10:123—126. (In Russ.)
6. Azarova E. S. The algorithm of court discretion and resolution of petitions in criminal proceedings. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science*. 2018;4(2):101—108. (In Russ.)
7. Yunusov A.A. Petitions at the stage of preparing a criminal case for trial. *Aktual'nye problemy pravovoi zashchity biznesa: vyzovy i riski sovremenности i puti ikh razresheniya = Actual problems of legal protection of business: challenges and risks of our time and ways to resolve them. Collection of articles of the international scientific and practical conference*. Cheboksary, Cheboksary Cooperation Institute (branch) of Russian University of Cooperation publ., 2019:437—444. (In Russ.)
8. Palieva O. N. Abuse of the right to file petitions at the trial stage: controversial issues of law enforcement practice. *Molodezh' i nauka: real'nost' i budushchee = Youth and science: reality and the future*. Nevinnomyssk, 2020:353—355. (In Russ.)
9. Valov S. V. Types and procedure of consideration of petitions in pre-trial proceedings. *Sudebnaya reforma v sovremennoy Rossii: rezul'taty, problemy i perspektivy = Judicial reform in modern Russia: results, problems and prospects: proceedings of the International scientific and practical conferences*. Krasnodar, Kuban State University publ., 2020:31—40. (In Russ.)
10. Maximov O. A. Consideration of petitions in criminal proceedings. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: the theory and practice*. 2022;1:138—141. (In Russ.) DOI: 10.47643/1815-1337\_2022\_1\_138.
11. Dik D. G. The ratio of cognition and evidence at a preliminary hearing in criminal cases. Abstract of diss. of the Cand. of Law. Chelyabinsk, 2011. 29 p. (In Russ.)
12. Dik D. G. Peculiarities of proving at the stage of preparation to a judicial sitting on criminal case. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of the South Ural state university. Series: Law*. 2009;28(161):41—46. (In Russ.)
13. Andreeva O. I., Zaitsev O. A., Emelyanov D. V. On the defender's abuse of right to protect and the methods of reacting of the officers to their inequitable conduct. *Ugolovnyaya yustitsiya = Russian Journal of Criminal Law*. 2017;10:19—24. (In Russ.)
14. Gordeichik S. A. Abuse of the right when filing petitions by the defense side. *Advokatskaya praktika = Lawyer's practice*. 2017;4:32—34. (In Russ.)
15. Zheleva O. V., Tkach A. S. Systemic and non-systemic abuse of subjective rights: the concept and ways to prevent and counteract. *Ugolovnyaya yustitsiya = Russian Journal of Criminal Law*. 2018;12:77—81. (In Russ.) DOI: 10.17223/23088451/12/15.
16. Velikaya E. V. Abuse of the right to defense in court proceedings and ways to overcome it. *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Academy of the R.F. Prosecutor general's office*. 2017;5:105—110. (In Russ.)
17. Andreeva O. I., Trubnikova T. V. A Court's Decision on the Presence of Abuse of Right in the Act of a Person and Its Consequences. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. 2019;438:194—200. (In Russ.) DOI: 10.17223/15617793/438/26.
18. Ozhegov S. I. Explanatory dictionary of the Russian language. 100,000 words, terms and expressions. L. I. Skvortsov (ed.). 28th ed. Moscow, Mir i obrazovanie, 2015. 1375 p. (In Russ.)
19. Palchikova M. V. Unfair consideration of petitions of participants in the trial as the main problem of the modern criminal process. *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess = Judicial authority and criminal process*. 2015;4:163—168. (In Russ.)
20. Sidorova N. A., Vasilyev I. A. Sufficiency of evidence in court decisions in criminal cases: Particular problems. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*. 2024;15(3):736—748. (In Russ.) DOI: 10.21638/spbu14.2024.313.
21. Kostenko R. V. The state of proof as an evaluative category in criminal procedure law. *Legal Concept*. 2019;18(2):35—41. (In Russ.) DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2019.2.5.

Статья поступила в редакцию 09.12.2024; одобрена после рецензирования 11.01.2025; принята к публикации 13.01.2025.  
The article was submitted 09.12.2024; approved after reviewing 11.01.2025; accepted for publication 13.01.2025.