

Научная статья**УДК 342.9****DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1245****Irina Akhsanovna Akhmadullina**

Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Constitutional,
Administrative and International Law,
Naberezhnye Chelny Institute (branch)
of the Kazan (Volga Region) Federal University
Naberezhnye Chelny, Russian Federation
irina-ahmad@mail.ru

Irina Nikolaevna Fardeeva

Senior Lecturer of the Department of Constitutional,
Administrative and International Law,
Naberezhnye Chelny Institute (branch)
of the Kazan (Volga Region) Federal University
Naberezhnye Chelny, Russian Federation
fardeevai@mail.ru

Ирина Ахсановна Ахмадуллина

канд. пед. наук,
доцент кафедры конституционного, административного
и международного права,
Набережночелнинский институт (филиал)
Казанского (Приволжского) федерального университета
Набережные Челны, Российская Федерация
irina-ahmad@mail.ru

Ирина Николаевна Фардеева

старший преподаватель кафедры конституционного,
административного и международного права,
Набережночелнинский институт (филиал)
Казанского (Приволжского) федерального университета
Набережные Челны, Российская Федерация
fardeevai@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ВИДА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Аннотация. *Административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, охватывающий отношения в области государственного управления, обеспечения правопорядка, безопасности и соблюдения административных правовых норм. Данный вид ответственности применяется к деяниям, нарушающим административно-правовые предписания, затрагивающим как деятельность физических и юридических лиц, так и действия органов государственной власти, при этом не достигающим уровня уголовных преступлений.*

В юридической литературе вопросам административной ответственности уделяется большое внимание. Вместе с тем Кодекс РФ об административных правонарушениях не предоставляет нормативного определения термина «административная ответственность». Вместо этого рассматриваемое понятие раскрывается через характеристику административных правонарушений. В научной юридической литературе существует несколько подходов к пониманию данного института, что позволяет рассматривать его как многозначное явление с различными функциями и механизмами воздействия. Одни авторы видят административную ответственность как правовую связь, возникающую между правонарушителем и государственными органами, устанавливающую порядок воздействия

на правонарушителя в момент совершения правонарушения, тогда как другие делают акцент на её профилактической и восстановительной функции, включающей обязательство правонарушителя признать свою вину, понести соответствующее наказание и осознать последствия своих противоправных действий.

В статье исследуется институт административной ответственности, с акцентом на его неразрывную связь с понятием «административное правонарушение», которое служит основанием для применения санкций в рамках административного правопорядка. В процессе анализа выявлены значительные теоретические проблемы, возникающие при трактовке данного термина в юридической науке. Это позволило сформулировать авторское определение административной ответственности, которое учитывает как традиционные подходы, так и выявленные противоречия в применении этого института в правоприменительной практике.

Ключевые слова: *юридическая ответственность, административная ответственность, административное правонарушение, субъекты административной ответственности, нормы административного законодательства, государственное управление, административное наказание, меры государственного принуждения, противоправное поведение, охрана правопорядка, публичные отношения*

Для цитирования: Ахмадуллина И. А., Фардеева И. Н. К вопросу о понятии административной ответственности как вида юридической ответственности // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 1(70). С. 231—236. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1245.

Original article

ON THE CONCEPT OF ADMINISTRATIVE LIABILITY AS A TYPE OF LEGAL LIABILITY

5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

Abstract. *Administrative liability is a type of legal liability, covering relations in the field of public administration, ensuring law and order, safety and observing administrative legal norms. This type of liability applies to actions that*

violate administrative and legal regulations, affecting both the activities of individuals and legal entities, as well as the actions of state authorities, while not reaching the level of criminal offenses.

In the legal literature, great attention is paid to the issues of administrative liability. However, the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 2001 does not provide a normative definition of the term “administrative liability”. Instead, the considered concept is revealed through the characteristics of administrative offenses. In scientific legal literature, there are several approaches to understanding this institution, which allows us to consider it as a multi-meaning phenomenon with various functions and mechanisms of influence. Some authors see administrative liability as a legal bond that arises between the offender and state authorities, which establishes the order of influence on the offender at the time of committing the offense, while others emphasize its preventive and restorative function, which includes the obligation of the offender to admit his guilt, bear the appropriate punishment and realize consequences of their unlawful behavior.

For citation: Akhmadullina I. A., Fardeeva I. N. On the concept of administrative liability as a type of legal liability. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;1(70):231—236. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1245.

Введение

Актуальность темы исследования определяется значимостью института административной ответственности как важнейшего правового инструмента, обеспечивающего соблюдение административного законодательства и поддержание правопорядка в обществе, а также привлечение к ответственности лиц, совершивших административные правонарушения. Вместе с тем в административном законодательстве отсутствует четкое определение административной ответственности, что приводит к правовой неопределенности и затруднениям в правоприменении. Административная ответственность представляет собой систему правовых последствий, которые наступают в результате совершения административных правонарушений. Эти правонарушения могут быть выражены как в виде действий, так и в форме бездействия, при этом они могут быть совершены как физическими, так и юридическими лицами. Нарушения могут охватывать различные области правоотношений, включая, финансовые, таможенные, экологические, гражданско-правовые и другие, о чем прямо указано в Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ {ред. от 26 декабря 2024 г. [Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1 (далее — КоАП РФ)]}. В ответ на данные правонарушения законодательство, регулирующее административную ответственность, устанавливает конкретные меры, направленные на восстановление правопорядка, пресечение противоправного поведения и предотвращение его повторения. Понятие административной ответственности в юридической науке исследуется с различных теоретических позиций, что позволяет глубже понять его многофункциональность и роль в системе правового регулирования общественных отношений.

Изученность проблемы. Современное развитие российской доктрины административного права характеризуется углубленным анализом правовой сущности, содержания и принципов административной ответственности. Важное место в исследованиях занимает изучение нормативного регулирования административного процесса, и правовая оценка деятельности органов, наделенных полномочиями в сфере административной юрисдикции.

В КоАП РФ отсутствует нормативное определение категории «административная ответственность». Вместо

The article examines the institution of administrative liability, with an emphasis on its inextricable connection with the concept of “administrative offense”, which serves as the basis for the application of sanctions within the framework of administrative law. In the process of analysis, significant theoretical problems that arise when interpreting this term in legal science are revealed. This made it possible to formulate the author’s definition of administrative liability, which takes into account both traditional approaches and revealed contradictions in the application of this institution in law enforcement practice.

Keywords: legal liability, administrative liability, administrative offense, subjects of administrative liability, norms of administrative legislation, public administration, administrative penalty, measures of state coercion, unlawful behavior, protection of law and order; public relations

этого законодатель использует термин «административное правонарушение», под которым понимаются противоправные, виновные деяния физических и юридических лиц, влекущие применение установленных законом административных санкций. Такая редакция законодательных норм обуславливает необходимость дополнительного доктринального осмысления и систематизации данного правового института в целях обеспечения правовой определенности и единообразного правоприменения.

Актуальность концептуального уточнения административной ответственности определяется её значением в механизме охраны публичных интересов, необходимостью разграничения с иными видами юридической ответственности, а также потребностью в совершенствовании административного законодательства. Отсутствие нормативного закрепления данного понятия создаёт предпосылки для пробелов и коллизий в правоприменительной практике, что требует выработки единого подхода к квалификации административных правонарушений и применению соответствующих мер принуждения.

В юридической доктрине административная ответственность рассматривается с различных позиций. Так, И. А. Галаган [1], Е. В. Зенькович [2], М. В. Шустикова [3] трактуют её как самостоятельный правовой институт, включающий материальные и процессуальные нормы, регулирующие основания и порядок привлечения к ответственности, а также применение административных наказаний. Н. В. Витрук [4] и В. И. Иванов [5] определяют её как механизм государственного осуждения и правоприменения, направленный на восстановление нарушенного правопорядка и предупреждение дальнейших правонарушений. В свою очередь, И. А. Адмиралова [6], О. В. Горошко [7], А. В. Куракин [8] подчёркивают двойственную природу административной ответственности, совмещающую как карательные, так и превентивные функции.

Отдельное внимание в научной литературе уделяется проблеме разграничения административной и уголовной ответственности. В частности, П. И. Кононов [9], Л. А. Рерих [10], А. В. Толчеева [11] указывают на существующие неопределённости в дифференциации данных правовых явлений, что требует дальнейшего теоретического осмысления и законодательного уточнения. Сходная позиция прослеживается в работах И. В. Игнатьевой [12],

отмечающей необходимость чёткого нормативного разграничения административных правонарушений, а в исследованиях Т. О. Атановой [13], А. Х. Зиннатуллина [14] и Б. В. Россинского [15] отмечается, что совершение административного правонарушения неизбежно влечёт привлечение к административной ответственности, что подтверждает её объективное существование в системе российского права.

Тем не менее, несмотря на значительное количество научных работ, посвящённых данному институту, административная ответственность остаётся одним из наиболее сложных и спорных объектов российской юридической науки и практики, что связано с правовыми противоречиями и недостаточной разработанностью теоретических вопросов, требующих дальнейших научных изысканий и правового осмысления в контексте современных тенденций правоприменения.

Целесообразность разработки темы обусловлена необходимостью переосмысления и глубокого анализа существующих доктринальных подходов к определению понятия «административная ответственность», что требует выработки новых концептуальных решений, направленных на уточнение функциональной роли данного института в системе общественных отношений.

Научная новизна исследования заключается в формулировке авторского определения понятия «административная ответственность», которое включает в себя ключевые элементы этого института, такие как его правовая природа, цели и функции, а также механизмы применения государственных санкций в отношении физических и юридических лиц за нарушение административных норм с учетом особенностей защиты общественных интересов и поддержания правопорядка в сфере государственного управления.

Цель исследования — сформировать авторское определение «административная ответственность» с учётом его правовой природы, целевого назначения, функционального содержания и механизма реализации.

Задачи исследования:

- характеристика административной ответственности как вида юридической ответственности;
- проведение сравнительного анализа существующих в доктрине административного права понятия «административная ответственность»;
- формулирование авторского определения понятия «административная ответственность», которое будет включать в себя ключевые элементы этого института.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке авторского понятия «административная ответственность», которое полноценно охватывает все существенные элементы данного института.

Практическая значимость обусловлена тем, что предложенное авторское определение «административной ответственности» учитывает все основные аспекты и механизмы функционирования института в правовом регулировании административных отношений.

Основная часть

Методологическая основа исследования включает в себя ряд общенаучных методов, среди которых диалектический метод, применяемый для анализа эволюции института административной ответственности, системный метод, позволяющий рассматривать административную ответственность как институт межотраслевой принадлежности, а также формально-юридический метод, предназначенный

для уточнения и разработки понятийно-категориального аппарата, используемого в рамках данного исследования.

Результаты исследования. Юридическая ответственность представляет собой важнейший институт правового регулирования, через который общество осуществляет свою реакцию на противоправные деяния, привлекая нарушителей к ответственности за нарушение установленных правовых норм.

Будучи неотъемлемой частью правовой системы, юридическая ответственность представляет собой механизм государственного принуждения, реализуемый через применение санкций, предусмотренных правовыми нормами, и возложение на правонарушителей неблагоприятных последствий. Эта правовая реакция государства на совершённое правонарушение включает как возмещение ущерба, так и наложение наказания, соответствующего установленным нормам для конкретных деяний [4, с. 43].

Виды юридической ответственности могут варьироваться в зависимости от сочетания их основных и дополнительных функций, что определяется особенностями правового регулирования конкретных отношений и целями, стоящими перед институтом, применяющим ответственность.

Административная ответственность, как часть общей системы юридической ответственности, представляет собой специфический институт, регулируемый нормами административного права. Её особенности определяются как характером административного правонарушения, которое служит основанием для её наступления, так и правовыми последствиями, возникающими в процессе её применения. Административная ответственность, обладая карательным и штрафным характером, выражается в наложении на правонарушителей административных санкций, которые могут включать как личные, так и имущественные последствия, и распространяются как на физических, так и на юридических лиц [4, с. 206].

Административная ответственность как институт охватывает широкий спектр общественных отношений, связанных с государственным управлением, обеспечением общественного порядка, безопасности и соблюдением норм в публичной сфере. В отличие от уголовной ответственности, административная ответственность направлена на регулирование правонарушений, не достигающих уровня уголовных преступлений, и касающихся нарушения норм, регулирующих деятельность граждан, юридических лиц и государственных органов в публичной сфере.

В действующем КоАП РФ отсутствует чёткое нормативное определение административной ответственности. Вместе с тем её сущность раскрывается через описание юридических последствий, наступающих вследствие совершения административных правонарушений. Согласно ст. 2.1 КоАП РФ, под административным правонарушением понимаются противоправные действия или бездействие, совершённые физическими или юридическими лицами, за которые предусмотрено применение установленных законодательством мер административного воздействия. Такой подход позволяет рассматривать административную ответственность как инструмент, направленный на поддержание правопорядка путём реагирования на нарушения, не имеющие уголовного характера, но затрагивающие общественные интересы.

Научные исследования института административной ответственности подчёркивают её репрессивно-карательную природу, которая заключается в обеспечении восстановления

нарушенного правопорядка и предотвращении новых правонарушений. Эта функция реализуется через механизм применения государством санкций, что подчёркивает значимость административной ответственности в системе правового регулирования.

Согласно позиции И. В. Игнатъевой, законодательная регламентация административной ответственности осуществляется посредством специализированных норм, устанавливающих основания, виды и пределы применения санкций, что свидетельствует о её нормативной автономности [12, с. 357]. В свою очередь, И. А. Адмиралова обращает внимание на то, что административная ответственность не сводится исключительно к мерам административного наказания, а охватывает более широкий спектр правовых последствий, включая имущественные и организационно-управленческие ограничения, направленные на компенсацию причинённого вреда и предупреждение повторных правонарушений [6, с. 134].

О. В. Горошко подчёркивает, что данный институт выполняет не только репрессивную, но и превентивную функцию, обеспечивая реализацию принципа неотвратимости наказания и предупреждение новых административных деликтов [7, с. 137]. Аналогичной позиции придерживается Н. В. Витрук, рассматривающий административную ответственность как форму публичного осуждения правонарушителя, осуществляемого в рамках установленной процессуальной процедуры, что обеспечивает её правовую определённость [4, с. 210].

Л. А. Рерих делает акцент на гарантиях защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, исключая возможность произвольного применения мер государственного принуждения [10, с. 18]. Е. В. Зенькович характеризует административную ответственность как комплексный правовой институт, включающий материально-правовые и процессуальные нормы, что требует его систематизации и совершенствования [2, с. 18]. А. В. Куракин отмечает необходимость переосмысления административной ответственности, поскольку её сфера выходит за рамки традиционного публично-правового регулирования и охватывает широкий круг общественных отношений [8, с. 32, 39].

В. И. Иванов подчёркивает её двуединый характер, заключающийся в сочетании карательной и предупредительной функций, что обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания и профилактику новых правонарушений [5, с. 20—21].

Вопрос соразмерности административных наказаний поднимается М. В. Шустиковой, обосновывающей необходимость соответствия меры воздействия степени общественной опасности правонарушения [3, с. 263].

В свою очередь, П. И. Кононов анализирует проблему разграничения административной и уголовной ответственности, обращая внимание на неопределённость критериев их отграничения, что затрудняет правоприменение [9, с. 155].

А. В. Толчеева акцентирует внимание на необходимости нормативного закрепления дефиниции административной ответственности, поскольку отсутствие чёткой законодательной формулировки приводит к неоднозначному толкованию данного института в теории и практике [11, с. 438].

Комплексный подход к исследуемому явлению предлагал в своё время И. А. Галаган, определяя административную ответственность как систему норм, обеспечивающих выявление правонарушений, установление виновного лица и применение санкций [1, с. 41].

Особое внимание в доктрине уделяется вопросам правоприменительной практики. Л. А. Рерих анализирует случаи освобождения от административной ответственности по причине малозначительности деяния, что подчёркивает необходимость соблюдения принципов разумности и справедливости при назначении наказания [10, с. 4].

Разнообразие подходов к определению института административной ответственности, представленное в научной литературе, свидетельствует о его многогранности и значимости для поддержания правопорядка и эффективного регулирования общественных отношений. В советской юридической науке основное внимание при разработке теории административной ответственности уделялось уточнению сущности административного правонарушения, через которое и рассматривалась административная ответственность.

В этой связи особое значение приобретает определение административного правонарушения, закреплённое в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, где оно трактуется как противоправное действие или бездействие, совершённое физическим или юридическим лицом, влекущее применение установленных законодательством мер административной ответственности.

КоАП РФ устанавливает, что административное правонарушение может проявляться как в виде активных действий, так и в виде бездействия, при этом оба эти поведения должны обладать признаками противоправности и повлечь за собой юридические последствия. В связи с этим в юридической науке принято считать, что совершение административного правонарушения неизбежно ведёт к административной ответственности [13, с. 185], что подтверждает необходимость точного определения самого понятия административного правонарушения, выделения его основных признаков и разграничения с иными категориями правонарушений.

В январе 2020 г. Министерство юстиции РФ представило проект нового КоАП РФ, который уточняет, что административная ответственность наступает в случае нарушения физическими лицами административных регламентов, установленных должностными лицами, органами или судами в соответствии с федеральным законодательством и процессуальными нормами.

В свою очередь, Б. В. Россинский выражает мнение, что предложенное в ст. 2.1 КоАП РФ определение административного правонарушения является шагом назад как с точки зрения теории административной ответственности, так и в контексте законодательного регулирования административных правонарушений. Он указывает, что при разработке проекта недостаточно учтены нормы федеральных законов, регулирующих вопросы безопасности, а также положения действующего КоАП РФ и иных нормативных актов, включая Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [15, с. 36].

Административная ответственность определяется совокупностью элементарных признаков, составляющих административное правонарушение, которое, в свою очередь, служит основанием для наступления соответствующих правовых последствий, таким образом подтверждая наличие прямой связи между правонарушением и его последствиями. Административная ответственность, являясь следствием совершённого правонарушения, выступает как юридическое основание для привлечения лица к ответственности [14].

Несмотря на различные подходы к определению, в юридической науке существует согласие относительно того, что административная ответственность является правовым последствием совершённого административного правонарушения. Принципы административной ответственности основаны на правовых отношениях между государством, его органами и должностными лицами, с одной стороны, и правонарушителем — с другой. Законодательно закреплёны права и обязанности сторон, что формирует основополагающую правовую базу для административной ответственности. В российском законодательстве административная ответственность применяется в основном к менее тяжким правонарушениям, которые, несмотря на свою незначительность, нарушают нормативные предписания, направленные на предотвращение потенциального вреда.

Выводы

Внесение института административной ответственности в КоАП РФ не только закрепляет её юридическую природу, но и создаёт условия для единообразного толкования её сущности и функций, что, в свою очередь, способствует улучшению правоприменительной практики, точному разграничению административных правонарушений от других противоправных деяний, а также усилению правовой защиты как граждан, так и организаций, что в целом способствует укреплению правопорядка в обществе.

Основываясь на анализе понятия «административная ответственность» в контексте теории административного права, можно предложить следующее определение: *Административная ответственность — это правовой институт, осуществляющий меры государственного принуждения в отношении субъектов административных правоотношений посредством применения санкций,*

установленных законодательством, за совершение административных правонарушений. Административная ответственность охватывает не только карательные меры, но и превентивные механизмы, направленные на предупреждение правонарушений, возмещение причинённого ущерба и защиту прав привлекаемых к ответственности лиц.

Заключение

Авторы подчеркивают, что административная ответственность занимает специфическое место среди других видов юридической ответственности, поскольку она регулирует правонарушения меньшей тяжести, играет важную роль в предупреждении совершения новых правонарушений.

Основным выводом исследования является выявление многоаспектности института административной ответственности, который включает как меры государственного принуждения, так и процессуальные механизмы, направленные на защиту общественных интересов и поддержание правопорядка. Существенное внимание уделяется различным подходам в трактовке административной ответственности в юридической науке, что подчёркивает её изменчивость и необходимость дальнейшего совершенствования.

Практика применения административной ответственности в России предполагает наложение санкций на физических и юридических лиц, что является необходимым для обеспечения стабильности общественных отношений и нормального функционирования общества. Однако, несмотря на признание значимости института административной ответственности, действующий КоАП РФ не содержит определения этого института, что указывает на необходимость дальнейшего развития теории административного права и уточнения такой правовой категории, как административная ответственность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). Воронеж : Изд. Воронеж. ун-та, 1970. 252 с.
2. Зенькович Е. В. Административная ответственность в ряде стран Европы: сравнительное исследование : моногр. М. : Норма, 2023. 128 с.
3. Шустикова М. В. Особенности административной ответственности как форма юридической ответственности // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6(9). С. 258—263.
4. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности : моногр. 2-е изд., испр. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 432 с.
5. Иванов В. И. Административная ответственность: системно-правовой анализ // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2023. № 3(65). С. 16—23.
6. Адмиралова И. А., Костенников М. В., Куракин А. В. Актуальные проблемы принуждения и ответственности в административном праве. М. : ИНФРА-М, 2024. 174 с. DOI: 10.12737/2137552.
7. Горошко О. В. Институт административной ответственности в системе социальной ответственности // Философия права. 2022. № 3(102). С. 134—137.
8. Куракин А. В. Еще раз об административной ответственности // Полицейская и следственная деятельность. 2023. № 1. С. 29—41. DOI: 10.25136/2409-7810.2023.1.39676.
9. Кононов П. И. История, проблемы и перспективы модернизации института административной ответственности в России: к двадцатилетию принятия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Правосудие. 2021. Т. 3. № 4. С. 140—166.
10. Рерих Л. А. Административная ответственность: реализация права на защиту : моногр. М. : ИНФРА-М, 2022. 111 с.
11. Толчеева А. В. Сущность административной ответственности, понятие и отличие от иных видов юридической ответственности // Молодой ученый. 2023. № 49(496). С. 434—438.
12. Игнатьева И. В., Зедгенизова И. И., Власова Е. Л. Сущность и отличительные признаки административной ответственности // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16. № 2. С. 354—357.
13. Атанова Т. О. Административное правонарушение как основание применения административной ответственности // Право и государство: теория и практика. 2024. № 6(234). С. 184—186.
14. Зиннатуллин А. Х. К вопросу о сущности административной ответственности // Молодой ученый. 2022. № 6(401). С. 170—171.

15. Россинский Б. В. Административные правонарушения как угроза национальной безопасности // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 11. С. 30—40. DOI: 10.17803/2311-5998.2022.99.11.030-040.

REFERENCES

1. Galagan I. A. Administrative liability in the USSR (state and substantive-legal research). Voronezh, Voronezh University publ., 1970. 252 p. (In Russ.)
2. Zen`kovich E. V. Administrative liability in a number of European countries: a comparative study. Monograph. Moscow, Norma, 2023. 128 p. (In Russ.)
3. Shustikova M. V. Features of administrative responsibility as a form of legal liability. *Nauchnyi daidzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*. 2020;6(9):258—263. (In Russ.)
4. Vitruk N. V. General Theory of Legal Liability. Monograph. 2nd ed. Moscow, Norma, INFRA-M, 2023. 432 p. (In Russ.)
5. Ivanov V. I. Administrative responsibility: systematic and legal analysis. *Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika = Legal science and law enforcement practice*. 2023;3(65):16—23. (In Russ.)
6. Admiralova I. A., Kostennikov M. V., Kurakin A. V. Actual problems of coercion and liability in administrative law. Moscow, INFRA-M, 2025. 174 p. (In Russ.) DOI: 10.12737/2137552.
7. Goroshko O. V., Savochnikina D. O. Institution of administrative responsibility in the frame of social responsibility. *Filosofiya prava*. 2022;3(102):134—137. (In Russ.)
8. Kurakin A. V. Once Again on Administrative Responsibility. *Politseiskaya i sledstvennaya deyatel`nost` = Police and Investigative Activity*. 2023;1:29—41. (In Russ.) DOI: 10.25136/2409-7810.2023.1.39676.
9. Kononov P. I. History, problems and prospects of modernization of the institute of administrative responsibility in Russia: on the twentieth anniversary of the adoption of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. *Pravosudie = Justice*. 2021;4:140—166. (In Russ.)
10. Rerikh L. A. Administrative liability: implementation of the right to defense. Monograph. Moscow, INFRA-M, 2022. 111 p. (In Russ.)
11. Tolcheeva A. V. The essence of administrative liability, the concept and difference from other types of legal liability. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2023;49(496):434—438. (In Russ.)
12. Ignatyeva I. V., Zedgenizova I. I., Vlasova E. L. The essence and distinguishing features of administrative responsibility. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki = Economic problems and legal practice*. 2020;2:354—357. (In Russ.)
13. Atanova T. O. Administrative offense as the basis for the application of administrative responsibility. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: the theory and practice*. 2024;6 (234):184—186. (In Russ.)
14. Zinnatullin A. Kh. On the Essence of Administrative Responsibility. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2022;6(401):170—171. (In Russ.)
15. Rossinskij B. V. Administrative Offences as a Threat to National Security. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2022;11:30—40. (In Russ.) DOI: 10.17803/2311-5998.2022.99.11.030-040.

Статья поступила в редакцию 07.01.2025; одобрена после рецензирования 21.01.2025; принята к публикации 24.01.2025.
The article was submitted 07.01.2025; approved after reviewing 21.01.2025; accepted for publication 24.01.2025.