

спекулятивной составляющей рынка и развивающей сегменты рынка прямых иностранных инвестиций, длинных долгов, корпоративного контроля, специфически российских механизмов венчурного финансирования. В этой связи, с одной стороны, необходимо качественное совершенствование структуры оборота на российском фондовом рынке, с другой стороны, радикальная капитализация имеющихся в России активов и ресурсов, выход размера национального богатства, имеющего рыночную цену и ликвидность, за пределы достигнутых сегодня 7 %.

Реализация формирующихся в посткризисный период предпосылок структурных изменений, с одной стороны, снижает вероятность резких падений показателей капитализации российских активов, уменьшает риск повышения роли на российском рынке иностранных финансовых институтов, устраняет угрозу потери контроля над условиями и целями экономического развития. С другой стороны, оптимизация процесса капитализации рыночной

стоимости является необходимым условием ресурсного обеспечения инновационного типа развития.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию / А. Кудрин // Вопросы экономики. – 2009. – № 1. – С. 15.

2. Маркс К. Капитал. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала / К. Маркс – М. : Государственное издательство политической литературы, 1951. – С. 592-593.

3. Маркс К. Капитал. Т. 3. Кн. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1950. – С. 480.

Грекова Галина Ивановна,

д. э. н., проф., зав. кафедрой экономической теории

Киварина Мария Валентиновна,

к. э. н., доц. кафедры экономической теории

Новгородского государственного университета

им. Ярослава Мудрого,

e-mail: galina.grekova@novsu.ru

ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ

Institutionalisation of social partnership in Russia

В статье раскрывается современный смысл понятия «социальное партнерство» как конструктивное взаимодействие власти, бизнеса и населения в интересах разрешения значимых для общества проблем в социальной, экономической и экологической сферах. Автор доказывает, что конструктивное партнерство может быть обеспечено только при условии четкой институционализации правил его осуществления и функциональной роли агентов институционализации. При этом должны учитываться особенности процесса институционализации на макро-, мезо- и микроуровне. Социальное партнерство на базе консолидации – путь движения России к социально ориентированной рыночной экономике, к достижению социального мира.

The article is devoted to the modern sense of the concept of “social partnership” as a constructive interaction of the power, business and population in the interests of the solving significant problems for a society in social, economic and ecological spheres. The author shows that the constructive partnership can be provided only under condition of coherent institutionalization of rules of its realisation and a functional role of agents of institutionalisation. Thus, features of institutionalisation process on macro, meso and micro-level should be considered. Social partnership on the basis of consolidation is a way of Russia’s movement to socially focused market economy, to achievement of the social world.

Ключевые слова: социальное партнерство; институты, агенты институционализации, правовые акты; конвенциональные нормы; институциональный меха-

низм; конкурентоспособность; эффективное управление; межсекторное взаимодействие; консолидация.

Keywords: social partnership; institutes, agents of institutionalisation, legal certificates; conventional norms; institutional mechanism; competitiveness; efficient control; inter-sector interaction; consolidation.

Экономические преобразования в России, начавшиеся в 90-х годах прошлого века, сопровождалась формированием системы социального партнерства, уже давно и успешно используемой во всех развитых странах. В большинстве публикаций российских исследователей преобладает тред-юнионистское понимание социального партнерства, направленное на развитие взаимодействия работодателей, наемных работников и профсоюзов: приоритет отдан сфере социально-трудовых отношений, прежде всего, предотвращению социально-трудовых конфликтов, а не развитию социальной сферы в целом¹.

Нами разделяется точка зрения тех авторов, которые трактуют социальное партнерство как межсекторное взаимодействие, представленное тремя основными силами – органами государственной власти и управления, коммерческими предприятиями и общественными (некоммерческими) организациями. Современный смысл понятия «социальное партнерство», на наш взгляд, состоит в налаживании и поддержании конструктивного

¹ Схема его реализации: генеральное соглашение – региональное трехстороннее соглашение – областные отраслевые/межотраслевые соглашения, профессиональные соглашения – территориальные соглашения – коллективный договор.

взаимодействия власти, бизнеса и населения², чтобы совместными усилиями решать значимые для всего общества проблемы в социальной, экономической и экологической сферах. Целью данного взаимодействия является повышение уровня жизни населения путем создания дополнительных рабочих мест, предоставления социальных гарантий работникам, помощи бедным, инвалидам, сиротам и бездомным, снижения уровня загрязнения окружающей среды, сохранения культурно-исторического наследия, развития социальной инфраструктуры и т. д.

Система социального партнерства определяется составом его сторон и их ролью применительно к тем уровням, на которых оно реализуется. Однако в любом случае – это межсекторное взаимодействие между тремя силами – государственными органами власти и управления, коммерческими предприятиями и общественными организациями, действующими на конкретной территории, – направленное на совершенствование функционирования социо-эколого-экономической сферы.

Очевидно, что место и роль государственных структур, коммерческих и общественных организаций в рамках социального партнерства неодинаковы. У каждого участника системы социального партнерства свои особенности и проблемы развития. Представители власти, бизнеса и населения могут по-разному осознавать свою ответственность за участие в решении социально-экономических проблем. Они имеют разные возможности и ресурсы. Зачастую у них разные интересы и представления о самой природе социальных проблем. Субъекты социального партнерства состоят в сложных взаимоотношениях, регулируемых законодательством, традициями, практикой, интересами и т. п. Кроме того, далеко от совершенства правовое поле как для развития самих субъектов, так и для выстраивания конструктивных взаимодействий между ними при решении социальных проблем. Поэтому указанная цель может быть достигнута только в том случае, если правила партнерства будут легитимны, прозрачны, четко определены, обоснованы и приемлемы для всех участников социального партнерства, то есть тем или иным образом институционализированы.

Институты – это разновидность структур, принадлежащих социальному пространству: они представляют собой содержание общественной жизни; значительная доля взаимодействий и деятельности людей структурирована в терминах явных или неявных правил. Не нарушая общепринятых в научной литературе традиций, мы можем определить институты как системы устоявшихся и общепринятых социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия³.

В целом институты, оформляя действия людей и дела их предсказуемыми, упорядочивают мышление, ожидания и деятельность индивидов. Институты, ограничивая поведение, вместе с тем делают его возможным. Существование правил предполагает наличие ограничений. Однако каждое ограничение открывает новые возможности для выбора и действий, которых в противном случае не было бы. Например, правила языка позволяют

нам общаться, правила дорожного движения – свободнее и безопаснее передвигаться, правовые нормы повышают личную безопасность. Регулирование не всегда противоречит свободе – оно может быть ее союзником. Отчасти долговечность институтов обусловлена тем, что они создают стабильные ожидания.

Социальное партнерство – важнейший институт, обеспечивающий не только общественную стабильность и повышение качества человеческого капитала, но и конкурентоспособность национальных экономик. Как социальный институт партнерство – одна из форм организации, регулирования и упорядочения общественной жизни и поведения людей в экономической сфере. Как экономический институт оно предстает в виде правил и ограничений экономического поведения.

Концепция институционализма в рыночной экономике является интерпретацией общесоциологической теории социальных связей в обществе, состоящем из взаимодействующих друг на друга групп, иерархии отношений между ними, опосредованных социальными институтами. Таким образом, социальные связи рассматриваются организованными, контролируемыми и управляемыми.

В межсекторном взаимодействии власть, бизнес и население могут занимать как сходные, так и различные позиции⁴. Однако взаимоотношения между ними всегда имеют две составляющих: объективную и субъективную. Объективная – это, прежде всего, ориентация на результат, и если он достигнут, его следует рассматривать как ресурс для использования в дальнейшем. Субъективная – устойчивый мотив для сознательного закрепления результата в системе социального партнерства. В отношениях проявляется новая целостность, некое пространство согласия, где действия участников взаимно дополняют друг друга. И эта новая целостность порождает адекватные ей нормы, ценности, цели, средства и возможности. Таким образом, социальное партнерство превращает дискретное пространство в организационные поля устойчивых отношений, которые, так или иначе, институционализируются.

Институциональность понимается как выполнение регламентированных (от традиционных и морально-императивных до легитимных и нормативных актов) и безличных функций для удовлетворения важнейших потребностей и регулирования социального поведения. Безличный характер институциональности требует от любого участника социального партнерства предсказуемого и однозначного поведения, иначе общее для партнеров поле будет разрушено.

Дж. Коммонс писал: «Для определения сферы применения так называемой институциональной экономики сложность заключается в неопределенности значения слова «институт». Согласно преобладающему в настоящее время в научном экономическом сообществе пониманию, сущность института сводится к правилам поведения, которые структурируют и организуют взаимоотношения между людьми.

Институты, по общему определению Д. Норта, есть «правила игры» в обществе, или «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения».

² Население в рамках социального партнерства действует, как правило, через некоммерческие организации (НКО).

³ Например, Дж. Найт определил институт как «набор правил, структурирующих социальные взаимодействия определенными способами».

⁴ Нередко они представляют различные группы интересов и выступают в виде групп давления, в результате чего возникает дискретное пространство.

ношения между людьми». Они состоят из формальных правил, неформальных средств регулирования деятельности и особенностей последствий неисполнения (механизмов, обеспечивающих выполнение правил).

Под каким-либо конкретным институтом целесообразно понимать набор правил взаимодействия людей, относящихся к вполне определенной деятельности, которая этими правилами регулируется. Если говорить о современных обществах, то практически все виды деятельности регулируются формальными и неформальными правилами. Так что практически любой институт есть набор формальных и неформальных правил. Причем важнейшими формальными правилами в современных обществах являются законодательные акты. Неформальные – это совокупность соглашений, правил поведения и норм, которыми руководствуется сама личность. Последствия неисполнения бывают трех видов: первые – возложенные на самого себя, вторые – репрессалии, третий вид варьируется от давления со стороны членов своего круга до давления на государственном уровне.

Институциональные преобразования происходят достаточно медленно. Наибольшую сложность в системе институциональных связей представляют неформальные институты, нерегламентированные в документах правилами и профессиональными кодексами поведения. Особенно консервативны неформальные институты, связанные с изменением сознания людей, но именно они создают легитимную основу для действия законов.

Социальное партнерство мы рассматриваем как особый вид социально-экономического института. Как экономический институт социальное партнерство предстает в виде правил и ограничений экономического поведения. Принципы и критерии социального партнерства должны быть институционализированы посредством введения их в соответствующие нормативно-правовые акты и неформальные конвенциональные нормы, регулирующие экономические отношения, и создания институционального механизма их реализации. Под принципами социального партнерства мы понимаем те исходные положения, правила и установки, которыми необходимо руководствоваться при создании условий и механизмов достижения его целей, а под критериями – признаки, на основе которых производится оценка успеха партнерства, а также последствий от несоблюдения его принципов.

Институт социального партнерства в системе социально-экономических институтов России должен стать одним из наиболее важных. Воздействие этого института имеет всеобщий характер. Для его обеспечения необходимо разработать соответствующий институциональный механизм. В первую очередь необходимо определить агентов социального партнерства как института и дифференцировать их функциональные роли. На наш взгляд, существующая классификация агентов институционализации справедлива и для социального партнерства. Поэтому по отношению к процессу институционализации социального партнерства предложено выделять следующих агентов:

– *адаптеров* – субъектов, способных воспринимать общественные ощущения, связанные с потребностью в новом институте;

– *инициаторов* – субъектов, активно участвующих в создании данного института;

– *прозелитов* – горячих сторонников введения и распространения новой нормы;

– *пропагандистов* – приверженцев данного института, активно распространяющих позитивную информацию о нем;

– *дистрибьюторов* – лиц, помогающих распространению данной нормы, адаптации к ней, представляющих необходимую информацию, личный и обобщенный опыт ее применения;

– *контролеров* – лиц, ведущих мониторинг процесса функционирования и распространения института и реагирующих на нарушения данной нормы.

Государство, несомненно, должно быть инициатором институционализации социального партнерства. Однако без тесного взаимодействия с бизнесом и обществом как ближайшими партнерами миссия государства окажется невыполнима. Доверие – как необходимое условие такого взаимодействия – определяется степенью консолидации бизнеса, государства и общества.

Роли прозелитов и пропагандистов, действительно, могут и должны сыграть некоммерческие организации (НКО) и региональные элиты.

Роль предпринимателей как дистрибьюторов (распространителей) прогрессивных форм социального партнерства чрезвычайно важна. Ключевым звеном в данной связи нам представляется не столько поведение отдельных региональных элит, сколько осуществление системных преобразований на уровне основного производственного звена – предприятия. Именно на предприятиях могут родиться и укорениться благотворные для страны институты консолидации (в том числе менеджмента, персонала, акционеров).

Государство и НКО незаменимы в качестве контролеров.

Следующим шагом является экономический анализ процесса формирования социального партнерства в России с целью сформулировать необходимые условия успешной реализации партнерских инициатив с учетом их взаимосвязей с ментальными, культурными, институциональными и траекторными особенностями развития отечественной экономики, выявить их социальную компоненту и, наконец, ответить на вопрос: есть ли в России эффективные «агенты социального партнерства»?

Дополнительная сложность при институционализации социального партнерства возникает в связи с тем, что экономические институты социального партнерства разделены по уровню их функционирования в экономике страны: макроэкономические, мезоэкономические и микроэкономические. К макроэкономическим институтам относятся федеральные законы, общенациональные и общегосударственные обычаи и традиции, ментальность населения, а также федеральные организационные структуры, обеспечивающие реализацию институциональных факторов эффективного и устойчивого социально-экономического развития страны. На уровне регионов действуют мезоэкономические институты – региональные законы и законодательные акты; региональные и субрегиональные обычаи, традиции и ментальность населения; организационные структуры и институты, спо-

собствующие реализации институциональных факторов в экономике региона. На уровне предприятия выделяются микроэкономические институты: сложившаяся структура организационно-правовых форм предпринимательства, культура и система контрактных отношений с партнерами по бизнесу, а также внутрикorporативные и внутрифирменные институты, такие как распорядок дня, режимы труда и отдыха, должностные обязанности и т. д.

Институционализация социального партнерства – процесс длительный, но необходимый при формировании гражданского общества, который усложняется тем, что Россия является федеративным государством с широкой автономией субъектов Российской Федерации и местных органов власти. Каждый административный уровень имеет свою собственность, законодательство, нормативную базу, что усложняет реализацию партнерских программ в тех формах партнерства, которые затрагивают интересы всех уровней власти и слоев общества. Это вызывает необходимость обеспечивать разграничение компетенций федерального центра, региональных и местных органов власти. Если на федеральном уровне и в регионах партнерство оформлено законами и созданием трехсторонних комиссий, то на муниципальном уровне этот процесс только начинается.

Главной проблемой регионального сотрудничества остается организационная слабость объединений предпринимателей. К сожалению, ни одно из них еще не может выступать от лица заметного большинства бизнес-структур региона. В результате невозможно точно оценить вклад конкретного объединения или отдельного работодателя в социальное партнерство, что снижает значимость достигнутых договоренностей. Основным критерием оценки их деятельности остаются общие данные статистики, которые, как правило, не достаточно полны.

Местная власть максимально приближена к населению, затрагивает интересы каждого человека, решает большинство его насущных проблем. Поскольку в ходе реформ основная масса объектов социально-культурной сферы и обслуживания населения (больницы, школы, дома культуры, содержание дорог, транспортное обслуживание и т. п.) была передана в ведение местных (в том числе сельских) администраций без достаточного бюджетного финансирования, само существование таких объектов оказалось под вопросом. Решение было найдено в использовании механизмов социального партнерства. Партнерство – эффективный способ решения социально-экономических проблем на муниципальном уровне.

Его основа – разработка, принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований с учетом интересов населения, исторических и иных местных традиций. Оно может стать фундаментом широкого взаимодействия всех хозяйствующих субъектов, общественных и некоммерческих организаций со структурами местного самоуправления в лице администрации и муниципального совета, одним из главных механизмов инновационной самоорганизации муниципальных образований. В перспективе развитие социального партнерства на уровне местного самоуправления должно привести к формированию производственно-социального комплекса муниципального образования, главной

производительной силой которого станет население, выступающее как производитель и потребитель благ.

Как публичная власть и как орган управления местное самоуправление выгодно отличается от других ветвей власти. Через местные сообщества, территориальные общественные самоуправления (ТОСы) решаются проблемы улучшения жилой среды, ЖКХ, организации досуга молодежи и пожилых людей, оказания социальных услуг и др. Социальное партнерство на муниципальном уровне способно разорвать порочный круг разобщенности местной власти и жителей муниципального образования.

Алгоритм создания системы социального партнерства власти, бизнеса и населения в муниципальном образовании можно представить следующим образом:

1. Идентификация основных социо-эколого-экономических проблем муниципального образования.

2. Определение приоритетности и структуры этих проблем – составляющих элементов, этапов решения, реализуемости и ожидаемой эффективности.

3. Выявление степени участия в работе по этим направлениям органов власти, коммерческих и некоммерческих организаций.

4. Составление программы стратегических мероприятий по взаимовыгодному сотрудничеству субъектов социального партнерства.

Роль муниципалитета состоит в определении приоритетов социальной политики, формировании пакета социальных заказов, их размещении на конкурсной основе и контроле за выполнением государственных контрактов. К сожалению, многие муниципальные образования в кадровом отношении очень слабы и вряд ли смогут составить подобные программы развития. В связи с этим представляется целесообразным к их разработке привлечь широкий круг специалистов из академической среды, Общественной палаты, Государственной думы, Ассоциации муниципальных образований, исполнительных органов региональной власти и др. Кроме того, должны быть разработаны определенные механизмы их взаимодействия, подкрепленные соответствующей законодательной базой. Важно, чтобы при разработке структур, процедур и норм деятельности в сфере социального партнерства общественные инициативы третьего сектора⁵ были учтены и четко спланированы. Для этого деятельность муниципалитетов, коммерческих организаций и представителей некоммерческих организаций по налаживанию и поддержанию конструктивного взаимодействия между ними обязательно должна включать проведение переговоров и консультаций, достижение консенсуса относительно судьбы каждой значимой для всех сторон социальной проблемы. Весьма желательной представляется организация совместных рабочих групп для проведения детальных организационно-экономических обследований и разработки конкретных мероприятий по проблемам муниципального образования, входящим в программу социального партнерства⁶. На сегодняшний день далеко еще не все ясно с механизмами реализации социальных инициатив бизнеса, а ведь именно фор-

⁵ Под третьим сектором понимается некоммерческий сектор.

⁶ Анисимов В. Реализация муниципальной промышленной политики (методологические и методические вопросы) / В. Анисимов, Ю. Винслав // Российский экономический журнал. – 2002. – № 9. – С. 17.

мы взаимодействия бизнеса и муниципальных органов власти могут либо поддерживать иждивенчество и бюрократизм последних, либо привести в социальную сферу недостающие ей принципы эффективного управления.

Подводя итог, следует отметить, что, на наш взгляд, консолидация и социальное партнерство представляют собой две стороны одной медали. Межсекторное взаимодействие в рамках социального партнерства без консолидации может быть осуществлено лишь принудительными мерами и будет неустойчивым. Поэтому социальное партнерство на базе консолидации – путь движения России к социально ориентированной рыночной экономике, к достижению социального мира.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов В. Реализация муниципальной промышленной политики (методологические и методические вопросы) / В. Анисимов, Ю. Винслав // Российский экономический журнал. – 2002. – № 9. – С. 17.
2. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем / Г. Б. Клейнер. – М. : Наука, 2004.

3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 17.

4. Норт Д. К. Капитализм и экономический рост / Д. К. Норт // Журнал экономической теории. – 2005. – № 3. – С. 7.

5. Шмаков М. Российская модель социального партнерства : перспективы развития / М. Шмаков // Человек и труд. – 2007. – № 6. – С. 67.

6. Рысьмятов А. Институциональные изменения в системе экономических отношений / А. Рысьмятов, А. Погибелев, Е. Следева // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 11. – С. 25.

7. Ходжсон Дж. Что такое институты? / Дж. Ходжсон // Вопросы экономики. – 2007. – № 8. – С. 29.

8. Commons J. Institutional Economics : Its Place in Political Economy / J. Commons. – N. Y. : McMillan, 1934. – P. 69.

9. Knight J. Institutions and Social Conflict / J. Knight. – Cambridge : Cambridge University Press, 1992. – P. 2.

Петерс Ирина Александровна,

соискатель кафедры экономической теории и экономической политики

Волгоградского государственного университета,

ст. преподаватель кафедры экономической теории и сельской кредитной кооперации

Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии,

e-mail: peters_irina@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Theoretical foundations of contractual relationship development

В статье автором представлены теоретические аспекты развития контрактных отношений, проанализированы различные трактовки понятия «контракт» как экономической категории, рассмотрена взаимосвязь контракта и транзакционных издержек, а также обозначены формы управления сделками: классическая, неоклассическая и «отношенческая» контрактации, что в свою очередь позволяет дать более четкое определение понятия «контракт». Поскольку институциональный анализ занял прочное место в современной экономической теории, то асимметрия информации, неполнота прав собственности, ограниченная рациональность участников взаимодействия – все эти характеристики реальных отношений учитываются при формальном изучении и моделировании экономических взаимодействий, которые находят свое отражение в контрактах.

In the article the author represents theoretical aspects of the contractual relationship development, analyses various interpretations of the notion “contract” as an economic category, considers the interrelation of the contract and transaction costs and specifies forms of the transaction management: classical, neo-classical and “attitudinal” contractions. It enables to give a more clear definition to the notion “contract”. Since institutional analysis has taken a firm place in modern economic theory, the information asymmetry, imperfections of property rights, the bounded rationality of interaction participants – all these characteristics of real relationships are taken into consideration in the course of

formal study and economic interaction modelling which are reflected in the contracts.

Ключевые слова: контракт, классическая контрактация, неоклассическая контрактация, отношенческая контрактация, транзакционные издержки, сделка, экономические агенты.

Key words: contract, classical contraction; neo-classical contraction; attitudinal contraction; transaction costs; transaction, economic agents.

По мере развития общества углубляются специализация и разделение труда, усложняются экономические отношения, которые во все большей степени нуждаются в регулировании со стороны формальных и неформальных институтов. У экономических агентов появляется стимул к тому, чтобы закрепить эти отношения в правовой норме, что ведет к возникновению правовых ограничений и норм. Правовые отношения между агентами находят свое отражение в формальных контрактах. Но в силу ограниченной рациональности людей и окружающей их неопределенности формальные контракты отличаются несовершенством, поэтому процесс их реализации обычно подкрепляется неформальными нормами, выработанными участниками в процессе взаимодействия и разделяемыми ими, при этом важны и закон, и культура.

Специализация, кооперация, интеграция, интенсификация связей между людьми, включенными в систему