

УДК 338.43

ББК 65.32

Шапкина Любовь Николаевна,

к. э. н., доцент кафедры финансов, кредита и банковского дела  
Волгоградского института экономики, социологии и права,

г. Волгоград,

e-mail: luba.1982@mail.ru

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

### CONCEPTUAL APPROACHES TO PROVIDING FOOD SAFETY OF RUSSIA

*Продовольственная безопасность – это аграрно-производственная, социально-экономическая категория, в целом представляющая собой продовольственную систему, которая включает в себя отрасли, производства, участвующих в производстве и реализации продовольствия; производителей и потребителей продовольственных товаров; экономические механизмы, регулирующие процессы производства, переработки, внешней торговли, распределения и сбыта агропродовольственной продукции. Понятие «продовольственная безопасность», в первую очередь, определяется состоянием экономики, при котором гарантируется экономическая и физическая доступность продовольствия для населения страны, т. е. такой уровень продовольственного достатка, который сбалансирован в количественном и качественном аспектах.*

*Food safety is an agrarian and production, social and economic category that as a whole is a food system, which includes production branches participating in production and realization of the food stuff; producers and consumers of the food stuff; economic mechanisms regulating processes of production, processing, foreign trade, and distribution and selling of the agricultural food stuff. The concept food safety, first of all, is determined by the state of economy, at which economic and physical accessibility of the food stuff for the country population is guaranteed, which means such level of the food availability, which is balanced from both quantity and quality points of view.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, потребительская кооперация, интеграционные механизмы, концепция, экономический механизм, производственный потенциал, рыночная инфраструктура, инвестиции, государственный протекционизм, государственная поддержка.*

*Keywords: food safety, food independence, consumer cooperation, integration mechanisms, concept, economic mechanism, production potential, market infrastructure, investments, state protectionism, state support.*

Формирование концепции продовольственной безопасности на современном этапе, учитывающей такие мировые тенденции, как глобализация, предполагаемое вступление в ВТО и другие аспекты международной и внутренней интеграции и корпорации, требует пере-

осмысления ряда теоретических положений. Необходим переход от системы стохастической теории латания возникающих пробелов к теории устойчивого развития АПК с постепенным выходом вначале на продовольственную независимость по основным производимым в России продуктам питания, а затем уже на продовольственную безопасность.

Если продовольственная независимость – это способность страны к самообеспечению по основным жизненно важным продуктам национального производства на уровне примерно 80 % потребности, то продовольственная безопасность, базирующаяся на концепции самообеспечения страны основными видами отечественного продовольствия, выступает как национальная безопасность. Продовольственная безопасность предполагает устойчивое производство основных продуктов питания и обеспечение их доступности на нормативном уровне населению страны<sup>1</sup>.

Как известно, в странах Европейского союза введен термин «многофункциональность сельского хозяйства», он отражает экономическое, социальное, экологическое, политическое и культурное значение отрасли. В США продовольственная безопасность рассматривается как поддержка стабильности продаж на внутреннем рынке продовольствия, главным образом национального производства, и осуществление программ продовольственной помощи малоимущим, так и стимулирование аграрного экспорта, использование продовольственных поставок в интересах внешней политики. В США продовольственная безопасность наступает тогда, когда в стране, кроме всех видов торговли, появляется возможность государственного распределения продовольственных товаров<sup>2</sup>.

Усиление внимания к продовольственной проблеме России связано не только с жизненной потребностью, но и с теми глобальными климатическими и социальными изменениями, которые складываются в мире. Реализуется предупреждение Мальтуса о негативном влиянии на потребление чрезмерного роста населения, которое по времени начинает совпадать с проблемами ограничения водных ресурсов, усилением влияния экологии на урожайность и др. Обостряются и экономические проблемы, связанные с крупными транснациональными корпо-

<sup>1</sup> Балабанов, В. С. Продовольственная безопасность (международные и внутренние аспекты) / В. С. Балабанов. – М.: Экономика, 2008.

<sup>2</sup> Волков, Е. Л. Здоровье населения и продовольственная безопасность России / Е. Л. Волков // Федеральный вестник экологического права. – 2009. – № 2. – С. 3–11.

рациями, регулирующими производство с целью поддержания высоких цен, в том числе и на продовольствие<sup>3</sup>.

Любая концепция предполагает цель, пути и средства достижения поставленной цели и экономический механизм, используя который реализуются намеченные пути и достигается планируемый результат. Цель достижения продовольственной безопасности России базируется на таких принципах, как эволюционность, поэтапность, государственный протекционизм в сочетании с рыночным механизмом.

Продовольственная безопасность на первом этапе предусматривает удовлетворение минимальных потребностей среднестатистических россиян в суточной норме килокалорий при улучшении соотношения белков и углеводов за счет наращивания собственного производства как минимум до уровня продовольственной независимости. На этом этапе обеспечивается продовольственная независимость по таким продуктам, как мясо птицы, свинина, подсолнечное масло, овощи. Считается при этом, что по зерну и картофелю эти проблемы решены. На первом этапе следует использовать для создания реальной правовой базы в области землепользования, законодательно решить проблемы ценового паритета, ввести гарантированные цены под госзаказы, отработать проблемы кооперации и интеграции.

На втором этапе обеспечения продовольственной безопасности Россия должна полностью закрыть проблемы своего продовольствия за счет наращивания отечественного производства, обеспечивая суточное потребление килокалорий на уровне, рекомендуемом Институтом питания РАМН, при оптимальном соотношении в пищевом рационе белков, углеводов и овладеть механизмом продуктовой интервенции, незаменимых аминокислот. При этом государство должно овладеть механизмом продуктовой интервенции, скупая непосредственно у производителей без посредников (по рыночным ценам) все излишки, достигая тем самым системы автоматического регулирования цен, обеспечивая при этом полную доступность основных продуктов питания для населения и импортозамещение. В конце этого периода вследствие обеспечения реальной доступности продовольствия всем слоям населения в России будет прекращаться депопуляция населения<sup>4</sup>.

Второй этап развития при условии выполнения первого этапа направлен на формирование производственного потенциала аграрной сферы. При этом приоритетом является восстановление сельскохозяйственного машиностроения. Необходимо создать сеть машинно-технологических станций и лизинговых предприятий. За счет кооперации и интеграции необходимо создать технологическую базу для переработки всей производимой продукции. Сельское хозяйство к концу второго этапа должно обеспечить полное восстановление питательных веществ из почвы за счет увеличения использования минеральных и органических удобрений с учетом научных рекомендаций. Решение социальных проблем села в сочетании с ростом заработной платы станет важнейшим

фактором в повышении мотивации труда в аграрной сфере. Только на этом фоне и возможен переход к устойчивой стадии экономического роста.

Третий этап развития аграрной сферы должен определяться переходом на современный индустриально-информационный тип развития, углубления кооперации и выход на межгосударственную интеграцию. На этом этапе России необходимо завершить программу восстановления естественного плодородия почв, комплексную мелиорацию и механизацию аграрной сферы и за счет наращивания объемов производства страна сможет стать одним из самых крупных в мире экспортеров экологически чистой продукции. К этому времени, судя по темпам прироста населения и экологической засоренности планеты, цены на экологически чистое продовольствие будут высокими. За счет роста экспорта экологически чистой продукции Россия получит альтернативный нефти и газу источник пополнения доходной части бюджета.

Таким образом, стратегия развития аграрной сферы на перспективу должна базироваться на институциональных преобразованиях, предусматривающих формирование рыночной инфраструктуры, инвестиционную и инновационную составляющую, позволяющую выйти на передовые технологии, на синхронно работающую систему кредитования, налогообложения и страхования. Реализация долгосрочной стратегии опирается на отечественное производство технических средств, минеральных удобрений, условия, обеспечивающие удовлетворение спроса, эффективную инвестиционную политику государства.

Нами проведены предварительные расчеты производства сельскохозяйственной продукции исходя из сложившегося положения и объемов, необходимых для обеспечения уровня продовольственной безопасности и независимости (табл.).

В расчетах использованы следующие данные по численности населения России: 2009 г. – 144,6 млн человек. Данные за 2015 г. взяты из доклада Госкомстата «Об основных тенденциях развития демографической ситуации в России». По всем вариантам, предполагаемым в этом докладе, прогнозируется сокращение численности населения России. Был выбран наиболее оптимистический вариант, по которому численность населения в 2015 г. составит 143,7 млн человек. Экстраполируя сложившееся снижение численности, мы предположили, что к 2020 г. численность населения России составит примерно 142 млн человек.

Кроме того, для корректировки производства продукции на душу населения использовались данные балансов. Анализ балансов производства и использования основных продуктов питания показывает, что из общего объема ресурсов по мясу и мясопродуктам на потребление расходуется 93,3 %, по молоку и молочным продуктам – 95,6, по яйцам – 95,4, по картофелю и овощам – 95,4 %. Это говорит о том, что принятые нормативы по потреблению с небольшой корректировкой на 4–5 % могут быть использованы как нормативы для расчета производства продукции.

Как показывает анализ таблицы, для достижения продовольственной независимости к 2015 г. необходимо увеличить производства мяса в 1,9 раза,

<sup>3</sup> Балабанов, В. С. Указ. соч.

<sup>4</sup> Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1. – М.: Знание, 2007. – С. 270–289.

**Фактические и нормативные объемы производства  
с учетом обеспечения продовольственной независимости и продовольственной безопасности**

| Продукты                        | 2009 г.                               |                           | Уровень продовольственной независимости (80 % от потребности) |                                           |                      |                      | Уровень продовольственной безопасности |                                          |                      |                      |
|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|----------------------|----------------------|
|                                 | Производство на душу населения кг/год | Объем производства, млн т | Производство на душу населения кг/год                         | Объем производства млн. т при численности |                      |                      | Производство на душу населения кг/год  | Объем производства млн т при численности |                      |                      |
|                                 |                                       |                           |                                                               | 143,7 млн чел. 2015 г.                    | 142 млн чел. 2020 г. | 147 млн чел. 2025 г. |                                        | 143,7 млн чел. 2010 г.                   | 142 млн чел. 2015 г. | 147 млн чел. 2025 г. |
| Мясо и мясопродукты (уб. масса) | 30,6                                  | 4,4                       | 59                                                            | 8,6                                       | 8,5                  | 8,4                  | 74                                     | 10,7                                     | 10,6                 | 10,5                 |
| Сахар (из собственной свеклы)   | 10,7                                  | 1,5                       | 32                                                            | 4,6                                       | 4,5                  | 4,5                  | 40                                     | 5,8                                      | 5,7                  | 5,7                  |
| Молоко и молочные продукты      | 223                                   | 32,3                      | 338                                                           | 49                                        | 48,5                 | 47,9                 | 423                                    | 61,3                                     | 60,7                 | 60                   |
| Яйцо (шт.)                      | 242                                   | 34                        | 244                                                           | 35,4                                      | 35                   | 34,6                 | 305                                    | 44,2                                     | 43,8                 | 43,3                 |
| Подсолнечное масло              | 9,4                                   | 1,4                       | 10                                                            | 1,5                                       | 1,4                  | 1,4                  | 13                                     | 1,9                                      | 1,8                  | 1,8                  |
| Картофель                       | 233                                   | 34,0                      | 93                                                            | 13,5                                      | 13,4                 | 13,2                 | 116                                    | 16,8                                     | 16,6                 | 16,4                 |
| Фрукты и ягоды                  | 23                                    | 3,3                       | 73                                                            | 10,5                                      | 10,4                 | 10,4                 | 91                                     | 13,2                                     | 13,3                 | 12,9                 |
| Зерновые                        | 450                                   | 65,2                      | 800                                                           | 114,9                                     | 113,6                | 117,6                | 1 000                                  | 143,7                                    | 142                  | 147                  |

молока – в 1,5 раза, сахара из собственного сырья – в 3, овощей – в 1,2, фруктов и ягод – в 3,1 раза. Для достижения продовольственной безопасности эти объемы необходимо увеличить как минимум на 20 %, что касается производства картофеля и яиц, то проблема обеспечения продовольственной безопасности решается практически уже на данный момент. Сложности возникают в обеспечении населения подсолнечным маслом, но решение этой проблемы находится в плоскости регулирования экспортно-импортных операций.

Сложившиеся объемы производства зерна в общем удовлетворяют потребности населения и перерабатывающие отрасли пищевой промышленности. Но, учитывая прогнозируемый рост производства животноводческой промышленности и конъюнктуры мирового рынка, России следует увеличить производство зерновых, доведя их к конечному сроку прогноза до 1 т зерна на душу населения.

Что же касается мясной и молочной продукции, то без специальной государственной программы развития и финансирования животноводства в сочетании с развитием кормовой базы ее не решить. Достаточно напомнить, что в федеральном бюджете на поддержку сельского хозяйства в среднем выделяется около 1 млрд долл., а на импорт продовольствия ежегодно тратится в десятки раз больше.

Следует отметить, что при глобальном решении продовольственной проблемы используются, порой взаимоисключающие, следующие подходы. Первый направлен на обеспечение доступности продовольствия для нуждающихся стран за счет более широкого внедрения более урожайных трансгенных сортов; второй – в развитых странах растет потребность в экологически чистых продуктах. Следует учитывать, что использование в посевах генетически модифицированных семян не гарантирует

безопасность потребителей, так как последствия потребления таких продуктов на человека до конца не изучены.

В расширении посевов трансгенных сортов, полученных методами генной инженерии, заинтересованы, прежде всего, фирмы-монополисты семян кукурузы, сои, риса и хлопка. Посевы генетически модифицированных (ГМ) семян в мире охватывали в 2008 г. 44,2 млн га земель и были на 99 % сосредоточены в 4 – странах: США, Аргентине, Канаде и Китае. Однако следует отметить, что началось и нелегальное распространение трансгенных сортов. В странах ЕС принято решение о создании Европейского агентства по безопасности пищевых продуктов. В России за безопасностью использования трансгенной продукции реально никто не отвечает.

Развитые страны, у которых нет проблем продовольственной безопасности, оказывали и продолжают оказывать существенную поддержку сельхозтоваропроизводителям. Однако в нашей стране кризис в сельском хозяйстве не преодолен. Реформирование аграрной сферы при сохранении диспаритета цен, закредитованности, падения плодородия почв и отсутствия инвестиций не может обеспечить положительную динамику экономического роста.

Если не принять действенных мер по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, то при достаточно высокой степени износа основных фондов (65–70 %) по технике дальнейшее их выбытие приведет к уменьшению посевных площадей и валовых сборов. Уменьшению урожайности будет способствовать и низкий уровень внесения удобрений.

Для оптимального выполнения работ сельскому хозяйству не хватает около 700 тыс. тракторов, 16 тыс. зерновых комбайнов и много другой техники. В последние годы выбытие основных средств по численности за год

примерно равно их приобретению. Если сохранить такие темпы приобретения, то для оптимизации машинно-тракторного парка потребуется по тракторам – 55 лет, по зерновым комбайнам – 20 лет. Так что необходимо как минимум удвоить ежегодные закупки техники, а это 33–35 млрд рублей ежегодно (без учета изменения цен).

Чтобы достичь, хотя бы уровня 1990 г. по внесению минеральных удобрений, необходимо увеличить их внесение с 1,3 млн т до 9,9, а это примерно 29 млрд руб.

Помимо бюджетных средств целесообразно активизировать и внутренние источники инвестиций, включая снижение издержек и амортизацию. Амортизация – важнейший инвестиционный источник. Однако вследствие отсутствия контроля в сельском хозяйстве за счет амортизации невозможно обеспечить даже простое воспроизводство. Доля использования амортизации по прямому назначению снизилась в несколько раз. На приобретение активной части основных фондов направляется мизерная доля. В отсутствие контроля амортизация превратилась исключительно в источник пополнения оборотных средств. При этом в бухгалтерском учете не предусмотрено записей, отражающих использование амортизационных отчислений. На современном этапе необходимо расширить состав основных средств, попадающих под амортизацию, ввести в бухучете подробную систему, отражающую начисление и использование амортизации, установить законодательно ответственность за нецелевое ее использование.

Одно из центральных мест в концепции принадлежит потребкооперации, способной мобилизовать население на рост объемов производства, обеспечить сбор, хранение и частичную переработку продукции и оживить интеграционные процессы с крупными продовольственными компаниями, а также особое место принадлежит кредитной функции кооперации.

По нашему мнению, экономический механизм достижения поставленных в концепции целей следующий:

1. Концепция исходит из обязательного (закрепленного в бюджете отдельной строкой) участия государства в финансировании социальной и производственной инфраструктуры, включая школы, больницы, клубы, дороги и другие объекты. Одновременно принимается программа по газификации, льготным кредитам на топливо и энергию. Государство, наконец, должно снять проблему долгов сельского хозяйства, в том числе по пеням и штрафам, накопленных в основном за счет нерегулируемого роста цен и тарифов.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Бабанов, Е. А. Механизм обеспечения экономической безопасности ЮФО / Е. А. Бабанов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 3 (13). – С. 98–100.
2. Балабанов, В. С. Продовольственная безопасность (международные и внутренние аспекты) / В. С. Балабанов. – М.: Экономика, 2008. – 544 с.
3. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1. – М.: Знание, 2007. – С. 270–289.
4. Волков, Е. Л. Здоровье населения и продовольственная безопасность России / Е. Л. Волков // Федеральный вестник экологического права. – 2009. – № 2. – С. 3–11.
5. Гумеров, Р. Р. Концепция продовольственной безопасности – основа современной аграрной политики (вопросы методологии и практики) / Р. Р. Гумеров // Аграрная Россия. – 2009. – № 5. – С. 12–17.

2. Государственный протекционизм может охватывать широкий диапазон деятельности и включать макроэкономические проблемы: регулирование эквивалентного обмена, осуществление ценовой политики, поддержка курса национальной валюты, регулирование экспортно-импортных операций, формирование рыночной инфраструктуры АПК. Бюджетная поддержка, кроме прямого дотирования целевых программ, должна включать обязательное государственное страхование, формирование специального фонда бюджетной поддержки АПК, развитие лизинга.

3. В правовом плане государство обязано обеспечить законодательную защиту процесса продовольственной независимости и безопасности.

4. Государство может и должно оплачивать через казначейство госзаказ для формирования федеральных фондов, включая резервы, закупая продовольствие для армии и спецконтингента.

5. Необходима активная государственная поддержка за счет ограничения импорта и субсидирования экспорта. Следует иметь в виду, что в развитых странах, в том числе в ЕС, импорт продовольствия, которое производится в этих странах, очень сильно ограничен как ставками, так и квотами.

6. Следует активизировать ценовую политику за счет формирования интервенционных фондов и принять меры по снижению издержек производства.

7. Стимулирование подъема экономики за счет роста потребительского спроса, за счет ставки рефинансирования. Низкая стоимость кредитов стимулирует потребительский спрос и, как следствие, всю экономику.

8. Важнейшим условием финансовой стабилизации сельского хозяйства может стать введение обязательного минимального уровня почасовой оплаты труда в отрасли. Это позволит закрепить и привлечь квалифицированные кадры.

9. Тенденции последних лет показывают опережающий рост производства сельскохозяйственной продукции в общественном производстве и его сокращение в ЛПХ. Последнее прогнозировалось, так как ЛПХ практически не получает от государства никакой поддержки, развалена потребкооперация, ранее активно работающая с населением, почти нет технической помощи от сельхозпредприятий из-за их недооснащенности техникой. ЛПХ нуждается в комплексной поддержке на всех уровнях, и тогда можно рассчитывать на весомую роль в обеспечении продовольственной независимости.



## REFERENCES:

1. Babanov, E. A. Ways of providing economic safety of the South Federal Region / E. A. Babanov // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd institute of business. – 2010. – # 3 (13). – P. 98–100.
2. Balabanov, V. S. Food safety (international and internal aspects) / V. S. Balabanov. – M.: Economics, 2008. – 544 p.
3. Safety of Russia. Legal, social-and-economic and scientific-and-technical aspects. Food safety. Section 1. – M.: Knowledge, 2007. – P. 270–289.
4. Volkov, E. L. Health of population and food safety of Russia / E. L. Volkov // Federal bulletin of the ecological law. – 2009. – # 2. – P. 3–11.
5. Gumerov, R. R. Concept of food safety – the basis of the modern agrarian policy (issues of methodology and practice) / R. R. Gumerov // Agrarian Russia. – 2009. – # 5. – P. 12–17.

УДК 338.43  
ББК 65.32-82

**Павленко Наталья Васильевна,**  
преподаватель Кисловодского филиала  
Северо-Кавказского государственного технического университета,  
г. Кисловодск,  
e-mail: neonat1@list.ru

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СЕГМЕНТА ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

### INSTITUTIONAL PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF REGIONAL SEGMENT OF BAKING INDUSTRY BY EXAMPLE OF STAVROPOL REGION

*Хлебопекарная промышленность является одной из крупнейших отраслей пищевой промышленности и национального продовольственного рынка. Важнейшие направления повышения эффективности производства и улучшения качества продукции хлебопекарной промышленности – научно обоснованное управление ее институциональной средой, создание рациональной структуры отрасли, предприятий, механизация и автоматизация производственных процессов на базе новейших технологий. Экономическая концепция повышения качества работы хлебопекарной промышленности подразумевает детальное изучение природы, источников и факторов, влияющих на качество хлебопекарной продукции. Комплексная экономическая природа современных социально-экономических проблем хлебопекарной промышленности России обусловлена рядом взаимосвязанных и взаимозависимых причин.*

*Bakery industry is one of the largest branches of food industry and the national food market. The most important trends of increasing production efficiency and improvement of baking industry products quality are science-based management of its institutional environment, the creation of rational structure of the industry, enterprises, mechanization and automation of manufacturing processes based on the latest technologies. Economic concept of improving the quality of the baking industry involves detailed study of the nature, sources and factors affecting the quality of bakery products. Complex economic nature of modern socio-economic problems of baking industry in Russia is specified by a number of interrelated and interdependent factors.*

*Ключевые слова: хлеб, зернопродукты, хлебопекарная продукция, хлебопекарная промышленность, социально-экономическая значимость этих понятий, сбор урожая зерновых, социально-экономические проблемы хлебопекарной промышленности, качество продукции хлебопекарной промышленности, институциональная среда работы предприятий хлебопекарной промышленности, региональный рынок продукции хлебопекарной промышленности, конъюнктура цен на муку и зерно, тенденции изменения финансово-экономического положения предприятий хлебопекарной промышленности.*

*Keywords: bread, cereals, bakery products, baking industry, socio-economic significance of these concepts, harvesting crops, socio-economic problems of bakeries, quality of baking products, institutional environment of baking industry operation, regional market of baking products, the conjunction of prices for flour and grain, trends of financial and economic situation of enterprises of the baking industry.*

Хлебопекарная промышленность в России, как в любой другой стране мира, является стратегически важной отраслью экономики. Это обусловлено экономической природой хлебопекарной продукции, подразумевающей удовлетворение не только рыночных (потребление экономических благ: продовольствия, питания, различных товаров и услуг), но и нерыночных (потребности в определенных социальных и общественных правах и отношениях, высоком уровне здоровья) потребностей, а также процесс использования различных ресурсов производства для достижения желаемых результатов.

В России хлебопекарная отрасль – не просто часть пищевой промышленности. На протяжении веков хлеб