

2. Baranov, V. M. Idea of the bill: essence, practical value, technical and legal registration / V. M. Baranov // Journal of the Russian law. – 2008. – # 2. – P. 79.
3. Goloskokov, L. V. Modernization of the modern Russian law: statement of problems / L. V. Goloskokov // Bulletin of the Volzhsky university. Issue 46. – Togliatti, 2004. – 32 p.
4. Denisov, G. I. The legal techniques: theory and practice / G. I. Denisov // Journal of the Russian law. – 2005. – # 8. – P. 86.
5. Isakov, V. B. Stages of preparation of laws drafts / V. B. Isakov // Legislative techniques. – М., 2000. – 56 p.
6. Muromtsev, G. I. The legal techniques: some aspects of concept content / G. I. Muromtsev // Issues of the legal techniques: collection of articles / under the editorship of V. M. Baranov. – N. Novgorod, 1999. – P. 45–50.

УДК 349.4
ББК 67.407.01

Ветрова Алёна Александровна,
к. ю. н., доцент кафедры гражданского права и процесса
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: AlenaVetrova1977@yandex.ru

О ВЕЩНЫХ ПРАВАХ НА ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ

ON THE PROPRIETARY RIGHTS TO THE NATURAL OBJECTS

В представленной статье проведен анализ правового регулирования вещных прав на природные объекты. Автор отметил, что природные объекты являются особой правовой категорией. В работе также представлены основные направления совершенствования законодательства о вещных правах на природные объекты. Кроме того, сделан вывод о том, что в действующем российском законодательстве и юридической литературе вещные права на природные объекты являются предметом многолетних споров и противоречий. Эффективность правоприменительной деятельности тесно связана со стабильностью действующей системы вещных прав. Автор также отметил, что от решения этой проблемы в целом зависит решение проблемы правового регулирования системы вещных прав на природные объекты.

The article has provided analysis of the legal regulations of proprietary rights to the natural objects. The author has noted that the natural objects are of special legal category. The article also provides major trends of improvement of legislation as regards the proprietary rights to the natural objects. Besides, the article has concluded that in compliance with the current legislation of the Russian Federation and the legal literature the proprietary rights to the natural objects are the subject of the long-lasting disputes and discrepancies. Efficiency of the law enforcement is closely connected with the stability of the current system of proprietary rights. The author has also noted that the solution of the issue of legal regulations of the system of proprietary rights to the natural objects depends on the solution of the above-describes problem.

Ключевые слова: вещные права, природные объекты, гражданский оборот, правовая категория, государство, природопользование, земельный участок, недра, правовой режим, собственность.

Keywords: proprietary rights, natural objects, civil turnover, legal category, state, management of natural resources, land plot, mineral resources, legal regime, property.

В условиях развития рыночных отношений природные объекты стали предметом пристального внимания со стороны ученых и предпринимателей. Это объясняется тем, что законодатель при правовом регулировании системы вещных прав на природные объекты учитывает лишь ресурсную составляющую. Однако природные объекты представляют собой особую правовую категорию, так как обладают рядом особенностей.

Во-первых, природные объекты имеют важнейшее социальное значение для общества и государства в целом, поэтому находятся под неусыпным контролем государства.

Во-вторых, природные объекты имеют огромное значение для экологической безопасности государства.

В-третьих, они обладают особой природоресурсной ценностью для граждан, организаций и государства, так как являются основой жизнедеятельности населения страны.

Интересен последний пункт, который как раз и приводит к противоречиям действующего российского законодательства в отношении правового регулирования природопользования. С одной стороны, государство ввело природные объекты в гражданский оборот (ст. 36 Конституции РФ, п. 3 ст. 129 ГК РФ), разрешив тем самым совершение различных имущественных сделок в отношении природных объектов. В частности, приобретение в собственность земельных участков. Более того, в соответствии со ст. 261 ГК РФ право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения, если иное не установлено законом. Кроме того, собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц¹.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1): от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

С другой стороны, государство полностью регулирует использование природных ресурсов, так как они имеют не только социальное и политическое значение для государства, но и огромное экономическое значение. В настоящее время, в условиях еще слабо развитых экономической и финансовой систем, природные объекты приобретают стратегическое значение для государства. По сути, это курица, которая несет золотые яйца.

В связи с вышесказанным понятно, что природные объекты регулируются различными отраслями российского права.

Так, некоторые исследователи отмечают, что, например, земля является объектом разноотраслевого регулирования – конституционного, международного, административного (земельного), гражданско-правового и др., а земельные отношения как чрезвычайно широкая и абстрактная категория (подобная категории имущественных отношений) в действительности составляют предмет не одной, а различных отраслей права (и в различном «объеме»): если они основаны на властном подчинении одной стороны другой, то это – предмет административно-правового (в том числе земельно-правового) регулирования (земля как природный ресурс или предмет административно-территориального деления); если они основаны на равенстве и имущественной самостоятельности сторон, это – предмет гражданско-правового регулирования (земельные участки как основной вид недвижимых вещей); если их участниками являются субъекты международного права, они – предмет международно-правового регулирования (земля как территория государства) и т. д.²

В связи со сказанным, на наш взгляд, представляется весьма интересным мнение Н. В. Бирюковой и И. А. Ефанова о том, что основными проблемами в данной сфере остаются:

– вовлечение в имущественный оборот природного ресурса путем формирования и государственного учета – природного объекта недвижимости как категории гражданского права, обладающего индивидуально-определенными признаками (кадастровый учет и регистрация природного объекта недвижимости);

– юридическое оформление вещных прав посредством осуществления государственного признания и подтверждения вещных прав на сформированный природный объект недвижимости и сделок с ним (государственная регистрация прав на природные объекты недвижимости и сделок с ними);

– формирование и учет режимобразующих обременений земельных участков, и установление ограничений прав на них, ввиду особой важности режима использования объектов недвижимости³.

Вышеприведенное мнение как раз отражает существующую проблематику вещных прав на природные объекты и те коллизии, которые существуют в действу-

ющем российском законодательстве. Однако главной проблемой остается правовой режим природных объектов, так как они представляют собой межотраслевой институт.

Сегодня ситуация складывается таким образом, что леса и водоемы изъяты из гражданского оборота. Остаются земельные участки, которые являются объектом гражданских прав. Следует снова вспомнить ст. 261 ГК РФ о том, что собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка. На наш взгляд, здесь следует вспомнить о недрах, так как они неразрывно связаны с земельным участком. Однако недра изъяты из гражданского оборота. И тут возникают коллизии российского законодательства, так как недра – это собирательное понятие, даже скорее абстрактное, а вот участки недр – категория вполне реальная.

Недра находятся в общей собственности Российской Федерации и ее субъектов. По этому поводу В. Н. Литовкин, Е. А. Суханов и В. В. Чубаров верно отмечают, что для такого вывода нет достаточных оснований. Согласно базовым положениям о праве общей собственности оно может возникать только в случаях поступления в собственность нескольких лиц неделимого имущества либо при поступлении в их собственность делимого имущества, если возникновение в этом случае общей собственности специально предусмотрено законом или договором. Далее исследователи отмечают, что недра по общему правилу делимы. Закон не указывает их в качестве объекта общей собственности Российской Федерации и ее субъектов. Поэтому нет установленных законом оснований для того, чтобы считать недра объектом общей собственности этих государственных образований. Более того, из Закона о недрах следует, что большинство положений, определяющих существенные черты гражданско-правового режима объектов общей собственности, неприменимо к участкам недр. Вопрос о праве государственной собственности на участки недр по своей правовой природе схож с вопросом о государственной собственности на земельные участки, находящиеся в государственной собственности, в отношении которых право собственности между Российской Федерацией и ее субъектами не разграничено⁴.

Согласно Закону РФ «О недрах»⁵ участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.

Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности⁶.

² Актуальные вопросы российского частного права: сб. ст. [Электронный ресурс] / сост. Е. А. Павлова, О. Ю. Шилохвост. – М.: Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Бирюкова, Н. В. О гражданско-правовой природе признания и подтверждения вещных прав на природные объекты недвижимости Н. В. Бирюкова, И. А. Ефанов [Электронный ресурс] / . – Режим доступа: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2009/rossijskaja-justicija/11/> (дата обращения: 15.01.2011).

⁴ Право собственности: актуальные проблемы [Электронный ресурс] / отв. ред. В. Н. Литовкин, Е. А. Суханов, В. В. Чубаров. – М.: Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О недрах: федер. закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 26.07.2010) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.

⁶ Германов, А. В. От пользования к владению и вещному праву [Электронный ресурс] / А. В. Германов. – М.: Статут, 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

Как известно, закону необходимо следовать в любой ситуации. Так гласит и известное римское утверждение «*Dura lex, sed lex*» («Закон суров, но это закон»). Исходя из этого, получается, что участки недр как природные объекты необходимо обозначать и регистрировать. Однако реально на практике это сделать практически невозможно.

Юристы начала XX века утверждали: «Как определить права на недра? Земные недра как источник ископаемых богатств составляют несомненное экономическое благо. Но пока залегающие в недрах ископаемые не отделены от скрытых земель пластов, они не могут фигурировать в гражданском обороте, не способны быть предметом обладания ни индивидуального, ни общественного. На недра нельзя установить никаких вещных прав ни в пользу частного лица, ни в пользу государства, а право собственности на минералы, металлы и вообще ископаемые устанавливается лишь с момента, дозволенного государством и обставленного известными условиями выделения их из недр. Соответственно этому

и земельному собственнику принадлежит лишь право искать руду (194 ст. Уст. горн.), и только это право он может передать другому».

Таким образом, вещные права на природные объекты в действующем российском законодательстве – предмет споров и противоречий. В настоящее время законодателю необходимо довести до логического завершения решение вопроса о правовом (в частности, гражданско-правовом) регулировании системы вещных прав на природные объекты и привести в соответствие, действующее гражданское, земельное и лесное законодательство. На наш взгляд, существующая Концепция развития законодательства о вещном праве решает этот вопрос лишь отчасти. Главная проблема в настоящее время состоит, прежде всего, в эффективности правоприменительной деятельности, одним из условий которой должна быть стабильность действующей системы вещных прав. Только тогда мы сможем говорить о дальнейшем развитии экономической и финансовой систем нашего государства, а также их эффективности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Актуальные вопросы российского частного права: сб. ст. [Электронный ресурс] / сост. Е. А. Павлова, О. Ю. Шилохвост. – М.: Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Бирюкова, Н. В. О гражданско-правовой природе признания и подтверждения вещных прав на природные объекты недвижимости [Электронный ресурс] / Н. В. Бирюкова, И. А. Ефанов. – Режим доступа: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2009/rossijskaja-justicija/11/>.
3. Германов, А. В. От пользования к владению и вещному праву [Электронный ресурс] / А. В. Германов. – М.: Статут, 2009 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1): от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. О недрах: федер. закон РФ от 21.02.1992 г. № 2395-1 (ред. от 26.07.2010) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.
6. Право собственности: актуальные проблемы [Электронный ресурс] / отв. ред. В. Н. Литовкин, Е. А. Суханов, В. В. Чубаров. – М.: Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES:

1. Critical issues of the Russian private law: Collection of articles / composed by E. A. Pavlova, O. Ju. Shilohvost [Electronic resource]. – M.: Statute, 2008 // SPS ConsultantPlus.
2. Biryukova, N. V. Regarding the civil and legal basis of recognition and acknowledgement of the property rights to natural objects of the real estate / N. V. Biryukova, I. A. Efanov [Electronic resource]. – Access Mode: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2009/rossijskaja-justicija/11/>.
3. Germanov, A. V. From using to possession and the property law / A. V. Germanov [Electronic resource]. – M.: the Statute, 2009 // SPS ConsultantPlus.
4. The Civil Code of the Russian Federation (part 1): as of November 30, 1994 # 51-FZ // Catalogue of the legislation of the Russian Federation. – 1994. – # 32. – Article 3301.
5. Regarding subsoil assets: federal law of the Russian Federation as of 2.21.1992 # 2395-1 (revision as of 7.26.2010) // Catalogue of the legislation of the Russian Federation. – 1995. – # 10. – Article 823.
6. The property right: actual problems / editor-in-chief V. N. Litovkin, E. A. Sukhanov, V. V. Chubarov [Electronic resource]. – M.: Statute, 2008 // SPS ConsultantPlus.