

УДК 342.5  
ББК 67.401.142-32

Литвинов Руслан Андреевич,  
старший государственный инспектор Волгоградского УФАС России,  
г. Волгоград,  
e-mail: goldruslan@mail.ru

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ ПО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2009–2010 ГОДАХ

### PRACTICE OF ANTITRUST LEGISLATION APPLICATION AT THE ACTIVITY OF THE FEDERAL ANTIMONOPOLY SERVICE OF RUSSIA IN THE VOLGOGRAD REGION IN 2009–2010

*В статье содержится краткий анализ исторических и правовых основ антимонопольного регулирования. Автор представляет обзор дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных и рассмотренных Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области в 2009–2010 годах. Статья содержит указание на то, что одно из основных направлений деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области заключается в противодействии злоупотреблениям занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов. Представленные в статье дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают тезис автора о том, что основную долю нарушений, совершаемых «монополистами», составляют нарушения на рынке передачи электрической и тепловой энергии, транспортировке нефти и газа по трубопроводам и на иных рынках, находящихся в состоянии естественной монополии.*

*The article provides a brief analysis of historical and legal foundations of antitrust regulation. The author presents a review of cases of violation of antitrust laws, initiated and considered by the Office of the Federal Antimonopoly Service of Russia in the Volgograd Region in 2009-2010. This article contains an indication that one of the main activities of the Federal Antimonopoly Service of Russia in the Volgograd region is to counteract abusive acts of dominant economic entities. The cases of violation of antimonopoly legislation presented in the article confirm the statement of the author that the major number of violations performed by the "monopolists" is constituted by the violations at the market of electric and thermal power transfer, oil and gas transportation via pipelines, as well as at the other markets in the state of natural monopoly.*

*Ключевые слова: монополии, естественные монополии, антимонопольное законодательство, хозяйствующий субъект, доминирующее положение, антимонопольный орган, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, горячее водоснабжение, порядок ценообразования.*

*Keywords: monopolies, natural monopolies, antitrust legislation, an economic entity, the dominant position, the competition authority, electric power, gas, heat, hot water supply, pricing procedures.*

Монополия – греческое слово, буквально переводится на русский язык как «продаю один», что очень близко к его смысловому содержанию. В настоящее время понятие «монополия» отражает концентрацию капитала, производства, торговли в руках одного или нескольких хозяйствующих субъектов<sup>1</sup>.

Данное явление в конце 19 – начале 20 века приобрело столь значительное влияние на мировую экономику и экономику отдельных стран, при масштабах которого становились очевидными отрицательные и пагубные последствия монополизации экономики для развития конкуренции и защиты прав конечных потребителей (населения). В результате в США и странах Западной Европы в указанный исторический период появились правовые ограничения деятельности монополий, что привело к возникновению и развитию антимонопольного законодательства («акт Шермана» и др.).

Антимонопольное регулирование в России в отличие от многих современных развитых стран имеет недолгую историю, однако тем интереснее представляется его практическая реализация.

Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции<sup>2</sup> Российской Федерации в нашей стране гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Для реализации положений об основах конституционного строя, установленных ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации, первоначально был принят Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 года № 948-1<sup>3</sup>, а впоследствии Федеральный закон Российской Федерации «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ<sup>4</sup> (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), что следует из целей, провозглашенных п. 2 ст. 1 данного Федерального закона, а именно обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения

<sup>1</sup> Жилинский, С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учеб. для вузов / С. Э. Жилинский. – М.: НОРМА, 2001. – С. 206.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

<sup>3</sup> О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 499.

<sup>4</sup> О защите конкуренции: федер. закон РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 27 июля.

товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, а также защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

«Цели антимонопольного законодательства реализуются специально созданной структурой исполнительной власти – федеральным антимонопольным органом и создаваемыми им территориальными органами»<sup>5</sup>. В соответствии с п. 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331<sup>6</sup>, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. Согласно п. 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 № 324<sup>7</sup>, территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, в том числе с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг. Согласно приложению к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 15.12.2006 № 324, на территории Волгоградской области деятельность по осуществлению антимонопольного контроля обеспечивает Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее по тексту – Волгоградское УФАС, Управление).

Одним из основных направлений деятельности Волгоградского УФАС является противодействие «монопольным правонарушениям», или, в соответствии с терминологией Закона о защите конкуренции, противодействие злоупотреблениям, занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта. Как правило, нарушения антимонопольного законодательства имеют место в таких сферах, которые самим законодателем в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» от 17.08.1995 года № 147-ФЗ определены как естественные монополии: услуги по передаче электрической энергии, услуги по передаче тепловой энергии, железнодорожные перевозки, транспортировка нефти и газа по трубопроводам и т. д.<sup>8</sup>

Далее мы предлагаем Вам краткий обзор дел Волгоградского УФАС о нарушениях антимонопольного

законодательства за 2009–2010 годы в сфере выявления и пресечения действий, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на соответствующих товарных рынках.

1. Комиссия Волгоградского УФАС по результатам рассмотрения дела № 10-01-10-04/11 о нарушении антимонопольного законодательства вынесла решение от 26 марта 2010 года, в соответствии с которым признала ООО «Волгоградрегионгаз» нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции при расчете платы абоненту за поставку газа, используемого для отопления бани при отсутствии прибора учета. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что при расчете объема газа, используемого для отопления бани, ООО «Волгоградрегионгаз», злоупотребляя своим доминирующим положением, применял норматив расхода газа, который не был установлен уполномоченным органом и в том числе не соответствовал нормативам, установленным постановлением Региональной энергетической комиссии Волгоградской области. Ответчик по делу требовал оплаты за поставленный газ в объеме 5 490 куб. м за год, в то время как норматив, установленный постановлением РЭК, предусматривал 360 куб. м в год. В процессе разбирательства ООО «Волгоградрегионгаз» выразило готовность осуществить перерасчет со всеми обратившимися по этому вопросу гражданами, которые использовали газ для отопления бани при отсутствии прибора учета, начиная с 2007 года. А с заявителем по «прецедентному» делу перерасчет был произведен еще до вынесения решения Комиссией Управления. Учитывая добровольное устранение нарушения со стороны ООО «Волгоградрегионгаз», руководитель Волгоградского УФАС постановил привлечь общество к административной ответственности с применением минимальной меры наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

2. Поводом для возбуждения дела 09-01-10-04/403-ВО послужило заявление товарищества собственников жилья о нарушении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании заявителю невыгодных условий договора энергоснабжения тепловой энергией. Управление установило, что МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» навязывает заявителю невыгодные условия договора путем отказа изменить редакцию 4 пунктов проекта договора, содержание которых противоречит положениям действующего законодательства. Решением от 17 декабря 2009 года Комиссия Волгоградского УФАС признала МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В соответствии с предписанием по данному делу Управление обязало ответчика прекратить навязывать невыгодные условия заявителю и направить всем иным лицам, с которыми заключены договоры на аналогичных условиях, предложение об изменении соответствующих условий договора. Решение Управления было обжаловано в арбитражном суде, однако суд первой инстанции и суд в кассационной инстанции подтвердили правомерность и законность решения Волгоградского УФАС. Предписание Управления было исполнено в указанный им срок.

<sup>5</sup> Баринов, Н. А. Антимонопольное законодательство РФ (вопросы теории и практики) / Н. А. Баринов, М. Ю. Козлова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. – С. 49.

<sup>6</sup> Положение о Федеральной антимонопольной службе: утв. постановлением Правительства РФ № 331 от 30.06.2004 г. // Российская газета. – 2004. – 31 июля.

<sup>7</sup> Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы: утв. приказом ФАС РФ от 15.12.2006 № 324 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 11.

<sup>8</sup> О естественных монополиях: федер. закон РФ от 17.08.1995 года № 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 34. – Ст. 3426.

На основании решения Комиссии Управления руководителем Волгоградского УФАС в отношении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» было вынесено постановление о наложении штрафа в размере 3 083 181 (3 миллиона восемьдесят три тысячи ста восемьдесят одного) рубля. Постановление не было обжаловано в судебном порядке, а наложенный штраф был уплачен в предусмотренный законом месячный срок.

3. Поводом для возбуждения дела в отношении МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» послужили заявления потребителей и результаты, полученные инспекцией Управления при проведении планового контрольного мероприятия, в соответствии с которыми было выявлено, что при расчете платы за поставленную горячую воду предприятие не применяет тарифы, установленные уполномоченным органом местного самоуправления. Однако предприятие признало нарушение и предъявило доказательства того, что «в данный момент с их стороны направлены новые договоры всем исполнителям коммунальных услуг г. Волгограда, в которых применен необходимый тариф». Комиссией УФАС действия МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» были признаны нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, однако, учитывая добровольное устранение нарушения и его последствий, было принято решение о прекращении рассмотрения дела.

4. Волгоградским УФАС в 2009 году рассмотрено дело № 09-01-10-04/95-ВО по заявлению ООО «Волгоградметалломонтаж» о неправомерных действиях ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича», которые выразились в навязывании заявителю невыгодного договора. ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича» является сетевой организацией, к сетям которой присоединены около 25 организаций и индивидуальных предпринимателей. Злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича» навязывал своим контрагентам невыгодные условия договора.

В результате рассмотрения дела № 09-01-10-04/95-ВО Управлением было выявлено еще 19 организаций, с которыми были заключены договоры на оказание услуг по транспортировке электрической энергии, аналогичные тому, который навязывался ООО «Волгоградметалломонтаж». Указанные договоры противоречат гражданско-правовым отношениям, сложившимся между организациями (потребителями электрической энергии) и ОАО «Волгоградэнерго» (гарантирующим поставщиком электрической энергии) и ставят перед организациями необоснованные условия для реализации их прав как потребителей электрической энергии.

10 июня 2009 года Управлением было вынесено решение о признании ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича» нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в навязывании ООО «Волгоградметалломонтаж» невыгодного договора. ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича» было выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Управление обязало ЗАО «ПО Завод силикатного кирпича» расторгнуть спорный договор с заявите-

лем, а также направить всем организациям, с которыми заключены аналогичные договоры, предложение о расторжении указанных договоров.

5. По делу № 09-01-10-04/320-ВО Управлением принято решение о нарушении МУП «Волжский энергосбыт» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке купли-продажи электрической энергии путем ущемления интересов неопределенного круга лиц посредством незаконного требования оплаты услуги «Подключение» до производства работ по непосредственному подключению электрической энергии для потребителей. Выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено. В судебном порядке решение и предписание не обжаловались. МУП «Волжский энергосбыт» привлечено к административной ответственности по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вынесено постановление о наложении штрафа. В результате обращения МУП «Волжский энергосбыт» в арбитражный суд решением суда 1 инстанции постановление Управления признано недействительным. Суд апелляционной инстанции подтвердил правильность решения суда 1 инстанции, однако суд кассационной инстанции, рассмотрев доводы Управления, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направил в настоящее время дело на новое рассмотрение.

6. ООО «Русэнергобыт» было признано нарушившим п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела № 09-01-10-04/180-ВО. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке купли-продажи электрической энергии путем уклонения ООО «Русэнергобыт» от заключения договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с ОАО «Волгоградэнергобыт». Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось, так как имело место добровольное устранение нарушения.

7. При рассмотрении дела № 09-01-10-04/352-ВО Управлением было установлено, что нарушение ООО «Жилище» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии в границах жилого дома путем ущемления интересов ООО «Чимган» посредством требования платы за переток электрической энергии через электрические сети и электрооборудование жилого дома. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось, так как имело место добровольное устранение нарушения.

8. ОАО «Волгоградоблэлектро» было признано Управлением нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по делу № 09-01-10-04/394-ВО. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии путем ущемления интересов физического лица посредством требования замены прибора учета электрической энергии и направления уведомления на замену приборов учета электрической энергии по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, содержащего прямую угрозу права абонента на бесперебойное



снабжение электрической энергией. Выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

9. Дело № 09-01-10-04/244 от 23.06.09 было возбуждено Волгоградским УФАС России в отношении ОАО «Волгоградоблгаз» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

27.03.2009 года в Волгоградское УФАС поступило коллективное обращение граждан хутора Красный Пахарь Городищенского района на действия ОАО «Волгоградоблгаз», заключающиеся в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (далее – ТО ВДГО) жилого дома, а именно включение 100 % оплаты неоказанной услуги.

По данным ОАО «Волгоградоблгаз» в хуторе Красный Пахарь Городищенского района газифицировано 106 домовладений. В период с 2008 года по 15 апреля 2009 года ОАО «Волгоградоблгаз» заключило 51 договор на ТО ВДГО. Все представленные договоры, заключенные ОАО «Волгоградоблгаз» с населением х. Красный Пахарь Городищенского района, содержат аналогичные условия. Во всех договорах на оказание услуг по ТО ВДГО жилого дома предусмотрена 100 % предоплата неоказанной услуги. В ходе рассмотрения дела было установлено, что ко всем договорам на оказание услуг ТО ВДГО представлены приходные кассовые ордера. Доказательств выполнения работ по техническому обслуживанию ВДГО в рамках оплаченных договоров не представлено.

Комиссия Волгоградского УФАС провела выездное заседание, состоявшееся 17 сентября 2009 года в х. Красный Пахарь. На заседании Комиссии были опрошены жители х. Красный Пахарь, которые сообщили о том, что представителями ОАО «Волгоградоблгаз» предлагался к заключению договор со 100 % предоплатой, что и вызвало недовольство населения. На просьбы жителей о заключении договора на условиях оплаты стоимости договора по факту выполнения работ ОАО «Волгоградоблгаз» отвечало отказом, либо выдавало оферту договора без печати организации и подписи уполномоченного лица.

Комиссия выявила, что собственник жилого дома, выполняя обязанность по заключению договора на ТО ВДГО, обращаясь к ОАО «Волгоградоблгаз», фактически являющемуся единственной специализированной организацией на территории х. Красный Пахарь, оказывающей данную услугу, вынужден заключать договор, присоединяясь к его условиям, которые определены ответчиком и в части оплаты услуги противоречат требованиям статьи 735 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 37 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после принятия потребителем. И лишь с согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса. Соответственно, действия ОАО «Волгоградоблгаз» противоречили действующему законодательству в части понуждения абонентов х. Красный Пахарь к заключению договоров на ТО ВДГО в части требования 100 % предоплаты за не оказанные услуги.

На заседании Комиссии 21.10.2009 года ОАО «Волгоградоблгаз» предоставило сведения о направлении в адрес граждан, проживающих в х. Красный Пахарь и заключивших договоры со 100 % предоплатой неоказанной услуги, предложения о заключении дополнительного соглашения в случае несогласия с условиями договора по порядку расчетов за выполненную работу. Представленные на заседании Комиссии 21.10.2009 года ОАО «Волгоградоблгаз» документы Комиссия оценила в качестве доказательств добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, а именно направление в адрес граждан, заключивших договор на ТО ВДГО жилого дома, предложения о внесении изменений в заключенные договоры в части расчетов стоимости оказываемых услуг. При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Волгоградоблгаз» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства и его последствия.

10. Дело № 09-01-10-04/229-ВО от 10.06.2009 г. о нарушении части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» было возбуждено Волгоградским УФАС по результатам внепланового контрольного мероприятия в отношении ООО «Волгоградрегионгаз».

При анализе заключенных ООО «Волгоградрегионгаз» в 2007 году договоров поставки газа было установлено, что пунктом 3.5. договора предусмотрен штраф за суммарный объем газа, выбранный Покупателем сверх договорного суточного объема за все сутки месяца поставки газа. Штраф рассчитывается следующим образом:

- в период с 15 апреля по 15 сентября – с применением штрафного коэффициента в размере 1,9 стоимости газа, рассчитанного в соответствии с пунктом 5.3.2 договора,

- в период с 16 сентября по 14 апреля – с применением штрафного коэффициента в размере 1,5 к стоимости газа, рассчитанного в соответствии с пунктом 5.3.2 договора.

В случае внесения в Правила поставки газа в Российскую Федерацию изменений, касающихся применения коэффициентов за перерасход газа, размер штрафного коэффициента вместо указанных 1,9 и 1,5 устанавливается равным 3 в течение календарного года (с момента вступления в силу соответствующих изменений). Условия данного пункта о применении штрафных коэффициентов за сверхдоговорное потребление газа содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку данные коэффициенты применялись при тех же обстоятельствах, в те же календарные периоды, что и коэффициенты, повышающие стоимость газа, предусмотренные пунктом 17 Правил поставки газа, и не являлись в данном случае неустойкой, обеспечивающей выполнение обязательств, а относились к элементу ценообразования, предусматривающего порядок оплаты газа, потребленного сверх договорного объема. Кроме того, в процессе рассмотрения дела от ОАО «Волгоградская ватная фабрика» в Управление поступило заявление о навязывании ООО «Волгоградрегионгаз» невыгодных условий договора в результате отказа ООО от исключения из договора поставки газа пункт 3.5.

По результатам рассмотрения дела Комиссией УФАС было установлено, что доминирующий на соответствующем товарном рынке хозяйствующий субъект ООО «Волгоградрегионгаз», включая в договор условие о применении дополнительных штрафных санкций, злоупотребляет своим положением и нарушает требования Закона о конкуренции в части нарушения установленных нормативными правовыми актами порядка ценообразования и навязывания контрагенту указанных невыгодных условий договора. Законность решения Управления была подтверждена решением суда в первой инстанции и в кассационной инстанции.

Представленный краткий обзор рассмотренных Волгоградским УФАС дел о нарушении антимонопольного законодательства не охватывает весь объем и спектр выявленных нарушений, совершенных «монополистами» Волгоградской области. Указанные в данной статье дела о нарушении антимонопольного законодательства лишь свидетельствуют об актуальности правовых антимонопольных ограничений, предусмотренных действующим законодательством, и о необходимости активной защиты потребителями, как населением, так и юридическими лицами, своих прав, в том числе путем обращения в антимонопольный орган.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Арбитражный суд Волгоградской области: материалы официального сайта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.volgograd.arbitr.ru/>.
2. Баринов, Н. А. Антимонопольное законодательство РФ (вопросы теории и практики) / Н. А. Баринов, М. Ю. Козлова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. – С. 49.
3. Жилинский, С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учеб. для вузов / С. Э. Жилинский. – М.: НОРМА, 2001. – 206 с.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
5. О естественных монополиях: федер. закон РФ от 17.08.1995 года № 147-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 34. – Ст. 3426.
6. О защите конкуренции: федер. закон РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 27 июля.
7. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. – Ст. 499.
8. Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы: утв. приказом ФАС РФ от 15.12.2006 г. № 324 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 11.
9. Положение о Федеральной антимонопольной службе: утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 // Российская газета. – 2004. – 31 июля.
10. Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области: материалы официального сайта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://volgograd.fas.gov.ru/>.

#### REFERENCES:

1. Arbitration court of the Volgograd region: materials of the official site [Electronic resource]. – Access Mode: <http://www.volgograd.arbitr.ru/>.
2. Barinov, N. A. Antimonopoly legislation of the Russian Federation (issues of theory and practice) / N. A. Barinov, M. Ju. Kozlova. – Volgograd: Publishing house of VolGU, 2001. – P. 49.
3. Zhilinsky, S. E. Entrepreneurial law (legal basis of entrepreneurial activity): textbook for high schools / S. E. Zhilinsky. – M.: NORMA, 2001. – 206 p.
4. The constitution of the Russian Federation: accepted by national voting as of 12.12.1993 // Catalogue of the legislation of the Russian Federation. – 2009. – # 4. – Article 445.
5. About natural monopolies: Federal Law of the RF dated 17.08.1995 # 147-FZ // Collection of legislation of the RF. – 1995. – # 34. – P. 3426.
6. Regarding competition protection: federal law of the Russian Federation as of 26.07.2006 # 135-FZ // Russian newspaper. – 2006. – July 27.
7. Regarding competition and restriction of monopolistic activity at the commodity markets: law of the RSFSR as of 22.03.1991 # 948-1 // Bulletin of the board of people's deputies and the supreme board of the RSFSR. – 1991. – # 16. – Article 499.
8. Provisions regarding local bodies of the Federal antimonopoly authorities: approved by the order of the Federal antimonopoly authorities of the Russian Federation as of 15.12.2006 # 324 // Bulletin of regulatory enactments of the federal executive authorities. – 2007. – # 11.
9. Provisions regarding Federal antimonopoly authorities: approved by the decree of the government of the Russian Federation as of 30.06.2004 # 331 // Russian newspaper. – 2004. – July 31.
10. Directorate of the Federal antimonopoly authorities of Russia in the Volgograd Region: materials of the official site [Electronic resource]. – Access Mode: <http://volgograd.fas.gov.ru/>.