

УДК 658
ББК 65.291.212.1

Чумакова Екатерина Викторовна,
аспирант каф. менеджмента
Международного университета в Москве,
г. Москва,
e-mail: katechumakova@gmail.com

ПРОБЛЕМА «ЭНДОГЕННОСТИ» СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

THE ISSUE OF “ENDOGENEITY” OF THE BOARD OF DIRECTORS

Глобальный кризис активизировал трансформацию экономики и predetermined необходимость модернизации организационной модели управления, с целью достижения нового качественного уровня во всей системе управления бизнесом. С этих позиций работа автора представляет собой актуальный научно-теоретический анализ с целью классификации существующих моделей функционирования управляющих бизнес-структур. Автором обоснованно выделяются три типовые модели деятельности совета директоров, раскрываются «эндогенные» механизмы их формирования и особенности функционирования, а также негативные последствия, порождаемые ими. Проведенная работа закономерно подводит автора к выводу о необходимости разработки программ аналитической оценки влияния «эндогенных» факторов на показатели эффективности работы компаний, что позволит обосновать основные направления модернизации организационной модели системы корпоративного управления.

The global crisis activated the transformation of the economics and predetermined the necessity of modernization of the organizational model of management with the aim of achieving the new qualitative level in the entire system of business management. From this point of view the author's article represents the actual scientifically-theoretical analysis with the aim of classification of the existing models of functioning of management business structures. The author has justified three typical models of activity of the board of directors, revealed the “endogenous” mechanisms of their formation and peculiarities of their functioning, as well as the negative consequences caused by them. The work done by the author naturally leads to the necessity of development of the programs of analytical evaluation of the effect of “endogenous” factors on the indicators of efficiency of the companies' activities, that will allow justifying the major directions of modernization of the organizational model of the system of corporate management.

Ключевые слова: корпоративное управление, модель корпоративного управления, модели функционирования совета директоров, оптимизация управления экономикой, модернизация организационной модели управления экономикой, проблема «эндогенности» совета директоров, корпорация, управление, совет директоров.

Keywords: corporate management, model of corporate management, models of functioning of the board of directors, optimization of economic management, modernization of organizational model of economic management, problem of “endogeneity” of the board of directors, corporation, management, board of directors.

В современных экономических условиях России, характеризующихся высокой динамичностью и непредсказуемостью, вопросы оптимизации управления экономикой, а также совершенствования организационной модели корпоративно-

го управления экономическими структурами, приобретают особую актуальность и находят повышенный интерес у ученых, исследователей, экономистов, социологов и других специалистов. Главная причина научно-исследовательской актуальности этой темы обусловлена фундаментальной ролью корпоративного управления, как базисного и системообразующего фактора, обеспечивающего прогрессивное и поступательное развитие любой экономики. В настоящее время проблема оптимизации функционирования системы корпоративного управления многократно возросла и вышла на первый план в связи с разразившимся и продолжающимся развиваться глобальным финансово-экономическим кризисом.

Кризис выявил ряд устойчивых негативных процессов в мировой экономике. Ведущие зарубежные и отечественные экономисты считают, что сложившаяся практика и существующие модели корпоративного управления не смогли противостоять кризисным явлениям, а, наоборот, усугубили процесс и во многих случаях явились причиной сбоев в экономиках стран мира, что и привело к финансово-экономическому кризису. Очевидно, что глобальный кризис, активизировавший трансформацию мировой экономики, predetermined необходимость модернизации организационной модели корпоративного управления, с целью достижения нового качественного уровня во всей системе управления бизнесом. Возникшие проблемы в корпоративном управлении, необходимо решать для дальнейшего развития и становления мировой экономики и, что не менее важно, для недопущения подобных кризисных ситуаций в будущем.

В России сформировалась негативная «инсайдерская модель корпоративного управления», характерными чертами которой являются:

- низкий уровень прозрачности информации о деятельности компании (затрудненный доступ к информации о финансовом состоянии, реальных владельцах, об условиях сделок и т. д.),
- слабость механизмов контроля за менеджментом,
- значительная доля аффилированных лиц в структуре собственности,
- отсутствие честных и прозрачных правил, одинаковых для всех субъектов хозяйственной деятельности,

Таким образом, российская модель корпоративного управления характеризуется скрытыми «эндогенными» механизмами и факторами, оказывающими существенное влияние на эффективность работы компаний, но трудно поддающимися внешнему контролю и анализу. Именно это обстоятельство является основным препятствием в налаживании эффективной деятельности любой управляющей структуры, в том числе совета директоров компании. Попробуем концептуально-теоретически проанализировать возможные алгоритмы деятельности советов директоров с целью выявления типичных негативных моментов в системе корпоративного управления, отрицательно вли-

яющих на экономическую эффективность деятельности компании.

Согласно ранее проведенным исследованиям практики корпоративного управления в области, связанной с советами директоров, можно выделить три конкурирующие модели функционирования совета директоров. Первая – «теоретический» совет директоров. Теоретическая модель идеально устроенного и функционирующего совета директоров. Данная модель рассматривается нами в качестве базовой, для дальнейшего развития и совершенствования совета. Вторую модель условно назовем «контролируемый» совет директоров. Согласно этой модели совет играет формальную роль и контролируется менеджментом. Третья модель – «заинтересованный» совет директоров, в котором члены совета стремятся эффективно выполнять свои функции, без ущемления прав акционеров. Однако «заинтересованный» совет директоров не может идти на конфликт с менеджментом, так как будет лишен основного источника реальной информации и не сможет эффективно выполнять свою контролируемую роль и иные важные для управления компанией функции.

1. Модели функционирования совета директоров

1.1. «Теоретический» совет директоров

Общепринятое восприятие совета директоров основано на взаимоотношениях между советом директоров, акционерами и менеджментом. В идеальной модели существует баланс контроля и управления, направленный на достижение экономических выгод для акционеров, а следовательно, и для компании. В рамках этих взаимоотношений можно выделить три постулата.

Первый: совет директоров избирается акционерами.

Второй: у совета директоров есть две ключевых функции – законодательная (определять правила, по которым живет корпорация) и контролирующая (следить за тем, чтобы правление играло по этим правилам).

Третий и, может быть, самый главный: члены совета должны быть независимыми от менеджмента, и генеральный директор должен быть подотчетен совету и не может повлиять на принимаемые советом решения.

Это означает, что в корпоративном управлении совет директоров является ключевым механизмом [2]. Именно совет директоров создает контрактные и карьерные стимулы для менеджмента, включающие определение количественных целевых показателей и структуру компенсации менеджмента. Так же совет принимает решение о том, принимать или отклонять предложения о слияниях и поглощениях. Тем не менее существование иных альтернативных механизмов означает, что роль совета в современной корпорации гораздо ниже. Именно поэтому заседания совета директоров проходят всего лишь несколько раз в год, а у членов совета есть, как правило, другое основное место работы.

В данной модели можно выделить следующие стимулы для эффективной работы членов совета: 1) электоральный стимул, 2) карьерные стимулы, 3) фидуциарная ответственность.

Необходима прозрачность работы совета, с тем чтобы акционеры понимали, почему и как совет принимает те или иные решения и, соответственно, наказывали бы членов совета за нарушения, недостаток внимания или нечестность. Для того, чтобы электоральные и карьерные стимулы работали хорошо, необходимо, чтобы зарплата члена совета была очень высокой – намного выше той, которая бы компенсировала бы его прямые затраты времени¹.

¹ Это известный аргумент теории «efficiency wage», см., например: [1].

Для эффективности фидуциарных стимулов крайне важно страхование ответственности директоров и компетентная и неподкупная судебная система. Если нет страхования ответственности, то у акционеров не будет стимулов подавать в суд – ведь личного имущества членов совета скорее всего не хватит для возмещения убытков от их решений. Зато если есть страхование ответственности (с частичной ответственностью членов совета), то и у акционеров будут стимулы подавать в суд, и у членов совета будут стимулы избегать таких ситуаций.

1.2. «Контролируемый» совет директоров

Существуют советы директоров, которые полностью подконтрольны менеджменту, а выборы членов совета являются формальностью. В соответствии с этой моделью советы назначаются генеральным директором. При этом члены совета получают очень высокую зарплату и знают, что попытки спорить с менеджментом приведут к тому, что их исключат из совета и не возьмут в другие советы. При такой ситуации независимые кандидаты не могут попасть в состав совета. В этом случае любой член совета знает, что, если интересы менеджмента и акционеров расходятся, надо действовать в интересах менеджмента, а не акционеров.

1.3. «Заинтересованный» совет директоров

Для выполнения своей работы совету директоров необходимо располагать большим объемом информации о работе компании, а процесс получения информации сопряжен с серьезными затратами времени и сил. Если бы эту информацию можно было получить без издержек, то не был бы нужен и сам совет, поскольку акционеры получали бы информацию без посредников. Именно тот факт, что получение информации требует усилий, времени и финансовых средств, как раз и заставляет акционеров делегировать свои полномочия совету директоров.

Основным источником информации является топ-менеджмент компании, что ведет к возникновению трудностей в работе совета, поскольку главная функция совета директоров контролировать топ-менеджмент.

В процессе формирования отношений между советом директоров и топ-менеджментом возникают две ситуации. Первая – когда доминирует совет директоров и возникает подавление топ-менеджмента (например, менеджмент не имеет существенного пакета акций). Вторая – когда топ-менеджмент чувствует себя достаточно уверенно и не боится контроля со стороны совета директоров.

2. Эмпирические исследования моделей функционирования советов директоров

Проводимые количественные исследования совета директоров, в первую очередь, включают в себя такие характеристики советов, как доля независимых директоров, наличие независимого председателя, численность, частота заседаний, повестка дня и т. д. Данные исследования должны дать ответ на вопрос, от чего зависят измеряемые характеристики совета директоров (состав, качество, структура, методы его работы) и на что они влияют. К сожалению, до сих пор большинство этих исследований не дают никаких статистически значимых результатов, отсутствуют результаты, связывающие характеристики советов и показатели деятельности компании.

Можно выделить две причины подобным заключениям. Первая – это отсутствие качественной информации о «реальной» работе совета директоров. Отсюда возникает проблема критериев оценки работы совета и влияния ее на эффективность компании. Вторая – отсутствие методологии исследований, поскольку существует множество

вариантов структур совета директоров и в каждой отдельной компании они функционируют по-разному. Поэтому мы неизбежно сталкиваемся с проблемой «эндогенности» советов директоров.

Многие ученые утверждают, что акцент на структуру совета директоров в проводимых исследованиях стал причиной появления унифицированного подхода к реформе структур совета и скрыл из поля зрения тот факт, что будет сложно определить, какая структура совета должна считаться идеальной. Принимая во внимание то, что компании отличаются одна от другой в рамках своего внешнего окружения, существует опасность возникновения относительно одинаковых нужд у компаний по отношению к структурам своих советов директоров и качествам, которыми должны обладать их директора.

Эти вопросы управленческих ролей и качеств директоров исследовались в большинстве случаев через анализ структуры советов директоров, т. е. соотношения между количеством исполнительных и независимых директоров и деятельности компании.

Результаты проводимых исследований привели к выявлению множества эмпирических закономерностей.

Во-первых, состав совета директоров, измеряемый отношением инсайдер – аутсайдер [3], не коррелирует с устойчивой деятельностью компании. Компании, в которых в составе совета директоров больше внешних директоров (неисполнительных директоров) и количество директоров

меньше, как правило, лучше выполняют или принимают иные решения по таким вопросам, как увольнение генерального директора, вознаграждение руководящих сотрудников.

Если в компании слишком разрозненная структура акционерного капитала, то акционеры не получают достаточной информации для адекватного установления компенсации за работу менеджмента. Если же у компании существуют крупные внешние акционеры и имеются стимулы к формированию стабильной контрактной системы с менеджментом, а также существует доступ к необходимой информации, то агентская проблема может быть решена. Также известны случаи, когда крупные акционеры играют ключевую роль в управлении компанией [4]. Кроме того, крупные акционеры управляют компанией посредством контроля за одним или несколькими членами совета директоров. Поэтому, к несчастью, совет директоров воспринимается как часть решения проблемы заключения договоров между разрозненными акционерами компании и менеджментом.

Таким образом, эмпирические исследования пока не дают достаточно убедительных аргументов в пользу того, чтобы сказать, какая модель лучше всего описывает советы директоров, что предполагает разработку комплексной системы оптимизации корпоративного управления и многофакторного контроля эффективности управленческой деятельности, возможно, с нестандартными подходами и способами решения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК / REFERENCES

1. George A. Akerlof, Janet L. Yellen. Efficiency Wage Models of the Labor Market. Cambridge University Press, 1986. P. 178.
2. Becht M., Bolton P., Roell A. Corporate governance and control // Constantinides G. M., Harris M., Stulz R.M. (ed.), Handbook of the Economics of Finance. 2003. Edition 1, volume 1, chapter 1, Elsevier, pages 1–109.
3. MacAvoy P., Millstein I. M. The Active Board of Directors and Its Effect on the Performance of the Large Publicly Traded Corporation // Journal of Applied Corporate Finance. 1999. Vol. 11. (4). P. 8–20.
4. Shleifer, A., Vishny R. Large Shareholders and Corporate Control // Journal of Political Economy. 1986. Vol. 94. # 3. Part 1. p. 461–488.
5. Hermlin Benjamin E., Weisbach, Michael S. Information Disclosure and Corporate Governance // SIFR Research Report Series 76 / Institute of Financial Research. 2011. P. 47.

УДК 332.1
ББК 65.042

Тихомирова Елена Викторовна,
аспирант каф. экономики и управления,
преподаватель каф. экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: mir1207@mail.ru

ОПТИМИЗАЦИЯ АВТОНОМНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

OPTIMIZATION OF THE LOCAL SELF-GOVERNMENT AUTONOMY

Нам необходимо сильное, дееспособное самоуправление. Видим в этом залог успешного развития России, ключ к раскрытию громадного потенциала всех ее территорий.

В. В. Путин

Система местного самоуправления в нашей стране претерпевает изменения. Это связано с тем, что госу-

дарство стало уделять больше внимания проблемам местного уровня. Основным показателем совершенствования местного самоуправления автор считает его финансовую автономию. В статье анализируются модели местного самоуправления, действующие в зарубежных странах и в России. Рассмотрены основные факторы, которые негативно повлияли на развитие местного самоуправления. Автор предлагает новые классификационные признаки, которые позволят глубже оценить автономию любой