

3. Lis de S. F., Pagés J. M., Saurina J. Credit growth, problem loans and risk provisioning in Spain. Banco de España – Servicio de Estudios Documento de Trabajo, 2000. # 0018.
4. Hoggart G., Pain D. Bank provisioning: the UK experience // Financial Stability Review. 2002. June.
5. Provision regarding the procedure of establishing reserves by the credit agencies for potential losses of loans and other equal debts (approved by the Bank of Russia on 26.03.2004 # 254-P) (revision as of 04.12.2009, amended on 03.06.2010) (Registered by the RF Ministry of justice on 26.04.2004 # 5774) (revised and amended on 01.07.2010) // Bulletin of the Bank of Russia. 2004. # 28. May 7.
6. Kraft E. Dynamic Provisioning: results of an initial feasibility study for Croatia. Banking Supervisors of Central and Eastern Europe Conference. Dubrovnik, Croatia, May 27–28, 2004. P. 4.

УДК 336.71
ББК 65.262.10

Копченко Юлия Евгеньевна,
д-р экон. наук, профессор каф. денег и кредита
Саратовского государственного социально-экономического университета,
г. Саратов,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБОРДИНИРОВАННЫХ ЗАЙМОВ

THEORY AND PRACTICE OF THE USE OF THE SUBORDINATED LOANS IN THE BANK ACTIVITY

В последнее время органы банковского регулирования разных стран повышенное внимание уделяют проблеме наращивания собственного капитала коммерческих банков. Не является исключением и Россия, где решение проблемы повышения капитализации российских банков находится в центре внимания Правительства РФ. В связи с повышением требований к величине собственного капитала банков, его качеству и достаточности для покрытия рисков перед российскими банками неизбежно встанет проблема поиска новых источников повышения капитализации. Статья посвящена исследованию возможностей использования субординированных кредитов в решении проблемы наращивания собственного капитала банка. На основе обобщения точек зрения на функциональную роль субординированных кредитов сделаны предложения о реформировании подходов к регулированию величины и качества субординированных займов.

Recently the authorities of the bank regulation of different countries give special attention to the problem of increasing the own capital of commercial banks. Russia, where the Government pays special attention to the resolution of the issue of increasing capitalization of the Russian banks, is not an exception. In connection with the increasing of the requirements to the size of the own capital of the banks, its quality and sufficiency for covering the risks, the Russian banks will inevitably encounter the issue of searching for new sources of capitalization increasing. The article is devoted to the investigation of the possibilities of the use of subordinated credits for resolution of the issue of the own bank capital increasing. The proposals regarding reforming the approaches to regulating the amount and the quality of subordinated loans have been made on the basis of generalization of the view points on the functionality of the subordinated credits.

Ключевые слова: банк, капитал, субординированный заем, капитализация прибыли, долговые обязательства, банкротство, активы, рыночная дисциплина банка, надежность банка, финансовый кризис.

Keywords: bank, capital, subordinated loan, profit capitalization, promissory notes, bankruptcy, assets, bank market discipline, reliability of bank, financial crisis.

Одной из современных тенденций развития банков является повышенное внимание органов банковского регулирования разных стран к проблеме наращивания собственного капитала банков, которая со всей остротой проявилась в период мирового финансового кризиса. Не является исключением и Россия, где решение проблемы наращивания капитала банков давно вышло за пределы микро- и мезоуровня и находится в центре внимания Правительства РФ. Позиция Правительства РФ определена в Концепции долгосрочного развития России до 2020 г., в соответствии с которой собственный капитал банков должен быть достаточным для обеспечения высоких темпов экономического роста и финансовой поддержки инновационной деятельности, а показатель отношения собственного капитала банков к ВВП должен вырасти с 10,4 % в 2010 г. до 16 % в 2020 г. При этом в рамках разработанной Банком России Стратегии развития банковского сектора РФ на период до 2015 года предусмотрено повышение требований к собственному капиталу банков, начиная с увеличения его размера до уровня 250–500 млн руб. и заканчивая ужесточением требований к качеству капитала и его достаточности для покрытия рисков.

На этом фоне российские банки, даже хорошо капитализированные, неизбежно будут сталкиваться с проблемами поиска новых источников наращивания собственного капитала.

Одним из таких источников капитала, механизмы использования которого в банковской деятельности сегодня активно реформируются, являются субординированные займы.

Необходимо отметить, что субординированный долг как элемент капитала, его достоинства и недостатки, а также предложения о реформировании, нацеленные на фиксацию преимуществ субординированного долга, находятся в центре

научных дискуссий с середины 80-х гг. прошлого столетия. В результате были сформированы представления о функцио-

нальной роли субординированных долгов в составе собственного капитала банка, которые обобщены в табл.

Таблица

Система представлений о функциональной роли субординированных долгов

Функциональная роль	Содержание предложений
«Подушка» капитала	Наличие субординированных долгов налагает на банки прямые и косвенные ограничения, которые заставляют более разумно управлять рисками. Прямые ограничения связаны с ожидаемым увеличением стоимости выпуска долговых обязательств в ответ на увеличение принятого банком риска. Управляя процессом увеличения размера и стоимости долгов, банк более разумно управлял бы риском. Косвенные ограничения проявляются тогда, когда другие агенты (например, супервизоры) используют информацию рынка субординированных долгов для увеличения капитала банка в качестве сигнального механизма для регулирующих действий [3].
«Подушка» для системы страхования вкладов	В основе исследований лежит ответ на вопрос, почему проблемный банк может существовать достаточно долго. Проценты по долговым обязательствам представляют собой постоянные затраты, уменьшающие прибыль банка, в то время как с дивидендами по акциям банка этого не происходит. Банк с существенными проблемами в выплате процентов по обязательствам, скорее всего, уже подвергся изъятию банковских вкладов и приближается к банкротству. Средства кредиторов по субординированным долгам, которые выплачиваются им в соответствии с долговыми соглашениями, в последнюю очередь могут рассматриваться как источник удовлетворения требований вкладчиков [4].
Способ повышения дисциплины банка	Долговые кредиторы могли бы эффективным образом обеспечить дисциплину банка и предусматривать штатную процедуру ликвидации, когда неплатежеспособность действительно имела место. Дисциплинарные требования, наложенные долговыми кредиторами, существенно отличаются от требований депозиторов, поскольку долговые кредиторы не могут изъять свои средства из банка, а продолжают сотрудничать с банком, несмотря на то, что проблемы у банка уже созрели. Потенциал для регулятивной воздержанности (т. е. когда регулирующий орган должен принять решение о закрытии банка) также меньше у долговых кредиторов, поскольку они в меньшей степени заинтересованы в предоставлении банку дополнительного времени «для устранения» проблем, и под давлением регуляторов они будут действовать быстро, когда банки, в которые они инвестировали средства, начнут испытывать трудности [5].
Сигнал надежности банка	Банкам необходимо выпустить и поддерживать субординированные долги с 90-дневной отсрочкой в выплате обязательств в размере 4–5 % взвешенных по риску активов. Если бы долговые кредиторы могли бы требовать от банка погасить их долги в течение 90 дней, банк имел бы время, чтобы внести необходимые изменения в свою политику с целью обеспечения минимальных требований к капиталу. В результате или долг погашался и минимальные требования к капиталу продолжали выполняться, или выпускались новые субординированные долги взамен ранее погашенных, или сокращались активы для удовлетворения минимальных требований капитала к активам, взвешенным с учетом риска. Если банк не был бы в состоянии удовлетворить требования в течение 90 дней, то в дальнейшем было бы принято решение о его ликвидации. Преимущества субординированных долгов, таким образом, состоят в том, что банк вынужден непрерывно свидетельствовать рынку о своей надежности, чтобы иметь возможность рефинансировать свои долги [6].
Способ регулирования рыночной дисциплины	Вводится требование об установлении минимальной потребности в этом долге и «потолка» доходности (50 базисных пунктов сверх безрисковой % ставки). Потолок маржи можно охарактеризовать как простой способ регулирования рыночной дисциплины банков. Если банки не могут возратить долг при данной марже, им необходимо сократить взвешенные по риску активы. Для гарантий адекватной дисциплины предлагается ввести требования к лицам, которые могли бы выступать в качестве субординированных долговых кредиторов [2].

Несмотря на то, что диапазон представлений о субординированных долгах и способах их регулирования достаточно широк, все исследователи, так или иначе, рассматривают субординированные обязательства в качестве инструмента повышения рыночной дисциплины банка, который налагает на банк прямые и косвенные ограничения на принятие чрезмерного риска.

Часть предложений, которые приведены в обзоре, заслуживают внимания и могут быть использованы в российской практике с двух позиций:

– во-первых, с позиции придания субординированным долгам большей стабильности, учитывая, что это единственный источник в составе собственного капитала банка, который находится в его распоряжении временно и подлежит амортизации;

– во-вторых, с позиций придания деятельности банка большей публичности, поскольку привлечение субординированных займов от третьих лиц, в определенном смысле, свидетельствует о надежности банка и степени его известности, что позволяет банку создать резерв «заемной силы» на случай чрезвычайных ситуаций.

Суть наших предложений заключается в закреплении обязанности банка поддерживать минимальный уровень субординированных долгов в течение всего срока существования банка.

По мнению аналитиков агентства Fitch Ratings, подавляющее большинство российских банков имеют концентрированные структуры собственности и находятся под контролем одного или нескольких физических лиц. Уровни концентрации в структуре собственности осложняют привлечение миноритарных акционеров, поскольку существующие акционеры зачастую не желают делить контроль над банком, предоставлять доступ к конфиденциальной информации или делить будущий рост стоимости своих инвестиций. Одновременно с этим проблемы с увеличением акционерного капитала за счет капитализации прибыли и новой эмиссии акций вынуждают российские банки прибегать к использованию «серых схем» формирования капитала, в результате которых реальная структура собственников банка искажается.

В этих условиях требование об обязательном формировании субординированных долгов будет способствовать

легализации денежных средств лиц, заинтересованных в деятельности банка, но по разным причинам не имеющих возможности участвовать в деятельности банка через традиционные механизмы долевого финансирования.

Другим достоинством постоянного субординированного заимствования является то, что банк будет вынужден «выходить» на рынок, привлекая средства не путем установления высоких процентных ставок по вкладам, а доказывая свою состоятельность и надежность более искушенным, чем вкладчики, кредиторам. Кроме того, прямое регулирование процентных ставок по субординированным долгам способствует снижению стоимости привлеченных ресурсов банка. Субординированные кредиторы банка, которые рискуют потерять свои средства вследствие нарастания убытков, в том числе и ввиду агрессивной политики на рынке депозитов, и одновременно имеют возможность инициировать процедуры банкротства банка (как крупные кредиторы), будут более действенным способом воздействовать на рыночную дисциплину банка, чем попытки Банка России ограничить рост процентных ставок административными мерами воздействия.

Стимулирование рыночной дисциплины банков через субординированные заимствования также представляется нам важным, принимая во внимание, что размер страхового фонда Агентства по страхованию вкладов, равный на 1 января 2011 г. 130, 8 млрд руб., покрывает общую страховую ответственность Агентства (6,8 трлн руб.) только на 1,9 % [1]. В этих условиях средства субординированных кредиторов можно рассматривать как дополнительную гарантию сохранности средств вкладчиков, а также как способ защиты системы страхования вкладов в условиях, когда тенденции к банкротству банков нарастают.

Данные о видовой структуре субординированных долгов показывают, что срок погашения основной массы субординированных обязательств крупнейших банков, сформировавшихся на рубеже 2005–2006 гг., приходится на 2010–2011 гг. Если к этому периоду источники капитала, подлежащие выбытию, не будут рефинансированы, в том числе и в форме увеличения уставного капитала, или если отток капитала не будет сопровождаться адекватным по суммам и срокам погашением активов, банки могут столкнуться с проблемой невыполнения регулятивных требований по достаточности капитала. Имея это в виду, ряд банков проводят осознанную внутреннюю политику по поддержанию уровня субординированных долгов на определенном уровне посредством равномерного привлечения средств через равные промежутки времени.

Но такая ситуация скорее является исключением, характеризующим политику крупнейших банков, чем правилом для всех остальных банков. Обязанность банка по поддержанию минимального уровня субординированных долгов в составе собственного капитала банка будет тем инструментом, который позволит стабилизировать этот источник, сделать его менее подвижным и снизить влияние на деятельность банка при его утрате.

При определении минимального уровня субординированных долгов, который должен поддерживаться банком, можно ориентироваться на опыт Федеральной резервной системы США. В 1988 г. Чикагский совет директоров ФРС разработал предложения по регулированию субординированных долгов американских банков. Этот документ в качестве исходного положения рассматривал модификацию минимальных требований к капиталу, установленных на уровне 8 % для совокупного капитала по отношению

к рисковому активу, и говорит о том, что на субординированный долг должно приходиться минимум 4 % взвешенных по риску активов (в США установлен дополнительный показатель достаточности основного капитала по отношению к активам на уровне 4 %. Учитывая соотношение основного и дополнительного капитала на уровне 1:1, дополнительный капитал, в состав которого включаются субординированные долги, по отношению к активам должен составлять также 4 %). Неспособность банка осуществлять эти требования служило бы надзорным органам ясным сигналом того, что банк испытывает финансовые проблемы, которые были бы основанием для применения к банку регулятивных ограничений «быстрого реагирования», например, ограничений в выплате дивидендов, на привлечение депозитов, рост активов.

Обсуждая эти предложения, С. Calomiris [2] в 1999 г. предложил в качестве минимального уровня субординированных долгов, которые должен поддерживать банк, использовать уровень в 2 % от совокупных активов банка, т. е. порог для снижения базового капитала, ниже которого к банку применяются регулятивные меры воздействия.

В российской практике регулирования собственного капитала банка величина дополнительного капитала, в состав которого включается основная масса субординированных займов, регламентирована только в целях оценки экономического положения банка в соответствии с Указанием ЦБР от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

Исходя из этого считается, что при предельном соотношении основного и дополнительного капитала 1:1 оптимальному значению дополнительного капитала банка соответствует пропорция 1:0,3, т. е. дополнительный капитал должен составлять 30 % от основного. При установленном значении достаточности капитала для банков с собственным капиталом более 180 млн руб. на уровне 10 % от активов, взвешенных по уровню риска, а для банков с капиталом менее 180 млн руб. – 11 % получаем, что дополнительный капитал должен составлять по отношению к рисковому активу в крупных банках 1,5 %, а мелких – 1,65 %.

Полученные значения могут быть рассмотрены в качестве минимальных необходимых объемов субординированных долгов, которые должен поддерживать банк, поскольку рассчитаны они исходя из того, что банк формирует собственный капитал только на 30 % за счет источников дополнительного капитала, который включает в себя не только субординированные долги, но и, например, текущую прибыль и переоценку основных средств.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что, по нашему мнению, субординированные займы должны стать обязательным источником формирования банковского капитала. Это позволит: придать большую публичность деятельности банка (возможность привлечения субординированных займов от третьих лиц предполагает реализацию банком комплекса мероприятий по повышению степени известности); снизить нагрузку на систему страхования вкладов в условиях, когда нарастают тенденции к банкротству банков; повысить рыночную дисциплину банков (банк будет вынужден «выходить» на рынок, привлекая средства не путем установления высоких процентных ставок по вкладам, а доказывая свою состоятельность и надежность более искушенным, чем вкладчики, кредиторам).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Годовой отчет государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» за 2010 г. // Агентство по страхованию вкладов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.asv.org.ru/agency/annual/2010/asvgo.html> (дата обращения: 01.03.2012).
2. Calomiris Charles W. Building an incentive compatible safety net. *Journal of Banking and Finance*. Vol. 23. 1999. October. P. 1499–1519.
3. Ferguson W. Evolution of financial institutions and markets: Private and policy implications. Speech at New York University. New York, 1999. February 25.
4. Horvitz Paul. Subordinated debt is the key to new bank capital requirements. *American Banker*. 1984. December 31, P. 5.
5. Keehn Silas. Banking on the Balance: Powers and the Safety Net. Federal Reserve Bank of Chicago, 1988.
6. Wall Larry D. Apian for reducing future deposit insurance losses: Puttable subordinated debt. *Economic Review*, Federal Reserve Bank of Atlanta. 1989. July/August. P. 2–17.

REFERENCES

1. Annual report of the state corporation 'Agency for deposits insurance' for 2010 // Agency for deposits insurance [Electronic resource]. Access mode: <http://www.asv.org.ru/agency/annual/2010/asvgo.html> (date of viewing: 01.03.2012).
2. Calomiris Charles W. Building an incentive compatible safety net. *Journal of Banking and Finance*, Vol. 23. 1999. October. P. 1499–1519.
3. Ferguson W. Evolution of financial institutions and markets: Private and policy implications. Speech at New York University. New York, 1999. February 25.
4. Horvitz Paul. Subordinated debt is the key to new bank capital requirements. *American Banker*. 1984. December 31, P. 5.
5. Keehn Silas. Banking on the Balance: Powers and the Safety Net. Federal Reserve Bank of Chicago, 1988.
6. Wall Larry D. Apian for reducing future deposit insurance losses: Puttable subordinated debt. *Economic Review*, Federal Reserve Bank of Atlanta. 1989. July/August. P. 2–17.

УДК 336.71
ББК 65.262.10

Коробова Галина Григорьевна,
д-р экон. наук, профессор каф. банковского дела
Саратовского государственного социально-экономического университета,
г. Саратов,
e-mail: v.s.bondarenko@mail.ru

РОЛЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

THE ROLE OF THE BANK SYSTEM IN THE INNOVATION DEVELOPMENT OF ECONOMY IN THE MODERN CONDITIONS

В статье рассмотрены проблемы, снижающие роль банковской системы в развитии экономики. Обосновывается, что каждая из функциональных составляющих, формирующих в целом экономическую состоятельность заемщика, выполняет свою роль. В настоящее время, когда деятельность коммерческих банков осуществляется в условиях конкурентной среды, особая роль принадлежит рыночной (маркетинговой) состоятельности заемщика. Маркетинговая состоятельность дает характеристику конкурентной позиции предприятия на рынке, гарантирующую высокую степень и эффективный уровень реализуемости товара, востребованности услуг. Результат маркетингового анализа деятельности предприятия имеет большое значение при принятии решения о возможности предоставления кредита.

The article has reviewed the issues reducing the role of the bank system in the economics development. It is justified that each functional component composing the entire economic solvency of the borrower is performing its role. Currently, when the activity of commercial banks is performed in the conditions of the competitive environment, the special role is played by the market

(marketing) solvency of the borrower. The marketing solvency characterizes the competitive positions of the company at the market that guarantees the high degree and effective level of the sold product and the demand for the services. The results of the marketing analysis of the company activity are valuable for making decisions regarding the possibility of the credit providing.

Ключевые слова: банковская система, банковские риски, банковские организационные структуры, банковская конкуренция, банковский мониторинг, кредитоспособность банковского заемщика, кредитная организация, инновационное развитие экономики, риск, маркетинговая состоятельность.

Keywords: banking system, bank risks, bank organizational structure, bank competition, bank monitoring, crediting ability of the bank borrower, crediting agency, innovation development of economics, risk, marketing solvency.

В современной экономической литературе все больше внимания уделяется роли банковской системы в развитии экономики. Приоритет отдается вопросу оценки состояния банковской системы и ее модернизации [3, с. 12–13;