

9. Система государственного и муниципального управления : учеб. пособие / Е. В. Харченко, Ю. В. Вертакова. М.: КНОРУС, 2009. 272 с.
10. Система государственного и муниципального управления : учеб. пособие / М. И. Халиков. 2-е изд. М.: Флинта: НОУ ВПО «МПЦИ», 2010. 448 с.
11. Государственное и муниципальное управление : учебник / И. А. Василенко. 2-е изд., испр и доп. М.: Гардарики, 2007. 317 с.
12. Система государственного и муниципального управления : учебник / В. Е. Чиркин. 4-е изд., пересмотр. М.: Норма, 2009. 432 с.
13. Буров А. Н. Местное самоуправление в России: исторические традиции и современная практика. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2000. 224 с.
14. Орешин В. П. Система государственного и муниципального управления : учеб. пособие. М.: ИНФА-М, 2012. 320 с.
15. История государственного управления в России : учебник / Н. А. Омельченко, Е. П. Казан. М.: Гардарики, 2007. 476 с.
16. Система государственного управления : учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 551 с.
17. Местное самоуправление: Российская практика и зарубежный опыт : учеб. пособие. Изд-е 3, перераб. и допол. М.: МарТ; Ростов н/Д: МарТ, 2007. 368 с.

REFERENCES

1. Universal encyclopedic dictionary. M.: Big Russian encyclopedia, 1999. 1551 p.
2. The system of the state and municipal government: textbook for higher school. 4 edition / edited by V. B. Zotov. SPb.: Piter, 2008. 512 p.
3. Gradovsky A. N. History of local self-government in Russia: in the 2nd volumes. SPb., 1868. V. 1.
4. Kuchinsky M. A. Municipal socialism and development of the urban life. SPb., 1907. 111 p.
5. System genesis as a general appropriateness of the evolutionary process. Bulletin of biology and medicine. 1948. V. 26. # 8. P. 81–99.
6. Bertalanfi L. von. General theory of systems: critical review // Research of the general theory of systems. M., 1969. P. 23–82.
7. Bogdanov A. A. Tectology (Universal organizational science): in the 2nd books. M., 1989. Book 1. 304 p.
8. Emelyanov V. V. Municipal history of Russia (from Kievskaya Rus' to the beginning of the XX century): textbook for higher school. M.: Academy project, 2003. 528 p.
9. System of the state and municipal government : textbook E. V. Kharchenko, Yu. V. Vertakov. M.: KNORUS, 2009. 272 p.
10. System of the state and municipal government : textbook / M. I. Khalikov. 2 edition. M.: Flinta: NOU VPO 'MPSI', 2010. 448 p.
11. The state and municipal governmen : textbook / I. A. Vasilenko. 2 edition, revised and amended. M.: Gardariki, 2007. 317 p.
12. System of the state and municipal government : textbook / V. E. Chirkin. 4 edition, revised. M.: Norma, 2009. 432 p.
13. Burov A. N. Local self-government in Russia: historical traditions and modern practice. Rostov-on-Don: Publishing house of Rostov university, 2000. 224 p.
14. Oreshin V. P. System of the state and municipal government : textbook. M.: INFRA-M, 2012. 320 p.
15. History of the state government in Russia : textbook / N. A. Omelchenko, E. P. Kazan. M.: Gardariki, 2007. 476 p.
16. System of the state government : textbook for higher school. M.: UNITY-DANA, 2003. 551 p.
17. Local self-government: Russian practice and foreign experience : textbook. 3 edition, revised and amended. M.: MarT; Rostov-on-Don: MarT, 2007. 368 p.

УДК 347.2
ББК 67.404.06

Родионов Леонид Александрович,
канд. юрид. наук, доцент,
зав. каф. гражданского права и процесса
Самарского филиала Московского городского
педагогического университета,
г. Самара,
e-mail: rodionovla@mail.ru

ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМ ОСУЖДЕНИЕМ, ЗА СЧЕТ КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

COMPENSATION OF THE MORAL HARM CAUSED BY ILLEGAL CONVICTION AT THE EXPENSE OF THE TREASURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Статья посвящена компенсации (возмещению) морального вреда как способу защиты субъективных гражданских прав и законных интересов граждан в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде. Раскрываются содержание статьи 1070 Гражданского кодекса РФ и ее реализация на примерах судебной практи-

ки в Самарской области. В статье анализируются нормы гражданского и бюджетного законодательства Российской Федерации. Анализируются действующее законодательство и различные точки зрения ученых по данной проблематике. Вносятся авторские предложения.

The article is devoted to the compensation of moral harm as a method of defense of the subjective civil rights and lawful interests of citizens as a result of illegal conviction, prosecution

to criminal responsibility, illegal arrest or written undertaking not to leave a place. The content of Article 1070 of the Civil Code and its implementation on examples of the court practice in Samara region has been revealed. The norms of the Civil and the Budget legislations of the Russian Federation have been analyzed in the article. The current legislation and different viewpoints of the scientists on the said issue have been analyzed. The author has made some proposals.

Ключевые слова: возмещение, моральный вред, казна, незаконное осуждение, ответственность, реабилитация, размер компенсации, надлежащий ответчик, федеральное казначейство, Министерство финансов, Российская Федерация, Гражданский кодекс.

Keywords: compensation, moral harm, treasure, illegal conviction, responsibility, rehabilitation, compensation rate, proper defendant, federal treasury, Ministry of finance, the Russian Federation, Civil Code.

В российском законодательстве гражданско-правовая ответственность судей, высших чиновников по искам лиц, пострадавших от их служебных действий, впервые была введена при Петре I. Пострадавшим позволялось «в партикулярных обидах бить челом» на должностных лиц и «искать с них судом, где надлежит» [1, с. 294]. Впоследствии вопросы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в сфере уголовной и административной юрисдикции, регулировались другими нормативно-правовыми актами.

Ответственность за причинение морального вреда незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов предусматривалась в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а затем в Гражданском кодексе РФ, Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г.

Согласно Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52). Гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 45), судебную защиту прав и свобод каждого (ст. 46), а также право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или должностных лиц (ст. 53).

Защита и реализация конституционных прав граждан более подробно приведена в действующем Гражданском кодексе РФ. О моральном вреде говорится в статьях 12, 151, 152, 1099–1101 ГК РФ. Гражданское законодательство предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).

Компенсация морального вреда согласно действующему гражданскому законодательству (ст. 12 ГК РФ) является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав [2, с. 136].

Об актуальности раскрываемой темы говорит статистика рассматриваемых гражданских дел к Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, где Управление Федерального казначейства по Самарской области представляло интересы Минфина России по доверенности в 2011 г.

Из 204 исковых требований, предъявленных за 12 месяцев 2011 г. к Правительству РФ и Минфину России, в 53 исковых требованиях стоял вопрос о возмещении морального вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (статья 1070 ГК РФ), что составляет 25 % от общего числа заявленных исковых требований.

По 46 делам вынесены решения о взыскании с Минфина РФ за счет казны Российской Федерации возмещения морального вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, что составляет 50 % от всех других видов удовлетворенных исков за счет казны РФ.

Сумма исковых требований, предъявленных за 12 месяцев 2011 г. по возмещению морального вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, составила 58 млн 855 тыс. 910 руб., однако лишь 4 млн 448 тыс. 500 руб. денежная сумма удовлетворенных исковых требований по взысканию с Минфина России за счет казны Российской Федерации по заявленному и рассмотренному в статье исковым требованиям [3, с. 97].

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом [4, с. 153].

В юридической литературе сложилось неоднозначное мнение, что среди общих условий деликтной ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами самоуправления и их должностными лицами, наибольшая спецификой обладает вина. По мнению А. П. Сергеева, «виновным должны предполагаться любые действия государственных и муниципальных органов и должностных лиц, если они являются незаконными» [5, с. 712].

Из содержания пункта 1 статьи 1070 ГК РФ усматривается, что вред, причиненный гражданину либо юридическому лицу в результате привлечения к уголовной либо административной ответственности, подлежит возмещению в случае вынесения оправдательного приговора, прекращения уголовного дела либо дела об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям, то есть установления вины должностных лиц не происходит, действия правоохранительных органов и суда могут быть законными на момент их совершения, но незаконными в конечном итоге.

В перечисленных случаях для возмещения вреда нет необходимости устанавливать вину должностного лица, вред компенсируется во всех случаях подтверждения факта причинения вреда, при наличии причинно-следственной связи между законным привлечением к уголовной либо административной ответственности, принятыми обеспечительными мерами в ходе производства по делу и наступившими последствиями.

Таким образом, из текста п. 2 ст. 1070 ГК РФ следует исключить заключительное положение: «Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу», поскольку вина должностного лица в соответствии с предлагаемой концепцией не должна иметь значения для возмещения причиненного этим лицом вреда.

Назрела необходимость введения в действующее законодательство не только денежной, но и иных форм компенсации морального вреда. Статью 1101 ГК РФ возможно дополнить: «Компенсация морального вреда может осуществляться в денежной либо иной форме, удовлетворяющей интересы потерпевшего, если виновный и потерпевший не возражают против такой формы возмещения морального вреда».

В ч. 3 ст. 136 УПК в качестве оснований возмещения морального вреда названы: заключение под стражу, временное отстранение от должности, применение принудительных мер медицинского характера и иные незаконные действия, предпринятые в отношении обвиняемого. Любые основания реабилитации являются основаниями для возмещения морального вреда, причиненного реабилитируемому. Всякое незаконное осуждение, любое незаконное применение мер процессуального принуждения вызывает нравственные страдания.

Возмещение морального вреда согласно статье 136 УПК РФ, помимо компенсации морального вреда в денежном выражении, предусматривает принесение прокурором реабилитированному официального извинения от имени государства за причиненный ему вред; помещение в средствах массовой информации сообщения о реабилитации, если сведения о применении мер уголовного преследования в отношении реабилитированного были распространены в средствах массовой информации; направление письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или по месту жительства.

Если вопрос о принесении извинения прокурором поставлен реабилитированным перед судом, суд возлагает исполнение такой обязанности на прокурора соответствующего уровня, о чем указывает в постановлении.

Иски о компенсации морального вреда в денежном выражении в соответствии со статьей 136 УПК РФ предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.

Определение размера компенсации морального вреда требует пристального внимания судьи при разрешении каждого конкретного спора с учетом установленных обстоятельств. Необходимо учитывать продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

Приведем несколько примеров из обобщенного отчета за IV квартал 2011 г. юридической службы УФК по Самарской области по судебным актам о взыскании компенсации морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. Решением Кинельского районного суда Самарской области от 11.10.2011 г. взыска-

на компенсация морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности с МФ РФ за счет средств казны РФ в пользу П. А. В. в сумме 30 тыс. руб. Данное решение было принято при наличии совокупности обстоятельств: причинение нравственных страданий в период 2 месячного незаконного привлечения к уголовной ответственности и нахождения под стражей 1 месяц 15 дней [3, с. 97].

Решением Промышленного районного суда г. Самара от 17.10.2011 г. взыскана с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б. А. В. компенсация морального вреда в размере 70 тыс. руб. Данное решение обосновывается причинением нравственных страданий в результате незаконного осуждения. Истец Б. А. В. в течение 2-х лет была подвергнута уголовному преследованию по подозрению в совершении преступления, была незаконно уволена, являлась публичным человеком, была применена мера пресечения – подписка о невыезде [3, с. 97].

Аналогичные дела рассматривались, и выносились подобные решения исходя из сложившейся на территории Самарской области практики по данной категории дел Самарским районным судом г. Самары 03.10.2011 г., Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области и другими районными судами.

Определение размера компенсации морального вреда законодатель относит к компетенции суда. Однако проблема отсутствия точно сформулированных критериев оценки размера компенсации морального вреда и четкой методологии количественной оценки размера компенсации всегда порождала сложности [6].

Учеными-цивилями (в частности, А. М. Эрделевским) предлагаются методики определения размера компенсации морального вреда, что обеспечило бы единую, в разумных пределах, судебную практику по делам о компенсации морального вреда.

Надлежащими ответчиками по делам о возмещении вреда за счет казны должны признаваться Российская Федерация, субъект РФ либо муниципальное образование в лице соответствующего финансового или иного уполномоченного органа.

Непосредственно к участию в деле привлекаются те государственные органы и органы местного самоуправления, которые согласно ст. 1071 ГК РФ уполномочены представлять РФ, субъект РФ, муниципальное образование по таким делам.

Согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, а также их должностных лиц, по подведомственной принадлежности возлагается на органы государственной власти РФ, имеющие право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств.

Суды общей юрисдикции в своей практике зачастую исходят из того, что от имени казны должно выступать Министерство финансов [7].

Однако суды общей юрисдикции справедливо отмечают, что ст. 1070 ГК РФ является специальной нормой по отношению к ст. 1069 ГК РФ. Но это не исключает применение и к ст. 1069, и к ст. 1070 ГК РФ, которая отсылает к ст. 125 ГК РФ. От имени публично-правовых образований должны выступать органы, указанные в федеральном законе. Бюджетный кодекс РФ предусматривает возложение

обязанности по выступлению в суде на главных распорядителей средств соответствующего бюджета. Нормы ст. 158 БК РФ должны применяться и к ст. 1070 ГК РФ, так как и ст. 1069, и ст. 1070 ГК РФ устанавливают, что вред возмещается за счет казны. То, что ответчиком в суде будет выступать указанные в БК РФ субъекты, не означает, что вред будет возмещаться за их счет [7].

Арбитражные суды исходя из систематического толкования ст. 1069, 1071, п. 3 ст. 125 ГК РФ полагают, что согласно п. 10 ст. 158 БК РФ в суде от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств [8]. Эта позиция ВАС РФ согласуется с положениями ГК РФ и БК РФ.

Исходя из содержания совместного приказа Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства России № 114н/9н от 25 августа 2006 г. (в редакции приказов МФ РФ № 201н, Казначейства РФ № 23н от 31.12.2010) «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» на основании доверенности (с правом передоверия), выданных МФ РФ, Управления федерального казначейства по субъектам Российской Федерации представляются в судебных органах интересы доверителя и организуются всю работу по представлению в судах имеющимися юристами в структуре Управлений юридических отделов.

В соответствии с Положением о Федеральном казначействе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 703, в целях организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства руководителями территориальных органов приказами закрепляются ответственные лица за ведение указанной работы с оформлением на них согласно Гражданскому кодексу РФ (статьи 185–187) соответствующей доверенности [9].

Управление Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации по местонахождению федерального арбитражного суда округа обязано обеспечить представление интересов МФ РФ при рассмотрении арбитражными судами РФ дел в рамках Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на су-

допроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии с п. 1 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 20.10.2009 № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» причиненный в результате уголовного преследования вред возмещается государством за счет казны Российской Федерации согласно ст. 1070 ГК РФ. При этом следует принимать во внимание, что от имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ, которое привлекается к участию в делах в качестве ответчика, а органы прокуратуры привлекаются к участию в делах в качестве третьего лица и материальную ответственность не несет [10].

С целью надлежащего исполнения положений ст. 242.3 Бюджетного кодекса РФ «Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений» и недопущения приостановления операций по лицевому счету МФ РФ территориальным органом Федерального казначейства, представляющим интересы Министерства финансов РФ в судебных органах РФ при рассмотрении судами дел о взыскании денежных средств с МФ РФ обращают особое внимание на недвусмысленное разрешение судами вопросов о том, за счет каких средств должно быть исполнено судебное решение [11].

Подводя итог, необходимо отметить, что законодательство и в особенности правоприменительная практика часто противоречивы и непоследовательны в определении своей позиции относительно многих важных аспектов материально-правового и процессуально-правового статуса казны и возмещения морального вреда за счет казны Российской Федерации. Ответственность государства за вред, причиненный актами суда, является одной из наиболее проблематичных тем всего института гражданско-правовой ответственности и имеет существенную специфику по сравнению с ответственностью за вред, причиненный в результате деятельности иных органов государственной власти и их должностных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Карпович Е. Русские чиновники в былое и настоящее время. М.: Статут, 2000. 562 с.
2. Гушин Д. И. Юридическая ответственность за моральный вред. СПб., Питер. 2002. 418 с.
3. Отчеты судебной работы юридического отдела УФК по Самарской обл. Архив делопроизводства. Дело 32-13. 2011.
4. Родионов Л. А., Роль казны и казначейства в системе гражданско-правовых отношений: монография. Самара: Изд-во СФ МГПУ, 2009. 156 с.
5. Гражданское право : учебник. Ч. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Просвет, 2008. 712 с.
6. Репьев Г. А. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный судебными органами (судьями) в сфере уголовного судопроизводства // Российский судья. 2007. № 3. С. 36–38.
7. Федосеева С. Казна в ответе // ЭЖ – Юрист. 2009. № 17. С. 3.
8. О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 (ред. от 26.02.2009) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8 (август)
9. О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства : приказ Казначейства РФ от 25.11.2011 № 564 // СПС КонсультантПлюс.
10. По вопросу заявления в судах ходатайств о привлечении главных распорядителей средств федерального бюджета в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации : Письмо Минфина РФ от 13.05.2010 № 08-06-06/459 // СПС КонсультантПлюс.
11. О внесении изменений в Приказ Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 25 августа 2006 г. № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» (в ред. приказов Министерства финансов Российской Федерации

и Федерального казначейства № 133н/9н от 24 ноября 2008 г., № 115н/11н от 30 сентября 2010 г.) : приказ Минфина РФ № 201н, Казначейства РФ № 23н от 31.12.2010 // Финансовая газета. 2011. № 4. 27 янв.

REFERENCES

1. Karpovitch E. Russian officials in the past and present time. M.: Statute. 2000. 562 p.
2. Gushchin D. I. Legal responsibility for moral harmful. SPb., Piter, 2002. 418 p.
3. Reports of the court activity of the legal department of UFK of Samara region. Archive of the proceedings. Delo 32-13. 2011.
4. Rodionov L. A. Role of treasure and treasury in the system of the civil-legal relations: monograph. Samara, Publishing house of SF MGPU, 2009. 156 p.
5. Civil law: text-book. Part I / edited by Sergeev A. P., Tolstoy Uy. K. M.: Prosvet, 2008. 712 p.
6. Rpyev G. A. Civil-legal regulation of responsibility for harmful caused by the court authorities (judges) in the area if criminal proceedings. // Russian judge. 2007. # 3. P. 36–38.
7. Fedoseyeva S. Treasure is in charge // EZh – Uyryst. 2009. # 17. P. 3.
8. On some issues of application of the norms of the Budget Code of the Russian Federation by the courts of arbitration: Enactment of the plenary session of the RF Supreme Court of Arbitration dated 22.06.2006 # 23 (revision as of 26.02.2009) // Bulletin of the RF SAC. 2006. # 8 (august).
9. On incorporation of changes into several orders of the Federal treasury : order of the RF Treasury dated 25.11.2011 # 564 // SPS Consultant Plus.
10. On the issue of providing applications to the courts regarding drawing of the main administrators of the federal budget funds as representatives of the defendants for the claims against the Russian Federation : letter of the RF Ministry of finances dated 13.05.2010 # 08-06-06/459 // SPS Consultant Plus.
11. On incorporation of changes into the Order of the RF Ministry of finances and the Federal Treasury dated August 25, 2006 # 114н/9н 'On the procedure of arrangement and performance of activity regarding presenting interests of the RF Ministry of finances and the RF Government in the court authorities in cases, when presentation of interests is assigned to the RF Ministry of finances (revision of the Order of the RF Ministry of finances and the RF treasury # 133н/9н dated November 24, 2008, # 115н/11н dated September 30, 2010) : order of the RF Ministry of finances # 201н, of the RF Treasury # 23н dated 31.12.2010 // Finances newspaper. # 4. 2011. January 27.

УДК 347.19
ББК 67.404

Рамазанов Темирхан Гайдарханович,
аспирант каф. гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института экономики, социологии и права,
г. Волгоград,
e-mail: goncharova.sofia@gmail.com

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ИНТЕРЕСЫ КРЕДИТОРОВ И УЧРЕДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В ЕГО СТАБИЛЬНОЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

BUSINESS INTERESTS OF CREDITORS AND FOUNDERS OF A COMMERCIAL BANK IN ITS STABLE SOLVENCY

Учредители и акционеры коммерческого банка преследуют свой предпринимательский интерес, заключающийся в постоянном и стабильном получении дохода от вложений в уставный капитал. Наибольший вес имеют предпринимательские интересы таких кредиторов коммерческих банков, какими являются вкладчики (юридические и физические лица), а также иные коммерческие банки, выступающие в качестве кредиторов. Интересы вкладчиков не многим отличаются от интересов учредителей банка, однако возможности реализации указанных интересов у данной категории кредиторов весьма ограничены. В то же время гражданское и банковское законодательство содержат действенные инструменты реализации вкладчиками их интересов путем осуществления мероприятий по предупреждению банкротства коммерческих банков.

Founders and shareholders of a commercial bank pursue their business interest, which consists in constant and stable obtaining of revenue from the investments into the authorized stock capital. The most important are business interests of such creditors of the commercial banks, which are the depositors (legal entities and individuals), as well as other commercial banks operating as the creditors. The interests of depositors do not differ much from

the interests of the founders of the bank; however, the possibilities of implementation of the specified interests of this category of creditors are significantly limited. At the same time the civil and the bank legislation contains effective tools for implementation by the depositors of their interests by means of performance of the measures preventing bankruptcy of commercial banks.

Ключевые слова: банк, интересы, доход, уставный капитал, учредители, акционеры, вкладчики, кредиторы, предупреждение банкротства, мероприятия.

Keywords: bank, interests, revenue, authorized stock capital, founders, shareholders, depositors, creditors, prevention of bankruptcy, measures.

Будучи созданным для получения прибыли, коммерческий банк работает преимущественно с чужими денежными средствами, полученными от различных субъектов на определенное время. За пользование денежными средствами банк платит их собственникам заранее установленный процент. От своего лица банк передает денежные средства в кредит заемщикам, финансовое состояние которых становится ему известно в результате тщательного изучения. Данные заемщики, в свою очередь, тоже платят