

УДК 351.74

ББК 67.73

**Галаван Зиновий Степанович,**  
канд. юрид. наук, заместитель начальника  
Следственного управления  
Главного управления Министерства внутренних дел  
Украины в Харьковской области,  
г. Харьков,  
e-mail: nanakerch2010@gmail.com

**Galavan Zinoviy Stepanovich,**  
candidate of law,  
deputy head of Investigation department of the Main  
Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine  
in Kharkov region,  
Kharkov,  
e-mail: nanakerch2010@gmail.com

## СИСТЕМА ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

## SYSTEM OF PRE-TRIAL INVESTIGATION OF THE UNITED STATES OF AMERICA

*В статье освещается правовая основа и система органов досудебного следствия США. Раскрывается содержание основных принципов деятельности правоохранительных органов США. Даются рекомендации относительно заимствования зарубежного опыта в реорганизации системы правоохранительных органов Украины. В процессе исследования определено, что система органов досудебного следствия США является разветвленной и обусловливается административно-территориальным устройством и правовым дуализмом страны. Указанная разветвленность позволяет обеспечивать законность расследования. При этом деятельность полиции, атторнейской службы и суда как органов досудебного следствия на законодательном уровне урегулирована настолько пропорционально, что координация в отдельных сферах их деятельности и надзор за ее законностью не ограничивает независимости указанных правоохранительных органов.*

*Legal framework and system of pre-trial investigation authorities of the USA have been examined in the article. Recommendations regarding borrowing of the foreign experience for re-arrangement of the law enforcement authorities of Ukraine have been provided. The scientific research has defined that the system of pre-trial investigation authorities in the USA is diversified and justified by the administrative-territorial arrangement and legal dualism of the country. The indicated diversification allows providing legality of investigation. Thus activity of police, attorney-in-law service and the court as the pre-trial investigation authorities is so proportionally regulated at the legislative level that the co-ordination in the separate spheres of their activity and supervision of its legality do not limit the independence of the indicated law enforcement authorities.*

*Ключевые слова: система, досудебное следствие, Соединенные Штаты Америки, правоохранительные органы, контроль, уголовное дело, нормативно-правовая база, суверенное государство, местная полиция, демократическое государство.*

*Keywords: system, pre-trial investigation, the United States of America, law-enforcement authorities, control, criminal case, regulatory-legal basis, sovereign state, local police, democratic state.*

Правоохранительные органы любого государства в первую очередь призваны защищать права и свободы лиц, закрепленные в национальном законодательстве. Качественный контроль за такой деятельностью и отработанный механизм привлечения к ответственности лиц, в действиях

которых усматриваются нарушения, является неотъемлемым атрибутом демократического, правового, социального общества. Поэтому решение вопроса об урегулировании структурной и процедурной организации деятельности правоохранительных органов является первоочередной задачей каждого государства.

Украина как независимая и суверенная страна всесторонне развернула реформаторскую политику в сфере реорганизации системы правоохранительных органов. Содержание и направленность реформ в указанной сфере в значительной мере диктуется и направлением политики государства на международной арене. В частности, в Украине полным ходом осуществляются евроинтеграционные и евроатлантические процессы. В связи с этим актуальным является изучение специфики и закономерностей функционирования правоохранительных органов государств Западной Европы и Соединенных Штатов Америки (далее – США).

Административно-правовые основы деятельности правоохранительных органов Украины и зарубежных государств исследовались в трудах таких отечественных и зарубежных ученых, как Ю. П. Битяк, М. Г. Вербенский, В. М. Гаращук, Л. М. Давыденко, Т. Д. Джурканин, П. М. Каркач, В. В. Коваленко, А. Т. Камзюк, В. М. Махов, Н. И. Мичко, А. Н. Музычук, М. В. Руденко, А. В. Савченко, Р. Д. Свон, В. А. Сергевнин, М. М. Тищенко, М. Т. Чарльз, В. И. Шишкин и другие. Однако, несмотря на ряд сформулированных принципиально важных положений в работах названных ученых, остается ряд нерешенных и дискуссионных вопросов. В частности, по состоянию на сегодня отсутствует исследование административно-правовых основ деятельности системы органов досудебного следствия Соединенных Штатов Америки. Кроме того, не сформулированы рекомендации относительно использования зарубежного опыта (а именно США) в реорганизации системы судебного следствия Украины с учетом особенностей их деятельности. Вышеизложенное определяет цель нашего исследования, а именно – обобщение положений нормативных актов США и научной литературы и рассмотрение системы органов досудебного следствия США с освещением правовой основы, принципов и задач их деятельности.

Административно-правовые основы деятельности органов досудебного следствия невозможно рассмотреть без освещения сущности деятельности по обнаружению преступлений и их расследованию. В юридической науке часто встречается термин «уголовное преследование», который по своей сути является синонимом понятия «расследование

преступлений». Указанные термины используют для обозначения деятельности специально уполномоченных органов, направленной на выявление проявлений преступных действий, сбор доказательственной информации, которая указывала бы на личность преступника и его вину. Конечная цель такой деятельности заключается в привлечении к ответственности виновной стороны и недопущении наказания невиновного. Порядок расследования отличается в разных государствах и определяется национальным уголовно-процессуальным законодательством. С учетом специфики процессуальной деятельности в каждой стране функционирует своя система органов досудебного следствия.

США – это федеративная республика, для которой характерен правовой дуализм. Этот признак правовой системы имеет неотъемлемое влияние на формирование системы правоохранительных органов, в том числе органов досудебного следствия. США как представитель англосаксонской системы права характеризуется господством прецедентного права, то есть важная роль в осуществлении правосудия принадлежит судам. Указанная способность также обуславливает структурную организацию досудебного следствия в США.

Возбуждение уголовного дела в криминальном процессе Соединенных Штатов не является одноразовым процессуальным актом, который осуществляется и оформляется одним должностным лицом. Данная стадия процесса в США не имеет детальной процессуальной регламентации. При наличии достаточных оснований для привлечения лица к криминальной ответственности сотрудник полиции или другого органа расследования составляет заявление о выдаче ордера на арест лица или обыск помещения. Выдача ордера является процессуальным актом, который формально означает возбуждение уголовного преследования, а сам ордер на арест или обыск является стартовым актом обвинения и единственным документом, который фиксирует начало официального производства по делу. Такое разрешение выдается магистратом, который объективно и беспристрастно оценивает предоставленные обоснования целесообразности проведения арестов и обысков. Таким образом представитель судебной власти обеспечивает законность уголовного преследования [1, с. 19, 51–52].

В США, как и в Великобритании, действия по признакам преступления расследуются полицией. Полиция собирает доказательства и предоставляет атторнею, который представляет их в суде. Если суд примет решение об их достаточности и весомости, подозреваемому лицу предъявляется обвинение, после чего начинается судебное рассмотрение дела [2, с. 28].

Нормативно-правовая база Соединенных Штатов определяет сферу уголовного преследования и юрисдикцию отдельных правоохранительных органов. В то же время в США отсутствует четкая регламентация перечня органов, которые выполняют функции по досудебному расследованию. Данное обстоятельство порождает некоторые разногласия и трудности в практической деятельности правоохранительных органов уголовного преследования. Правовое основание деятельности органов досудебного следствия в Соединенных Штатах составляют следующие документы: Декларация независимости 1776 года, Конституция США 1787 года, «Билль о правах» 1791 года, Общая декларация прав человека 1948 года, Международный акт о гражданских и политических правах 1966 года, Свод принципов защиты всех лиц, задержанных или взятых под стражу в любой форме, 1988 года, Федеральные правила уголовного процесса в окружных судах США 1946 года, Свод

законов США 1948 года, Федеральный уголовный кодекс и правила, федеральные законы, подзаконные акты президента, министерств и их руководителей, уголовные кодексы отдельных штатов, конституции штатов, уголовно-процессуальные кодексы штатов, судебная практика Верховного суда США, которая создает прецеденты (например, решение по делу Эскобедо 1964 года, по делу Мепп 1961 года, по делу Миранды 1966 года и другие). Правовую базу также составляет «Акт о правоохранительных органах» (Law Enforcement Act) 1965 года, который предусматривал создание федерального органа по контролю за преступностью – Управление правоохранительной поддержки – и сделал федеральные средства доступными для местных правоохранительных структур. В 1968 году приняты Свод законов по контролю за преступностью (Omnibus Crime Control) и Акт о безопасности на улицах (Safe Streets Act) [1, с. 12–27; 2, с. 35; 3, с. 7, 10–11].

Нормативный акт, регулирующий порядок работы судов с доказательствами в делах, которые рассматриваются в судебном процессе, был доработан комиссией и утвержден Верховным судом США в новой редакции от 01.12.1996 года (предыдущая редакция от 01.07.1975 года) и называется «Правила о доказательствах для судов США и магистратов» [4, с. 7].

В соответствии с вышеуказанным нормативным актом в Соединенных Штатах сложилось три уровня государственной власти: федеральный, штатов и местный. В соответствии с упомянутой системой органов власти образовались правоохранительные органы, которые включали:

- 1) правоохранительные агентства федерального правительства, которые входили в состав министерства (департаменты) юстиции, почты, финансов, внутренних дел, обороны и других;
- 2) правоохранительные формирования штатов;
- 3) правоохранительные организации местного уровня, представленные офисами шерифов в графствах и полицейскими ведомствами в городах и поселениях [2, с. 22; 3, с. 7].

Наличие у США нескольких видов полицейских формирований, непосредственно подчиняющихся властным структурам разных уровней, рассматривается как одна из важных гарантий демократии [5, с. 59].

В Соединенных Штатах функциональная обязанность уголовного преследования возлагается на органы уголовной юстиции. В американской литературе под институтом уголовной юстиции понимают систему органов, которые осуществляют расследования и разбирательства уголовных дел, а также выполнение приговоров и других судебных решений, вынесенных относительно лиц, признанных виновными в совершении преступления. Органы уголовной юстиции США состоят из четырех основных звеньев: полиции, прокуратуры, суда и исправительных учреждений. Расследованием преступлений занимаются только такие органы уголовной юстиции, как полиция, суд и прокуратура. Исходя из природы англосаксонской модели уголовного процесса, перед расследованием в США стоит задача собирать ведомости, которые подтверждают факт преступления и вину подозреваемого лица. То есть перед расследованием выдвигается исключительно обвиняющая задача [1, с. 55].

Сочтем целесообразным осуществить обзор системы органов досудебного следствия США в логической последовательности, учитывая специфику уголовного процесса в этой стране.

Следовательно, проверка первичной информации сбора достаточной доказательственной базы для предъявления

лицу обвинения возлагается на полицейские подразделения. Последние как представители органа исполнительной власти действуют на трех уровнях, которые и рассмотрим подробнее.

На федеральном уровне действуют правоохранительные агентства, которые находятся в подчинении разных министерств или департаментов. В США действует больше 80 таких независимых полицейских структур [5, с. 62].

Среди федеральных правоохранительных органов, к полномочиям которых относится и расследование преступлений, выделяют Федеральное бюро расследования, Администрацию по борьбе с распространением наркотиков, Бюро по вопросам алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ США (подчиняющиеся Министерству юстиции США), Секретную службу (подчиняющуюся Министерству внутренней безопасности США), Управление уголовного расследования службы внутренних доходов США (находящееся в подчинении Министерства финансов США), Центральное разведывательное управление, Службу почтовой инспекции (независимые правоохранительные органы федерального подчинения) [1, с. 19–97].

Полицейские органы штатов независимы от федеральных. Правоохранительные органы на уровне штата организованы в соответствии с двумя моделями. Первая – централизованная модель, которая предусматривает расследование уголовных дел в сотрудничестве с местными полицейскими департаментами, руководство службой идентификации, обеспечение централизованного сбережения уголовных дел преступников, организацию обучения полицейских из муниципалитетов и округов. Вторая – децентрализованная модель, распространенная на Юге и на Среднем Западе США, характеризуется разделением функций между дорожной полицией и другими агентствами [2, с. 33–37; 6, с. 79, 80].

Местная полиция является третьим уровнем правоохранительных агентств США и включает муниципальные полицейские департаменты, полицию университетских городков, агентства морского патрулирования, транзитную полицию. Полиция округов, или шерифская полиция, обслуживает сельскую местность и выполняет следующие основные функции: обеспечение уголовного закона в округе, содержание подсудимых в изоляторах, обеспечение безопасности и порядка в судах. Кроме того, для Соединенных Штатов характерна практика создания частных полицейских служб [Там же].

В Соединенных Штатах не только каждый штат, но и каждое муниципальное образование достаточно самостоятельные и независимые в вопросах формирования собственных органов правоохранения, регламентации их структуры и функций, а также требований к профессиональной подготовке полицейских [5, с. 34].

При этом роль полиции в США имеет двойственный характер: во-первых, это обеспечение законности и профилактики преступлений, общественных беспорядков; во-вторых, это оказание социальных и гуманитарных услуг населению в чрезвычайных ситуациях [2, с. 28].

Функцию государственного обвинения в большинстве стран выполняет прокурор, однако такого должностного лица нет в Штатах. Там существует подобная по своим полномочиям должность атторнея. Поскольку основные задачи их деятельности являются подобными и аналогичными в Украине, в юридической литературе часто встречается перевод терминов «атторней» и «атторнейская служба» соответственно «прокурор» и «прокуратура». Поэтому

рассмотрим подробнее цели деятельности атторнейской службы и ее структуру.

Государственная атторнейская служба – это совокупность правоприменительных органов исполнительной власти, которые дают юридическую консультацию правительству, представляют его интересы в судах и обеспечивают выполнение закона. Атторнейская служба уполномочена начать уголовное преследование, расследовать нарушение закона, привлекать правонарушителей к уголовной ответственности и поддерживать обвинение в судах [1, с. 52]. Соответственно структурные подразделения атторнейской службы действуют на трех уровнях: федеральном, штатном и местном.

Генеральный атторней (аналог Генерального прокурора Украины) одновременно является министром юстиции США. Генеральный атторней реализует свою юрисдикцию на всей территории США через федеральных атторнеев и маршалскую службу. Вся территория Штатов условно разделена на 94 округа, в которых функционируют федеральные атторнеи [7, с. 27–29]. К функциональным обязанностям атторнея относят и доказательство вины подсудимого. Он принимает участие в криминальном судопроизводстве двух судебных систем США – федеральной (один уровень судов первой инстанции и два уровня апелляционных судов) и системы судов штатов и местных судов [Там же. С. 41].

Управление атторнеев больших административно-территориальных единиц имеет подразделения, которые принято называть детективами атторнея. Для выполнения задания по расследованию уголовных дел в атторнейских службах федерального уровня и в штатах имеются специализированные подразделения: отделы по расследованию жестоких уголовных преступлений, отделы по расследованию экономических преступлений, отделы борьбы с наркоманией, отделы по семейным делам и т. д. [Там же. С. 54–57].

Американский уголовный процесс не знает досудебного следствия, которое проводится внесудебными органами, а поскольку процесс является диспозитивным и состязательным, то интерес также фокусируется на проблеме обеспечения судом реализации права каждой из сторон, которые берут участие в деле, на справедливый, объективный и непредвзятый суд [4, с. 143]. Соответственно функции по обеспечению справедливого решения дела, контроля за законностью деятельности правоохранительных органов и созданию прецедентов права возлагаются на судебные органы США.

Суды федеральной юрисдикции руководствуются в своей деятельности в основном следующими нормативными актами: Федеральными правилами гражданской процедуры, Федеральными правилами апелляционной процедуры, Федеральными правилами о доказательствах [Там же. С. 4]. Американская судебная процедура имеет унификацию норм по видам судопроизводства: первая инстанция, апелляционная инстанция, кассационная инстанция (повторная апелляция), но последние два вида делопроизводства организованы не по отраслевым признакам правоотношений, как это свойственно украинскому процессуальному законодательству. Этой иерархии судопроизводства соответствует и организационная иерархия федеральной судебной системы: окружные суды, апелляционные суды, Верховный суд США. Фактически для каждого уровня этой иерархии установлены отдельные правила судебной процедуры, но только на первом уровне такая процедура разделяется на уголовную и гражданскую [Там же. С. 5].

Уголовная процедура в США, как правило, разделяется на федеральную и штатную для каждого штата, которые взаимно не дополняют друг друга, а существуют параллельно как автономные системы [Там же. С. 143].

Освещая вопрос о системе органов досудебного следствия США, не следует ограничиваться только обзором правовой основы деятельности и собственно структуры указанных органов. Важным является рассмотрение принципов, закрепленных в нормативной базе и регулирующих деятельность правоохранительных и судебных органов Соединенных Штатов.

Исследование механизма функционирования досудебных стадий уголовного процесса США особенно актуально, так как именно в этой сфере наиболее рельефно проявляются вопросы о свободе и чести человека и ее взаимодействия с обществом [1, с. 7]. В частности, деятельность полицейских агентств сводится к трем основным параметрам: законность действий полиции, стойкая связь с населением и надлежащая активность в поддержании порядка, предупреждении и пресечении его нарушений [5, с. 79–80].

В своей деятельности органы досудебного следствия США руководствуются принципами, закрепленными в федеральных нормативных актах и законодательстве штатов. Среди основных принципов их деятельности можно выделить такие, как приоритет прав и свобод человека и гражданина, верховенство права, законность деятельности правоохранительных органов и их подчиненность суду, служение органов досудебного следствия человеку и гражданину, ограниченность вмешательства в общественную и личную жизнь человека, принципы гласности, ответственности и самостоятельности органов уголовного преследования [8, с. 67–76, 508–515].

Принцип верховенства права, как пример, реализуется через закрепление в Конституции США, «Билле о правах» и судебных прецедентах следующих прав человека: неприкосновенность жилища, гарантия надлежащей правовой процедуры (*due process of law*), запрет бесосновательных арестов, обысков, завышенных залогов и штрафов, жестоких и необоснованных наказаний. В практике Верховного суда выработалась концепция, в соответствии с которой поправка IV предусматривает конституционную охрану не только и не столько частной собственности, сколько частной жизни граждан, свободу личности от чрезмерного и неправомерного вмешательства государства в сферу личной жизни («*privacy*») [1, с. 14–16].

Основными принципами деятельности органов досудебного следствия в США является обеспечение надзора судебной власти за соблюдением конституционного требования о достаточности оснований для «возбуждения уголовного дела», законности и обоснованности привлечения граждан к уголовной ответственности [Там же. С. 52]. Таким образом реализуется принцип законности, ведь суд осуществляет надзор за соответствием деятельности органов досудебного следствия действующим законодательным актам США и в то же время сам обеспечивает выполнение действующих законов. Ведь деятельность правоохранительных и судебных органов в Штатах направлена на соблюдение буквы закона и должна отвечать принципу «закон и порядок».

Например, для обеспечения законности в ходе уголовного преследования магистрат как представитель судебной власти должен качественно исследовать собранную доказательственную информацию на предмет существования достаточных оснований для выдачи ордера на арест или/и

обыск. Таким образом США как государство обеспечивает реализацию права граждан на невмешательство в сферу их частной жизни. Однако в Соединенных Штатах в последнее время распространяется практика применения правоохранительными органами методов, направленных на борьбу с преступностью любыми способами, при этом пренебрегая правами граждан. Такую деятельность руководство этих органов и США в целом оправдывает совершенствованием методов преступной деятельности настолько, что ее разоблачения и доказательство невозможно без использования ее же способов деятельности. Такая политическая направленность в сфере расследования преступлений порождает в США ряд дискуссий среди ученых, юристов-практиков и политиков относительно угрозы нарушения основных принципов, лежащих в основе построенной в их стране демократии.

Поэтому мы поддерживаем позицию авторов относительно характерного для США перехода от процессуально ориентированной модели уголовного преследования к модели, которая все больше ориентируется на практическую борьбу с преступностью [Там же. С. 53].

Американское законодательство наделяет атторнея как представителя государственного обвинения независимостью в своей деятельности. В частности, федеральный суд постановил, что решение атторнея США не подлежит пресмотру в судебном порядке, суд не вправе вмешиваться в «отправление исполнительной властью по своему усмотрению решения вопроса о целесообразности возбуждения уголовного преследования, какое обвинение предъявлять т. д.». Увеличение полномочий прокурора в сферах следствия, обвинения, признания вины и вынесения приговора создает реальную угрозу принципа состязательности судебного процесса [Там же. С. 131–133].

Важным является соблюдение органами досудебного следствия принципов служения человеку и гражданину, а также гласности. В Украине же принцип гласности деятельности правоохранительных органов, в том числе органов досудебного следствия, подменяется ежеквартальным, полугодовым и ежегодным отчетом подразделений МВД о показателях раскрытия преступлений и т. д., который доводится до сведения общественности через средства массовой информации. Причем эти показатели не соответствуют действительности. Данная проблема рассматривалась и В. А. Заросило, который, проанализировав деятельность полиции зарубежных стран, включая США, указывает на отсутствие в их деятельности отчетности (показательной). Анализы работы полиции делаются, но не так часто, как в Украине. При этом анализ проводится всесторонний, и основное внимание в первую очередь обращается на отношение населения к деятельности полиции. В данном случае анализируются данные по выездам полиции на места происшествий, реагирование ее на заявления и сообщения о преступлениях, активность полиции при патрулировании, то есть реагирование на заявления граждан, реакция на деятельность полиции со стороны средств массовой информации и другие данные. Количество преступлений, совершенных на определенной территории за определенный период, тоже подвергается анализу, но на это не обращается главное внимание, ведь раскрытие преступлений в западных странах является по сравнению с нашими показателями очень низким – 35–40% [9, с. 176–177; 10].

Специальные принципы деятельности органов досудебного следствия США заключаются в обеспечении выполнения основных задач уголовного преследования, при этом не

нарушая общих принципов их деятельности. С этой целью большое внимание в США уделяется кадровому отбору на службу в правоохранительных органах.

Наиболее существенными признаками теоретически-правовой парадигмы генезиса кадровой работы в полиции США являются принципы преданности работе и независимости органов, обеспечивающих отбор на службу, от политических сил и самого департамента; укоренение и развитие принципа профессионализма (сочетание образования, подготовки и опыта), установление для правоохранительных агентств штата единых стандартов для приема, подготовки и обеспечения карьерного роста сотрудников; демилитаризация модели кадровой работы [2, с. 55; 9, с. 177; 10].

На основе вышеизложенного можно утверждать, что система органов досудебного следствия США является разветвленной и обуславливается административно-территориальным устройством и правовым дуализмом страны. Указанная разветвленность позволяет обеспечивать законность расследования. При этом деятельность полиции, атторнейской службы и суда как органов досудебного следствия на законодательном уровне урегулированы настолько пропорционально, что координация в отдельных сферах их деятельности и надзор за законностью не ограничивает независимости указанных правоохранительных органов. Такой положительный опыт считаем целесообразным использовать при реорганизации системы правоохранительных органов Украины.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие. М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. 208 с.
2. Джурканин Т. Кадровое обеспечение полиции США: монография / Т. Джурканин, А. Негодченко, В. Сергевнин; под ред. засл. юриста Украины, проф. А. В. Негодченко. Х.: Изд-во Нац. ун-та внутр. дел; Д.: Лира ЛДТ, 2003. 360 с.
3. Савченко А. В. Федеральні правоохоронні органи США: місія, організаційна структура та застосування кримінального законодавства: навч. посібник. К.: Текст, 2003. 122 с.
4. Шишкін В. І. Забезпечення прав людини в судочинстві США (організаційні і процесуальні засади). К.: Юрінком Інтер, 2000. 320 с.
5. Свон Р. Д. Эффективность правоохранительной деятельности и ее кадровое обеспечение в США и России: научное издание / под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России; издательство «Алетейя», 2000. 288 с.
6. Чарльз М. Т. Профессиональная подготовка сотрудников полиции (милиции) США и России: науч. издание / под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России; издательство «Алетейя», 2000. 224 с.
7. Органы прокуратуры Украины, Российской Федерации и США (сравнительный анализ законодательства): учеб. пособие / Л. М. Давыденко, П. М. Каркач, Н. И. Мычко, Н. В. Руденко; под ред. Л. М. Давыденко. Харьков: Медиа-группа, 1999. 76 с.
8. Адміністративне право України. Загальна частина. Академічний курс: підручник / за заг. ред. академіка НАПрН України О. М. Бандурки. Х.: Золота миля, 2011. 584 с.
9. Заросило В. О. Порівняльний аналіз адміністративної діяльності міліції України та поліції зарубіжних країн (Великобританії, США, Канади та Франції): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2002. 20 с.
10. Заросило В. О. Зарубіжний досвід упвалління якістю діяльності поліції // Запровадження у Міністерстві внутрішніх справ України системи управління якістю: проблеми і перспективи: збірник матеріалів науково-практичної конференції. К.: ДНДІ МВС України, 2008. С. 176–179.

## REFERENCES

1. Makhov V. N., Peshkov M. A. Criminal proceedings in the USA (pre-trial stages): textbook. M.: ZAO «Business school «Intel-Synthesis», 1998. 208 p.
2. Dzhurkanin T. Personnel provision of the US police: monograph / T. Dzhurkanin, A. Negodchenko, V. Sergevnin; edited by the honored lawyer of Ukraine, professor A.V. Negodchenko. Kh.: Publishing house of the university of internal affairs; D.: Lira LLC, 2003. 360 p.
3. Савченко А. В. Федеральні правоохоронні органи США: місія, організаційна структура та застосування кримінального законодавства: навч. посібник. К.: Текст, 2003. 122 с.
4. Шишкін В. І. Забезпечення прав людини в судочинстві США (організаційні і процесуальні засади). К.: Юрінком Інтер, 2000. 320 с.
5. Svon R. D. Efficiency of the law-enforcement activity and its personnel provision in the US and Russia: scientific publication / edited by V. P. Salnikov. SPb: Saint-Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Publishing house «Alteya», 2000. 288 p.
6. Charles M. T. Professional training of policemen (militiamen) in the US and Russia: scientific edition / edited by V. P. Salnikov. SPb.: Saint-Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Publishing house «Alteya», 2000. 224 p.
7. Prosecution authorities of Ukraine, Russian Federation and the US (comparative analysis): textbook / L. M. Davydenko, P. M. Karkach, N. I. Mychko, N. V. Rudenko; edited by L. M. Davydenko. Kharkov: Media-group, 1999. 76 p.
8. Адміністративне право України. Загальна частина. Академічний курс: підручник / за заг. ред. академіка НАПрН України О. М. Бандурки. Х.: Золота миля, 2011. 584 с.
9. Заросило В. О. Порівняльний аналіз адміністративної діяльності міліції України та поліції зарубіжних країн (Великобританії, США, Канади та Франції): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2002. 20 с.
10. Заросило В. О. Зарубіжний досвід упвалління якістю діяльності поліції // Запровадження у Міністерстві внутрішніх справ України системи управління якістю: проблеми і перспективи: збірник матеріалів науково-практичної конференції. К.: ДНДІ МВС України, 2008. С. 176–179.