

7. Kozubtsov I., Fedorova K. Fundamentals of building the interdisciplinary prism and filters in scientific and pedagogical aspects «Ғылым және білім» Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университетінің ғылыми-практикалық журналы. Ғылым және білім. 2012. # 4 (29). P. 145–151.
8. Solodova E.A. New models in the system of education. Synergy approach: textbook / introduction by G. G. Malinetsky. M.: Book house «LOBROKOM», 2012. 344 p.
9. Моррисон Вильям. Мішок: Оповідання 2000 / translation from English S. Berezhkov «Library of modern science fiction». V. 10. OCR & spellcheck by HarryFan, 29 August [Electronic resource]. URL: <http://lib.ru/INOFANT/MORRISON/meshok.txt> (date of viewing: 06.03.2013).
10. Kozubtsov I. N., Kozubtsov L. S. Issue of training of young scientific-pedagogical personnel in the post-graduate course // New technologies in education. Voronezh: Mastering, 2009. # 5. P. 86–88.
11. Kozubtsov I.N., Kozubtsov L.S. Issue of training of young scientific-pedagogical personnel for higher military schools // Russian academy of natural science. Publishing house «Academy of natural science». All-Russia correspondence electronic scientific conference [Electronic resource]. URL: <http://www.econf.rae.ru/pdf/2009/10/2468192842.pdf> (date of viewing: 06.03.2013).
12. Kozubtsov I.N., Kozubtsov L.S. Issue of training of young scientific-pedagogical personnel for higher military schools // Establishing and development of military pedagogics in Russia: materials of the all-Russia scientific-practical conference with international participation devoted to 85-anniversary of the outstanding military teacher and psychologist Barabanshchikov A.V. (Penza, October 7-9, 2009). Penza: Penza state pedagogical university named after V. G. Belinsky: Military university of the RF Ministry of Defense, 2009. P. 182–185.
13. Kozubtsov I. N. Проблема підготовки в аспірантурі майбутніх науково-педагогічних кадрів // III International scientific conference «Modern achievements in science and education», September 16–23, 2009, Tel-Aviv (Israel) [Electronic resource]. URL: http://www.iftomh.ho.ua/docs/MASE_2009.pdf (date of viewing: 06.03.2013).
14. Senko Yu.V. Formation of scientific style of thinking of the pupils. M.: Znaniye, 1986. 80 p.
15. Vashchenko A. N. Labor: incentives and remuneration: monograph. M.: Information-introduction center «Marketing», 2004. 208 p.
16. Vashchenko A. N., Kumeiko E. A. Salary in the system of the modern reproduction process: monograph. M.: Publishing-trading corporation «Dashkov & Co», 2004. 96 p.
17. Vashchenko A. N. Incentives and remuneration of labor in the modern reproduction process: monograph. M.: Information introduction center «Marketing», 2005. 316 p.
18. Vashchenko A. N. Issues of improvement of the remuneration for labor // Entrepreneurship. 2005. # 2. P. 54–62.
19. Vashchenko A. N. Remuneration for labor – issues of improvement // Social policy and sociology. 2005. # 2.
20. Vashchenko A. N. Labor incentives in the modern reproduction process – ways and methods of improvement // Scientific notes. M.: Publishing house of MGSU. 2005. # 4.
21. Vashchenko A. N. Salary and the economic interests regarding it // Entrepreneurship. 2005. # 6.

УДК 338.2

ББК 65.050.11

Игнатова Татьяна Владимировна,

д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой
экономической теории и предпринимательства
Южно-Российского института — филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: tignatova@aanet.ru

Ignatova Tatyana Vladimirovna,
doctor of economics, professor, head of the department
of economic theory and entrepreneurship
of the South-Russia institute, the branch
of Russian academy of the national economy
and the state service at the RF President,
Rostov-on-Don,
e-mail: tignatova@aanet.ru

Змияк Сергей Сергеевич,

канд. экон. наук, доцент кафедры
экономической теории и предпринимательства
Южно-Российского института — филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: ectheory@skags.ru

Zmiyak Sergey Sergeyeivitch,
candidate of economics, assistant professor
of the department of economic theory
and entrepreneurship of the South-Russia institute,
the branch of Russian academy of the national
economy and the state service at the RF President,
Rostov-on-Don,
e-mail: ectheory@skags.ru

ПОСТКРИЗИСНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ ТРУДА И БИЗНЕСА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

POST-CRISIS SPECIFICS OF IMPLEMENTATION OF THE GOVERNMENT POLICY OF SUPPORT OF LABOR AND BUSINESS: REGIONAL ASPECT

В статье рассмотрены взгляды и мнения государственных служащих, представителей бизнеса, НКО и ученых по поводу текущей ситуации и перспектив развития предприни-

мательства и труда, их взаимодействия с органами власти и институтами гражданского общества. Авторами особо подчеркивается, что политика занятости должна вести

к стимулу граждан, являющихся безработными, осуществлять поиск работы, а не ориентироваться только на социальные гарантии и льготы. Социальное партнерство, по итогам анализа опроса, еще не стало основной развитой формой взаимодействия государства, бизнеса и работников.

The article analyses and evaluates the views and opinions of the office employees, representative of business, NGOs and scientists regarding the current situation and prospects of development of entrepreneurship and labor; their cooperation with the government agencies, the civil society institutions. The authors underline that the employment policy should stimulate unemployed citizens to look for the job places and not to rely only on social guarantees and privileges. In compliance with the interview results analysis, the social partnership has not become yet the main developed form of cooperation between the government, business and employees.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, бизнес, экспертные оценки, антикризисное регулирование, государственная политика, социальные конфликты, социологический опрос, региональный аспект, взаимодействие государства, гражданского общества и бизнеса.

Keywords: state, civil society, business, expert evaluations, anti-crisis regulation, state policy, social conflicts, sociological interviewing, regional aspect, interaction of the state, civil society and business.

Выборочный социологический опрос 400 экспертов, проведенный сотрудниками ЮРИФ РАНХИГС в июле – сентябре 2011 года в Ростовской области, был посвящен проблематике взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса. Более 38% респондентов являются государственными гражданскими служащими, 30,54% работают в сфере бизнеса, 18,72% представляют общественные, политические организации и объединения, 12,32% – работники научной сферы. В качестве ученого-эксперта автором была проведена оценка высказанных мнений о современном состоянии и перспективах развития предпринимательства, его взаимодействии с органами государственной власти и управления, институтами гражданского общества. Очевидно, что существует потребность максимально глубоко проанализировать противоречивый характер тенденций общественного развития для того, чтобы выбор открывающихся перспектив был более осмысленным. Из всех проблем, вставших сегодня перед страной, вопрос взаимодействия власти, общества и бизнеса, как это было не раз в многовековой истории России, занимает особое место.

В оценке взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса в современной России эксперты сферы разделились на две значимые группы: 37,01% дали положительную и скорее положительную оценку, 52,94% – отрицательную и скорее отрицательную. Данный сдвиг в сторону отрицательных оценок во многом можно объяснить кризисным состоянием российской экономики, спадом в реальном и финансовом секторах в 2009–2010 гг., однако не менее значимыми, чем воздействие текущей экономической ситуации, представляются сохраняющаяся институциональная неопределенность предпринимательской среды и организационная слабость институтов гражданского общества.

Глобальный экономический кризис серьезно поменял стартовые позиции России в обеспечении модернизации и еще раз выдвинул в качестве главной задачи полное обновление инфраструктуры, изменение структуры промышленности – об этом было прямо указано в экономическом докладе Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» [1, с. 68]

Об этом свидетельствует и анализ ответов респондентов на другие вопросы, прежде всего на вопрос о сущности взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса. Все еще переходный характер российского общества отражает, на наш взгляд, преобладание ответа «Отношения, в которых каждая из сторон стремится к реализации своих интересов» (49,51%) перед ответом «Отношения, направленные на обеспечение оптимального баланса в реализации интересов всех взаимодействующих субъектов» (32,64%). Индивидуальная рыночная оптимизация в представлении респондентов является более явной, чем коллективная (общественная) оптимизация и согласование интересов. Негативная оценка существующей ситуации в ответах на данный вопрос подтверждает, что принципы социального партнерства еще не стали основой рассматриваемого взаимодействия.

Весьма показательным является и распределение ответов на вопрос об основных целях взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса, которое выводит на первый план решение проблем общества в целом, повышение качества и уровня жизни населения (42,65%). При этом цели развития предпринимательства, усиления влияния органов государственной власти, передачи части функций государства гражданскому обществу оцениваются в меньших размерах в 2–5 раз. Необходимо развитие институциональных концепций в рамках теорий экономического развития, как отмечает Р. М. Нуреев, на основе не формально-математических и институционально-компаративистских начал [2], что может быть достигнуто на основе социолого-экономического анализа данных полевых исследований.

Целевая оптимизация частных, групповых, корпоративных интересов как особенность сегодняшнего взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса прослеживается и в ответах на вопрос о препятствиях для него. Практически равные позиции занимают коррупция (20,71%) и отсутствие общих интересов у субъектов данного взаимодействия (21,17%). Следует обратить внимание также на подчеркнутый дефицит институционально-правовой базы взаимодействия (в совокупности 35,39%), что актуализирует как разработку новых нормативно-правовых актов, так и совершенствование ранее принятых, которые должны «соответствовать условиям реальной жизни».

Обращает на себя внимание довольно равномерное распределение ответов респондентов на вопрос о точках совпадения интересов гражданского общества, государства и бизнеса (при всей замкнутости и индивидуальной/групповой локализованности, отмеченной ранее) в части формирования благоприятной предпринимательской среды: укрепление российской государственности – 14,76%, обеспечение правопорядка – 17,46%, преодоление коррупции – 14,76%, улучшение экономической политики, способствующей развитию предпринимательства, – 15,80%. Из этого ряда выпадают точки совпадения по таким направлениям, как развитие образования и науки (5,56%) и укрепление обороны страны (5,56%), явно недооцененным выглядит обеспечение социальной справедливости – 10,07%, что в целом подтверждает вывод о недостаточном развитии социальной стороны рыночного хозяйства в России и соответствующем его отражении в представлениях экспертов. Это подтверждается и тем, что пятая часть респондентов считает, что совпадение интересов гражданского общества, государства и бизнеса вообще отсутствует, а затруднившимся ответить не было вообще.

Вместе с тем по вопросу создания эффективного механизма взаимодействия основные надежды респондентов

возлагаются как на государство (возможно, как на самый сильный субъект на сегодняшний день данного взаимодействия), так и на представителей общества. Среди ответов на вопрос о путях повышения эффективности взаимодействия преобладают ответы: общественная экспертиза проектов принимаемых решений – 30,63%, повышение прозрачности текущей деятельности органов власти – 30,38%, обеспечение оперативности и полноты решений по принимаемым вопросам – 18,99%, участие в работе ведомственных комиссий внешних экспертов – 9,87%. Налицо социальный заказ на открытость деятельности органов государственной власти и управления и вовлечение широких экспертных и в целом общественных кругов в процесс принятия решений по ключевым проблемам.

Рассмотрение регионального аспекта диалоговых взаимодействий сторон начинается с вопроса о формах взаимодействия бизнеса и власти в Ростовской области. При этом доминируют персональные контакты должностных лиц государственных органов с руководством компаний (23,01%), участие представителей органов власти в мероприятиях, организованных деловым сообществом (15,91%), участие компаний в рабочих группах по подготовке региональных законопроектов (11,84%), участие представителей компаний в работе комитетов законодательного собрания субъекта Федерации (7,11%). Все доминирующие формы нацелены на упрочение персональных контактов, включая лоббирование, что свидетельствует об их существенном потенциале как неформального института в отсутствие развитой нормативно-правовой среды.

Гражданская активность населения воспринимается экспертами прежде всего в виде непосредственной демократии и местного самоуправления как участие в голосовании на выборах, референдумах (34,26%), участие в мероприятиях по благоустройству территории (16,96%), участие в митингах, демонстрациях, пикетах (16,09%). Однако настораживает распределение ответов на вопрос «Как вы можете охарактеризовать взаимодействие между властью и общественными организациями в вашем регионе?» При высказанном ранее должествовании значимости взаимодействия власти и общественных организаций 45,43% респондентов отмечают отсутствие взаимодействия в Ростовской области, а 7,61% характеризуют его как конкурентное.

Стране необходима стратегия реализации имеющихся экономических, институциональных и политических резервов роста, перехода от тактики выживания к обеспечению развития человека с учетом современных мировых тенденций интернационализации производства, ускорения НТП, информатизации.

Проведенный анализ позволил согласиться с мнением Р. Капелюшникова, который считает, что антикризисные действия государства на рынке труда в 2009 году свидетельствовали о его готовности вступать с предприятиями в торг (конечно, в первую очередь с самыми крупными), «платя» им за сохранение рабочих мест организацией на их базе общественных работ, финансируемых из федерального бюджета, краткосрочного повышения квалификации. Отсюда следует, что кризис лишь в очень слабой степени способствовал реструктуризации занятости, если понимать под ней переток рабочей силы из неэффективных секторов экономики в эффективные [3].

Как следствие, искаженная структура занятости, сложившаяся в предшествующий период, может быть надолго законсервирована, а исправление сложившихся диспропорций отложено на неопределенное время.

В то же время повышение максимального размера пособий по безработице и уравнивание в правах безработных, уволенных по собственному желанию и по сокращению штатов, может привести в дальнейшем к заметному увеличению коэффициента возмещения (соотношения между пособием по безработице и заработной платой безработных на последнем месте работы), резко усилив привлекательность регистрации в службе занятости многих низко- и даже среднеоплачиваемых работников.

По всей видимости, самый существенный результат, которого удалось добиться властям, – это избежать широкомасштабных социальных конфликтов. В этом смысле решение о приоритетности вопросов развития человеческого потенциала, о выполнении в полном объеме социальных обязательств государства перед населением (несмотря на сокращение финансовых возможностей государства) оказалось ключевым в антикризисных программах 2009–2010 гг. Отмечается явное несовершенство действующего в настоящее время Закона РФ «О занятости населения в РФ», который разрешает получать пособие по безработице при работе в полуправовой фирме и, таким образом, заставляет людей становиться социальными изживенцами. Этому же в определенной степени способствовало изменение федерального законодательства в части включения в перечень лиц, имеющих право на пособие в максимальном размере, уволенных по собственному желанию. При этом, как уже указывалось выше, в связи с повышением размера пособия по безработице и значительным расширением численности граждан, имеющих право на его получение в максимальном размере, статус официально безработного стал более привлекательным для низкооплачиваемых работников. В этой связи следует подчеркнуть, что политика занятости должна вести к стимулу граждан, являющихся безработными, осуществлять поиск работы, а не получать социальные гарантии, формирующие у многих граждан, которые получают данные льготы, пассивность к процессу поиска работы.

В то же время следует отметить, что в условиях непредсказуемости поведения работодателей, которое наблюдалось на российском рынке труда на протяжении 2009–2010 гг., мониторинг ситуации на предприятиях региона должен быть постоянным, а не ситуационным, чего добиться в российских условиях достаточно сложно. Строгая регулярность мониторинга должна была помочь достаточно быстро подключать к программам «заболевающие» организации. Это также дало бы возможность региональным органам службы занятости провести немедленное перераспределение средств внутри программы и позволило бы наиболее эффективно использовать финансовые средства, не создавая их остатков в условиях сохранения напряженности на региональном рынке труда.

Среди принципов, определяющих построение механизма реализации комплексной региональной инновационной политики, исследователи называют такие, как [4, с. 24]:

- формирование приоритетных направлений региональной экономической политики в сфере инновационной деятельности;

- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих развитию инновационного предпринимательства;

- создание инфраструктуры инновационного предпринимательства с учетом специфики региональных условий.

В этой связи очевидно распределение ответов на вопрос «Какой из вариантов инновационной стратегии развития нашего общества вам кажется наиболее предпочтитель-

ным?»), на который опрошенные дали следующие ответы: 60,5% – вариант достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях; 19,7% – вариант догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности; 9% – вариант инерционного импортоориентированного технологического развития.

Полученное распределение ответов 400 опрошенных экспертов Ростовской области из числа госслужащих, бизнесменов, ученых характеризует осознанную необходимость специализации России в средне и долгосрочной перспективе на высокотехническом секторе и фундаментальных

исследованиях с целью выхода из кризиса на базе шестого технологического уклада.

Полученные в результате социологического опроса результаты и их оценка послужили для формулировки выводов исследования, выполняемого коллективом преподавателей кафедры экономической теории и предпринимательства в рамках внутривузовского гранта, на тему «Ресурсное обеспечение восстановительного экономического роста в системе мер региональной экономической политики». Среди этих выводов особое место занимает обоснование ведущей роли предпринимательства, бизнес-инициативы, подкрепленной поддержкой государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата: экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» // Вопросы экономики. 2010. № 10. С. 68–89.
2. Нуреев Р. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учеб. пособие. М: ИНФРА-М, 2001. 240 с.
3. Капелюшников Р. И. Кризис проверяет российскую модель труда на прочность // Население и общество. Бюллетень Института демографии ВШЭ-ГУ. М., 2009. С. 397–398.
4. Морозова Т. Г., Александрова А. В. Механизмы реализации инвестиционно-инновационной стратегии в стабильно развивающихся регионах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 18. С. 19–24.

REFERENCES

1. Modernization of economics in Russia: cardinal improvement of investment climate: economic report of the All-Russia agency 'Business Russia' // Issues of economics. 2010. # 10. P. 68–89.
2. Nureyev R. Economics of development: models of development of the market economics: textbook. M: INFRA-M, 2001. 240 p.
3. Kapelyushnikov R. I. Crisis tests the strength of the Russian labor model // Population and society. Bulletin of the Institute of demography of VShE-GU. M., 2009. # 397–398.
4. Morozova T. G., Aleksandrova A. V. Mechanisms of implementation of investment-innovation strategy in the stable developing regions of the Russian Federation // Regional economics: theory and practice. 2010. # 18. P. 19–24.

*Приглашаем на сайт научного журнала
«Бизнес. Образование. Право»
Вестник Волгоградского института бизнеса»
<http://vestnik.volbi.ru>*



Здесь вы можете получить следующую полезную информацию:

- паспорта научных специальностей, разработанные экспертными советами Высшей аттестационной комиссии Министерства в связи с утверждением приказом Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. № 59;
- перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук;
- график предоставления авторских материалов в научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;
- условия публикации статей;
- требования к публикации статей;
- положение о рецензировании;
- адреса ведущих библиотек России и стран СНГ, а также электронных библиотек, с которыми сотрудничает научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– условия подписки на научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– архив номеров научного рецензируемого журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– свежий номер научного рецензируемого журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– информацию о конференциях, проводимых научным рецензируемым журналом «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– условия размещения рекламы в научном рецензируемом журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– дополнительную информацию об авторах, опубликовавших свои статьи в научном журнале «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

– в информационном блоке размещена полезная информация для аспирантов, докторантов и ученых.