

УДК 332.1

ББК 65.04

Морозова Наталья Ивановна,
д-р экон. наук, доцент кафедры
экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

Morozova Natalya Ivanovna,
doctor of economics, assistant professor of the department
of economics and management
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

RISKS AND OPPORTUNITIES OF PARTICIPATION OF RUSSIA IN THE WORLD TRADE ORGANIZATION

В статье рассматриваются необходимость и условия возникновения и развития межгосударственных объединений и торгово-экономических блоков. Уделяется внимание вопросу становления Всемирной торговой организации. Автор анализирует последствия участия России во Всемирной торговой организации. Подчеркиваются выгоды заключения региональных торговых соглашений для стран – участниц ВТО. Показываются возможности, которые необходимо использовать нашей стране для того, чтобы занять достойное место среди ведущих стран мира. Основное внимание необходимо уделить структурной перестройке российской экономики, отказу от топливно-сырьевой ориентации страны на мировом рынке.

The article has analyzed the necessity and conditions of arising and development of the inter-state associations and the trade-economic blocks. The attention has been paid to the development of the World Trade Organization. The author has analyzed the consequences of participation of Russia in the World Trade Organization. The benefits of making the regional trade contracts for the WTO member-countries have been underlined. The opportunities that have to be used by our country for taking the deserved place among the leading countries of the world have been presented. The main attention has to be paid to the structural reconstruction of the Russian economics, and rejection of the fuel-raw material orientation of the country at the world market.

Ключевые слова: качество жизни населения, экспорт, импорт, мировая экономика, либерализация, внешняя торговля, внешнеэкономическая деятельность, Всемирная торговая организация, промышленная политика, топливно-сырьевая специализация.

Keywords: population life quality, export, import, global economics, liberalization, foreign trade, foreign economic activity, World Trade Organization, industrial policy, fuel-raw material specialization.

В настоящее время Всемирная торговая организация (далее – ВТО) является наиболее влиятельной организацией, обеспечивающей согласование взаимных инициатив и действий государств в международной торговле. Правила и соглашения ВТО [1] регулируют около 96% мировой торговли 153 государств и таможенных территорий мира¹.

Необходимость создания подобного рода межгосударственных объединений или торгово-экономических блоков

возникла в связи с усилением интеграционных торговых связей между государствами и частными лицами. Рост экономической интеграции стран мира можно проиллюстрировать следующими цифрами. Если в 1948 году мировой экспорт товаров и услуг не превышал 100 млрд долларов в год, то в 1993 году он составил около 5 трлн долларов, то есть вырос в 50 раз, а в 2005 году размер мирового экспорта товаров и услуг превысил 12 трлн долларов. Эта цифра составляет почти одну треть внутреннего валового продукта всех стран мира [2, с. 18]. В связи с этим применяемая на ранних этапах практика использования частноправовых инструментов регулирования – договоров между самими участниками торговых отношений – показала свою неэффективность. Возникла необходимость в создании международных организаций, в функции которых входила бы выработка совместимых международных правил, упорядочивающих взаимоотношения между экономическими агентами самого различного уровня, имеющими взаимоисключающие интересы.

«Развитие международных организаций означало развитие новых методов решения международных проблем и повышения удельного веса этих новых методов по сравнению с традиционными методами» [3, с. 269]. Специфика деятельности международных экономических организаций состоит в обеспечении диалога (обсуждения) между экономически и политически суверенными государствами с целью совместной выработки решений, устраивающих всех (или большинство), а также побуждающих государства добровольно выполнять принятые решения.

Наиболее активные попытки в направлении создания международных институтов, осуществляющих регулирование внешнеэкономических связей, предпринимались после окончания Второй мировой войны. Так, в рамках Организации Объединенных Наций (далее – ООН), послевоенной организации мира, предполагалось создать три специальных учреждения, таких как Международный банк реконструкции и развития (Всемирный банк), Международный валютный фонд (МВФ) и Международная организация по торговле и занятости (МТО). И если первые два учреждения появились в результате Бреттонвудского соглашения и продолжают действовать и сегодня, то с МТО этого не произошло. Развернувшиеся переговоры о выработке Устава МТО затянулись, поскольку в него вошли правила, касающиеся не только международной торговли товарами, но и занятости, международных инвестиций, ограничительной деловой практики и ряда других вопросов. Поэтому в октябре 1947 года был принят

¹ По материалам официального сайта ВТО, членов ВТО – 150 стран, по состоянию на 11 января 2007 года.

временный документ, получивший название «Генеральное соглашение по тарифам и торговле» (далее – ГАТТ), вступивший в силу с 1 января 1948 года. Однако дальнейшие переговоры показали, что МТО на базе согласованного Устава создана не будет, и ГАТТ осталось единственным правовым документом, выполнявшим на протяжении почти полувека функции многостороннего торгового договора. В рамках ГАТТ стали действовать многочисленные межгосударственные организации, придавшие ГАТТ функции де-факто международной организации. И только в итоге Уругвайского раунда (1986–1994 гг.) было принято Соглашение об учреждении Всемирной торговой организации², включившее ГАТТ в состав новой международной организации. Фактически ВТО можно рассматривать как правопреемницу Генерального соглашения по тарифам и торговле, хотя в своей деятельности она значительно расширила сферу многостороннего регулирования торговли, включив в нее международный обмен услугами, банковские и страховые операции, транспортные услуги, телекоммуникации, государственные закупки, промышленные стандарты, санитарные и фитосанитарные нормы, интеллектуальную собственность и многое другое. Все эти сферы деятельности ВТО связаны одним основополагающим принципом – создание, поддержание и развитие общепринятых правил внешней торговли, руководство которыми должны все страны – члены ВТО.

Кроме того, страны – участницы ВТО настойчиво пропагандируют снятие торговых барьеров, так как в этом случае облегчается доступ иностранных товаров и услуг на национальные рынки, становятся более значимыми конкурентные преимущества, усиливается степень либерализации мировой торговли. В то же время нарастающие процессы открытости национальных хозяйств ставят новую задачу: нахождение определенного баланса между необходимостью защиты национального рынка от внешней конкуренции и вовлечения национальных производителей в развивающую и стимулирующую прогресс мировую конкурентную среду. Особенно это актуально для менее развитых стран и стран, ставших на путь формирования рыночной экономики. Как справедливо утверждал Л. И. Абалкин, на этапе перехода к рынку опасна чрезмерная либерализация, требуется, наоборот, обеспечение относительной закрытости трансформационных экономик для защиты интересов национальных производителей и предоставления им шанса на соревнование с хорошо подготовленными западными конкурентами [4, с. 50].

В качестве инструмента реализации протекционистской политики могут выступать региональные торговые соглашения (далее – РТС) – двухсторонние или многосторонние межгосударственные соглашения, в рамках которых страны, учредившие такие соглашения, создают более льготные взаимные условия для движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Для РТС характерна относительная закрытость, страны-члены открыты друг другу, но дополнительно защищены от внешнего давления своей солидарной хозяйственной политикой. Тем самым происходит органичное сочетание внешнеэкономической либерализации с разумной долей «воспитательного», по Ф. Листу, протекционизма. Такая политика способствует успешной интеграции развивающихся стран в миро-

вое хозяйство. Однако создание подобных объединений должно не противоречить правовым нормам ВТО³ и содействовать дальнейшей либерализации международной торговли.

В последние годы число РТС в общем объеме международного торгового сотрудничества стало активно расти. Так, с 1948-го по 1994 год было нотифицировано 124 соглашения, с момента создания ВТО поступило свыше 300 уведомлений. По состоянию на 30 сентября 2009 года 452 РТС в целом было нотифицировано в рамках ГАТТ/ВТО, 261 из них действует. Из 124 соглашений, нотифицированных в рамках ГАТТ, сегодня действуют лишь 38 [5, с. 51]. Наиболее известными региональными торговыми соглашениями являются в Западной Европе – Европейский Союз (ЕС); в Восточной Европе – Содружество Независимых Государств (СНГ); в Северной Америке – Североамериканская ассоциация свободной торговли (НАФТА); в Азиатско-тихоокеанском регионе – Ассоциация Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС); в Азии – Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН); в Латинской Америке – Южный общий рынок (МЕРКОСУР); в Африке – Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС) и Таможенный и экономический союз Центральной Африки (ЮДЕАК) и др. (рис. 1) [6].

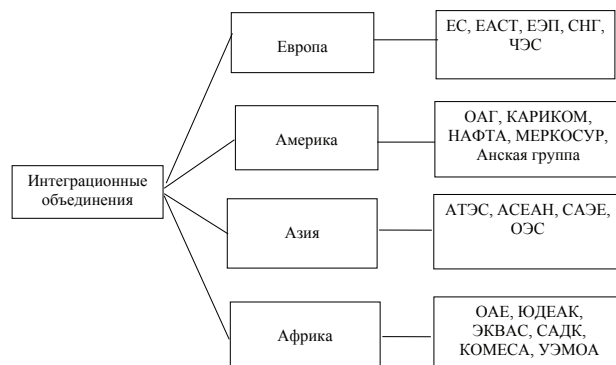


Рис. 1. Система межгосударственных интеграционных объединений

Вступление России в ВТО происходит в условиях ухудшения перспектив развития мировой экономики и периодического повышения напряженности в еврозоне, что ведет к замедлению роста мировой торговли и мирового промышленного производства [7] (рис. 2).

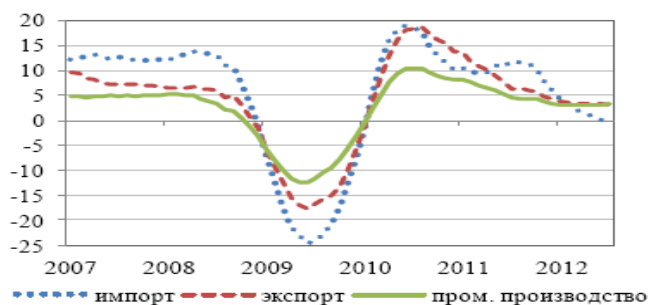


Рис. 2. Рост объемов мирового импорта и экспорта и объемов мирового промышленного производства (в % к соответствующему периоду прошлого года с учетом сезонности)

² Всемирная торговая организация была учреждена 1 января 1995 года, завершив почти полувековую историю попыток создания многосторонней организации по вопросам торговли и экономического развития.

³ Право создавать объединения в виде таможенных союзов и зон свободной торговли предоставляет ст. XXIV ГАТТ-1994.

В целом мировая экономика характеризуется замедлением темпов экономического роста⁴, в то время как в России сохраняется устойчивый рост, при этом объем производства превысил докризисный уровень (рис. 3) [Там же].

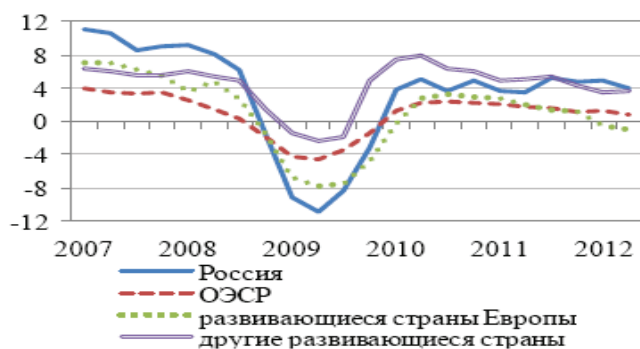


Рис. 3. Рост ВВП (в % к соответствующему периоду прошлого года)

Главным фактором роста ВВП в России в первой половине 2012 года был высокий внутренний спрос. В целом в первой половине 2012 года экономический рост составил 4,5%, что лишь немного меньше темпов роста во второй половине 2011 года (4,8%). Такая устойчивость роста отражает высокий внутренний спрос, обусловленный сокращением безработицы, быстрым ростом заработной платы и объемов кредитования, а также ростом государственных расходов. В первом полугодии 2012 года самым важным фактором роста оставалось потребление. При этом сокращение положительного вклада потребления и инвестиций по сравнению с четвертым кварталом 2011 года было уравновешено сокращением отрицательного вклада чистого экспорта (рис. 4) [Там же].

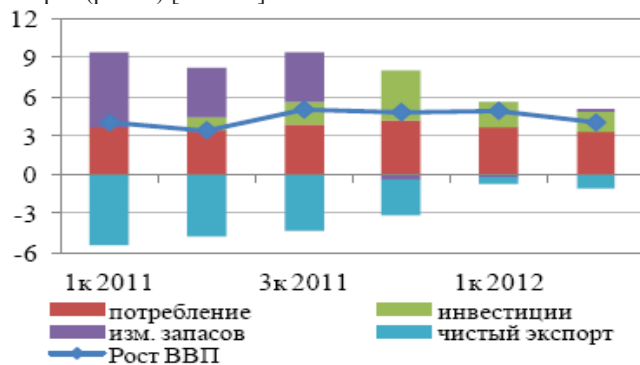


Рис. 4. Рост ВВП по компонентам (в % к соответствующему периоду прошлого года)

Как и в докризисный период, двигателем роста в 2012 году были неторгуемые сектора экономики. В 2010–2011 гг. восстановление экономики после глобального финансового кризиса опиралось на торгуемые сектора, и особенно обрабатывающие производства. Это было отражением стремительного подъема мирового промышленного производства и мировой торговли наряду с ростом цен на нефть. Ситуация изменилась в первой половине 2012 года, когда существенное замедление темпов роста мирового спроса привело к сокращению спроса на российский экспорт. В первом полугодии рост в торгуемых сек-

торах экономики сократился до 2,4% (в 2011 году – 4,8%), в то время как рост в неторгуемых секторах вырос до 6,6% (в 2011 году – 2,8%) (рис. 5) [Там же].

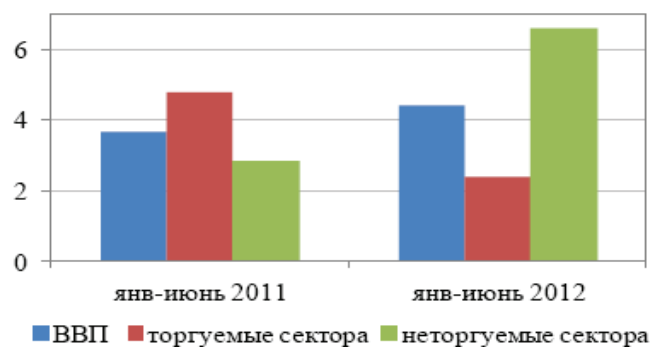


Рис. 5. Темпы роста по секторам (в % к соответствующему периоду прошлого года)

В результате вклад неторгуемых секторов в экономический рост увеличился с 1,9 процентного пункта в первой половине 2011 года до 3,6 процентного пункта в первой половине 2012 года (рис. 6) [Там же].

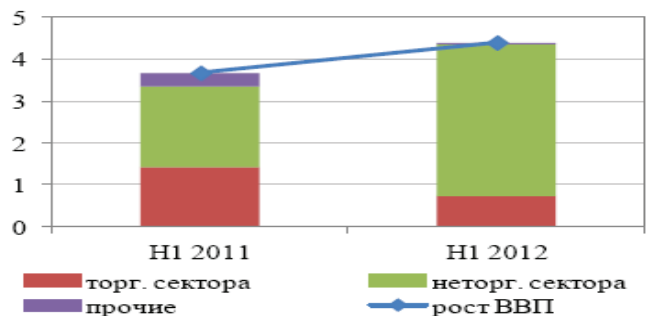


Рис. 6. Рост ВВП по компонентам (в % к соответствующему периоду прошлого года)

За тот же период вклад торгуемых секторов сократился наполовину – с 1,4 до 0,7%. Это означает, что в первой половине 2012 года на долю неторгуемых секторов пришлось около 80% роста ВВП (примерно столько же, сколько в 2007 году).

Расширение внешнеэкономических связей и вступление России в ВТО неоднозначно скажется на социально-экономическом положении субъектов РФ. Как известно, пространство России характеризуется экономическим, социальным и природным разнообразием. Влияние отмеченных особенностей ведет к несбалансированности социально-экономического развития, усиливает концентрацию трудовых, финансовых и других ресурсов на отдельных территориях. Наиболее яркое выражение процесс концентрации находит в быстром росте городских агломераций, которые во многих государствах на мировой арене доминируют среди остальных форм организации хозяйства в пространстве. Мелкие и средние города, сохраняя определенное значение, в последнее время стали утрачивать прежний динамизм развития. Усиление территориальной концентрации способствует возникновению положительных агломерационных эффектов, таких как увеличение инвестиционного потока, формирование внутреннего рынка, снижение транспортных издержек, повышение реальных доходов населения, что способствует еще большему привлечению факторов производства – труда и капитала.

Однако имеются и негативные последствия роста пространственной концентрации производства и населения.

⁴ К числу развивающихся экономик, входящих в ЕС, относятся шесть стран Центральной Европы, которые также являются членами ОЭСР: Чехия, Эстония, Венгрия, Польша, Словакия и Словения. В группу других развивающихся экономик входят семь стран: Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Мексика, Южная Африка и Турция.

Среди них – постепенная деградация периферии, экономический и социальный застой, миграция трудовых ресурсов в крупные агломерационные системы, что закрепляет и усугубляет неравномерность и контрастность хозяйственного и социального развития.

Несбалансированность социального и экономического развития страны может обостриться дифференцированной по территории страны включенностью региональной экономики во внешнеторговые связи. В худшем положении окажутся субъекты РФ с узкой специализацией либо так называемые монофункциональные города, особенно если в качестве ядра выступают неконкурентоспособные предприятия [8, с. 559–567].

На рис. 7 представлена информация о внешнеторговом обороте в разрезе федеральных округов Российской Федерации [9].

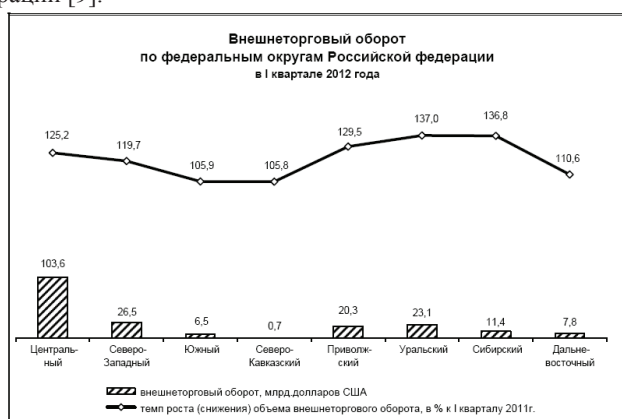


Рис. 7. Внешнеторговый оборот по федеральным округам Российской Федерации

Как можно увидеть, контрастность проявляется в высокой концентрации региональной структуры внешней торговли в Центральном федеральном округе. Большая же часть российских регионов слабо включена во внешнеэкономические связи. Это обусловлено транспортно-географическим положением, структурой хозяйства (в них преобладают импортзамещающие производства), историческим ходом экономического развития и множеством других факторов.

Наименьшее значение внешнеторгового оборота демонстрируют Северо-Кавказский (1,6 млрд. долларов США) и Южный (15,6 млрд. долларов США) федеральные округа. И это несмотря на то, что Южный федеральный округ занимает важное геостратегическое положение. Значительная протяженность сухопутных и морских внешних границ предопределяет логистическую внешнеторговую значимость и национальную специализацию ЮФО как транзитера внешнеторговых грузов для России и других государств.

Положительным аспектом является то, что российская экономика вступает в ВТО с более высоким уровнем защиты своей экономики, чем у развитых стран, но уступающим большинству стран развивающихся (рис. 8).

Чем более высокий тариф получает страна, тем комфортнее условия для национальных производителей. В отраслях, ориентированных на внутренний рынок и не способных к осуществлению поставок за рубеж, тарифы должны быть выше, чем для производителей, активно конкурирующих на внешнем рынке, где импортная пошлина вводится в качестве ответной меры на соответствующие шаги других государств.

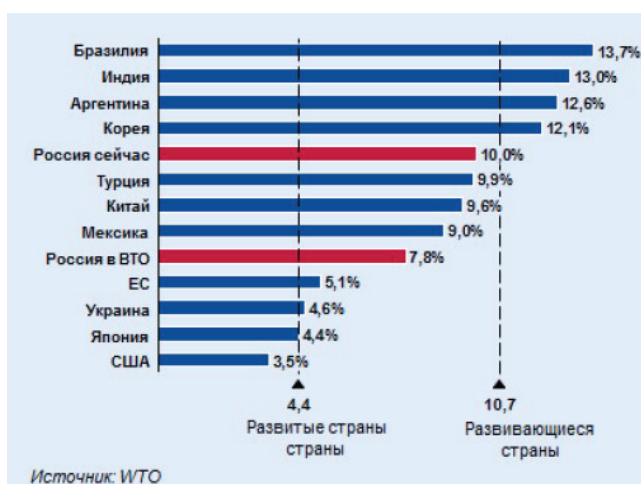


Рис. 8. Средний уровень импортных пошлин России и некоторых стран – членов ВТО в 2010 году [10, с. 7]

Кроме того, возможно получить ослабление дискриминационных санкций, что особенно важно для российской металлургии и химической промышленности, экспорт продукции которых ограничен квотами, повышенными ввозными пошлинами, антидемпинговыми процедурами.

Основное внимание России необходимо уделить тому, как будут распределяться доступные инструменты защиты между отраслями российской промышленности. Неизбежность выбора небольшого числа защищенных отраслей порождает мощные лоббистские усилия, направленные на перетягивание между заинтересованными отраслями «одежда» протекционистских мер. Эта проблема уходит своими корнями в отсутствие общего стратегического видения развития отдельных секторов российской промышленности в правительстве. Еще в начале проведения рыночных реформ Е. Примаков, будучи президентом Торгово-промышленной палаты РФ, высказал свою озабоченность тем, что «у нас до сих пор нет концепции развития промышленной политики России, это серьезный минус для развития капиталовложений» [11]. К сожалению, промышленная политика в России отсутствует и сегодня. До сих пор не принят внесенный на рассмотрение в Государственную Думу РФ в конце 2008 года законопроект «О национальной промышленной политике в Российской Федерации»⁵.

«Государство методами структурной и промышленной политики обязано всемерно содействовать развитию такой структуры экономики, которая соответствовала бы критериям развитой индустриальной страны. Близорукостью было бы не видеть, что стихийные рыночные тенденции толкают Россию к топливно-сырьевой специализации, к утрате накопленного научно-технологического потенциала и позиций в отраслях высоких технологий» [12, с. 21]. Более того, как подчеркивал профессор экономики парижской Высшей школы социальных наук Жак Сапир, экономический рост, основанный только на экспорте природных ресурсов, представляет собой серьезную угрозу и «есть определенная вероятность того, что российская экономика постепенно будет деиндустриализована, то есть позиции промышленности будут подорваны. Это очень серьезная угроза» [13, с. 38].

Таким образом, приоритетным направлением дальнейшего развития отечественной экономики и условием ус-

⁵ Авторами законопроекта являются депутаты Госдумы Елена Панина, Георгий Шевцов и Валерий Драганов.

пешной интеграции России в мировое сообщество должна стать разработка промышленной и структурной политики на государственном и региональном уровне. Без общепризнанной государственной промышленной политики, то есть без четко определенных отраслей промышленности, подлежащих защите, распределение протекционистских мер сводится к соревнованию лоббистских групп, что не будет способствовать успешному функционированию России в международной торговой системе.

Подводя итог, необходимо отметить, что вступление России в ВТО не является для национальной экономики ни

панацеей от всех бед, ни главным и единственным источником всех неприятностей. Современная международная торговая система, где Россия будет выступать в качестве полноправного члена, предоставляет лишь в распоряжение своих участников инструментарий, которым следует научиться пользоваться. Его умелое применение позволит если не полностью нейтрализовать возникающие угрозы, то, по крайней мере, их ощутимо снизить. Однако и потенциальные преимущества не реализуются автоматически, необходима научно обоснованная политика, которая позволит России успешно интегрироваться в мировое сообщество.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. По материалам официального сайта ВТО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.WTO.Org/English> (дата обращения: 02.12.2012).
2. Дюмулен И. И. Всемирная торговая организация. Экономика, политика, право: монография. М.: ВАВТ, 2012. 360 с.
3. Гункин Г. И. Теория международного права / под общей ред. Л. Н. Шерстобитова. М., 2000. 416 с.
4. Абалкин Л. Вызовы нового века. М.: Институт экономики РАН, 2001. 287 с.
5. Исаченко Т. М. Торговая политика Европейского Союза. М.: Высшая школа экономики, 2010. 395 с.
6. Тенг Делюкс Сущности и этапы международной экономической интеграции // Электронный научный журнал «ИССЛЕДОВАНО В РОССИИ» [Электронный ресурс]. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2010/009.pdf> (дата обращения: 02.12.2012).
7. Всемирный Банк в России. Доклад об экономике России «Необходимость оздоровления экономики». 2012. № 28 (октябрь) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldbank.org.russia> (дата обращения: 02.12.2012).
8. Торговая политика и значение вступление в ВТО для развития России и стран СНГ: руководство / под ред. Дэвида Г. Тарра. М.: Весь мир, 2006. 588 с.
9. Социально-экономическое положение федеральных округов-2012 // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/periodicals/doc_1140086420641 (дата обращения: 02.12.2012).
10. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации. М., 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://WTO-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf (дата обращения: 02.12.2012).
11. Примаков считает отсутствие концепции развития промышленной политики России «серьезным минусом для развития капиталовложений» // Деловая пресса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.businesspress.ru/newspaper/article.asp?aId=135102> (дата обращения: 02.12.2012).
12. Ясин Е. Функции государства в рыночной экономике // Вопросы экономики. 1997. № 6. С. 13–21.
13. Сапир Ж. Противоречивые перспективы экономического развития России: лекция // Русские чтения. Вып. 3: Сборник материалов программы Института общественного проектирования «Русские чтения» за январь 2006 г. – июнь 2006 г. М.: «Группа Эксперт», 2006. С. 36–56.
14. Морозова Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 108–113.
15. Морозова Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1 (14). С. 64–69.
16. Морозова Н. И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 50–54.

REFERENCES

1. Based on the materials of the official site of WTO [Electronic resource]. URL: <http://www.WTO.Org/English> (date of viewing: 02.12.2012).
2. D.Yumulen I. I. The World Trade Organization. Economics, policy, law: monograph. M.: VAVT, 2012. 360 p.
3. Tunkin G. I. Theory of international law / edited by L.N. Sherstobitov. M., 2000. 416 p.
4. Abalkin L. Challenges of the new century. M.: Institute of economics of RAN, 2001. 287 p.
5. Isachenko T. M. Trade policy of the European Union. M.: Higher school of economics, 2010. 395 p.
6. Teng Deluxe. Essence and stages of the international economic integration // Electronic scientific journal «RESEARCHED IN RUSSIA» [Electronic resource]. URL: <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2010/009.pdf> (date of viewing: 02.12.2012).
7. The World Bank in Russia. Report on the economics of Russia «Necessity of improvement of economics». 2012. # 28 (October) [Electronic resource]. URL: <http://www.worldbank.org.russia> (date of viewing: 02.12.2012).
8. Trade policy and value of joining WTO for development of Russia and CIS countries: guidelines / edited by David G. Tarra. M.: Entire world, 2006. 588 p.
9. Social-economic conditions of the federal districts-2012 // Federal service of the state statistics [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/periodicals/doc_1140086420641 (date of viewing: 02.12.2012).
10. Consequences of joining the World Trade Organization by Russia. M., 2012 [Electronic resource]. URL: http://WTO-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf (date of viewing: 02.12.2012).

11. Primakov believes that absence of the concept of Russia industrial policy development is «the serious minus for capital investments development» // Business press [Electronic resource]. URL: <http://www.businesspress.ru/newspaper/article.asp?aId=135102> (date of viewing: 02.12.2012).

12. Yasin E. Functions of the state in the market economics // Issues of economics. 1997. # 6. P. 13–21.

13. Sapir Zh. Contradictory prospects of the economic development of Russia // Russian readings. Issue 3: Collection of materials of the program of the Institute of public designing 'Russian readings' for January 2006 – July 2006. M.: «Group Expert», 2006. P. 36–56.

14. Morozova N. I. Analysis of the population life quality in Russia: regional aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 108–113.

15. Morozova N. I. Evolution of the society towards accumulation of the elements of socialization is the leading trend of the modern public-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 1 (14). P. 64–69.

16. Morozova N. I. Inter-budget relations as the tool of the state regulation of the population life quality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 1 (18). P. 50–54.

УДК 339.727.24

ББК 65.268.42

Кудряшова Инна Владимировна,

канд. экон. наук, доцент

кафедры финансово-экономических дисциплин

Волгоградского института бизнеса,

г. Волгоград,

e-mail: innavladl@yandex.ru

Kudryashova Inna Vladimirovna,

candidate of economics, assistant professor

of the department of financial and economic disciplines

of Volgograd Business Institute,

Volgograd,

e-mail: innavladl@yandex.ru

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РОССИЙСКИХ ИНВЕСТИЦИЙ В СТРАНЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

CONDITION AND TENDENCIES OF THE RUSSIAN INVESTMENTS INTO THE COUNTRIES OF THE EUROPEAN UNION

Показывается роль ЕС и России в мировом экспорте прямых инвестиций. Характеризуется институциональная основа инвестиционного сотрудничества России и Евросоюза. Сопоставляются объемы взаимных инвестиций Российской Федерации и ЕС в 2008–2011 гг. Анализируется динамика, видовая и географическая структура накопленных российских зарубежных инвестиций в странах ЕС. Оценивается динамика капиталовложений из Российской Федерации в страны Евросоюза, их видовая структура, отраслевые приоритеты, а также называются основные мотивы российских инвесторов вложения капитала в экономику ЕС. Выделяются основные тенденции инвестиций России в страны объединенной Европы.

The EU and Russia role in the world export of direct investments has been demonstrated. The institutional basis of investment cooperation of Russia and the European Union has been characterized. Volumes of mutual investments of the Russian Federation and the EU in 2008–2011 have been compared. Dynamics, specific and geographical structure of the saved-up Russian foreign investments in the EU countries has been analyzed. Dynamics of capital investments from the Russian Federation at the European Union countries, their specific structure, branch priorities have been evaluated, as well as the main motives of the Russian investors of the capital investments in the EU economy are have been listed. The main tendencies of investments of Russia to the countries of the united Europe have been identified.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционное сотрудничество, иностранные инвестиции, экспорт капитала, зарубежные инвестиции, структура зарубежных инвестиций, прямые зарубежные капиталовложения, прочие зарубежные инвестиции.

Keywords: investments, investment cooperation, foreign investments, capital export, foreign investments, structure of foreign investments, direct foreign capital investments, other foreign investments.

Одним из основных факторов развития современной мировой экономики является динамика и направления иностранных инвестиций. Согласно данным ЮНКТАД, несмотря на некоторые колебания, объем иностранного инвестирования в мире постоянно возрастает. Так, с 1971-го по 1980 год мировой объем экспорта прямых инвестиций вырос в 3,6 раза, в период 1981–1990 гг. – в 4,7 раза, в следующее десятилетие – в 6,2 раза. В 2001–2010 гг. рост оказался меньше чем в 2 раза, что в определенной степени объяснимо кризисными явлениями в мировой и национальных экономиках многих стран [1].

Среди основных тенденций мировых инвестиционных процессов выделим изменение роли отдельных стран и регионов в экспорте капитала. Так, если в 1970-х на долю США приходилось более 52% всех прямых капиталовложений за рубежом, то в настоящее время им принадлежит чуть более 23%. При этом заметно возросла доля ЕС в общемировом объеме экспорта прямых инвестиций, и в конце 2011 года она составила более 33% [Там же]. Изменилась и роль России как экспортера прямых инвестиций. В период с 1992-го по 2011 год объем российских зарубежных прямых капиталовложений возрос почти 43 раза, а их доля в общемировом объеме – более чем в 5 раз. Особенно заметно отмеченные изменения происходили в последнее десятилетие, о чем свидетельствуют данные ЮНКТАД (табл. 1).