

УДК 330.83

ББК 65.02

Спесивцева Анна Леонидовна,
аспирант кафедры экономики
Национального исследовательского
Томского политехнического университета,
г. Томск,
e-mail: spe-ann@mail.ru

Spesivtseva Anna Leonidovna,
post-graduate student of the department
of economics of the National research
Tomsk technical university,
Tomsk,
e-mail: spe-ann@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СРЕДНЕГО КЛАССА В СТРАТИФИКАЦИОННЫХ КОНЦЕПЦИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF THE MIDDLE CLASS IN STRATIFICATION CONCEPTS OF THE SOCIAL AND ECONOMIC STRUCTURE OF THE SOCIETY

В статье автором дана характеристика среднего класса в классических стратификационных концепциях. Приведена сравнительная характеристика теоретических взглядов К. Маркса и М. Вебера относительно возникновения среднего класса. Показаны варианты классового анализа Э. Райта и Д. Голдторпа, которые уточняют и развивают теорию относительно среднего класса. Автором сделан вывод о том, что возникновение среднего класса определяется перераспределением доходов между основными участниками социально-экономической структуры общества. Кроме того, рост благосостояния среднего класса обеспечивает рост экономики в целом.

The paper provides characteristics of the middle class in the classical concepts of stratification. The article contains a comparative description of the theoretical views by Karl Marx and Max Weber concerning occurrence of the middle class. The article shows the variations of the class analysis by E. Wright and J. Goldthorpe specifying and developing the theory about the middle class. It is concluded that the emergence of the middle class is defined by the incomes transfer between the main participants of the social and economic structure of the society. Besides, the growth of well-being of the middle class provides for the growth of the entire economics.

Ключевые слова: страта, стратификационная концепция, средний класс, социально-экономическая структура, экономический фактор, экономика, рост, индустриальная стадия, неравенство.

Keywords: stratum, concept of stratification, middle class, social and economic structure, economic factor, economics, growth, industrial stage, inequality.

Средний класс имеет достаточно долгую историю. Возросший интерес к нему проявился при переходе в индустриальную, и особенно в постиндустриальную, стадию развития экономики. Сегодня внимание ученых вновь обращено к среднему классу. Несмотря на спад численности среднего класса в 2000-х гг., его роль и значение в экономике России возрастает. Значение стратификационного подхода в исследовании социально-экономической структуры огромное, так как он включает в себя совокупность экономических, социальных, социально-психологических факторов, объясняющих неравенство индивидов в обществе. В рамках данного подхода главенствующее значение имеют экономические факторы, все остальные критерии являются производными. Данный подход актуален при оп-

ределении места и роли среднего класса, так как российское общество является обществом с быстро изменяющейся и до сих пор нестабильной социально-экономической структурой, при анализе которой надо учитывать все факторы в целом. Вследствие этого важно рассмотреть и сравнить средний класс в социально-экономических учениях К. Маркса и М. Вебера и представителей стратификационных концепций, которые и в настоящее время являются основополагающими для исследования в этой области.

Целью данного исследования является определение места и роли среднего класса в классических стратификационных концепциях социально-экономической структуры общества.

Указанная цель определяет основные задачи:

- 1) приведение определения понятия «страта», «стратификационная концепция»;
- 2) описание понимания классов в концепции М. Вебера, К. Маркса;
- 3) изучение понятия «средний класс» в концепции Д. Голдторпа, Э. Райта.

Сторонники стратификационного подхода использовали понятие «стратификация», употребляемое в естественных науках и образованное от латинских терминов «stratum» (настил, слой) и «facere» (делать) для структурирования общества. В социологии под стратой понимается социальный слой, принадлежность к которому определяется совокупностью определенных показателей и индикаторов. Соответственно стратификационная концепция — это система устойчивой связи элементов в социально-экономической системе.

Само понятие «класс» является одним из основополагающих в классических стратификационных концепциях, однако в научных кругах не существует унифицированного и однозначного определения этого понятия. Необходимо отметить, что концепции К. Маркса и М. Вебера в настоящее время остаются базисными для исследований в этой области. Кроме того, известны труды таких ученых, как Э. Райт и Д. Голдторп, в области исследования среднего класса, которые являются продолжателями идей К. Маркса и М. Вебера.

Подходы к классовому анализу К. Маркса и М. Вебера имеют несколько общих характеристик, но во многом данные концепции отличны друг от друга.

В концепции К. Маркса особое внимание уделяется производственным отношениям. Кроме того, согласно К. Марксу, стоимость, распадаясь на части и принимая форму

доходов, достающихся владельцу рабочей силы, владельцу капитала или владельцу земельной собственности, определяет неравенство в обществе, следовательно, эти отношения распределения стоимости определяют влияние между владельцами различных факторов производства [1, с. 956]. То есть на уровень развития экономической системы и общества оказывают влияние производительные силы, а социальная структура общества определяется производственными отношениями, что характеризует конкретные формы экономических неравенств [Там же. С. 957].

К. Маркс определяет взаимосвязь индивидов и экономических ресурсов, что, в свою очередь, определяет различное отношение относительно процесса эксплуатации, которая учитывает и показывает неравенство в распределении ресурсов между индивидами [Там же. С. 953]. В результате этого неравенства во владении и распоряжении определенными видами ресурсов одни группы общества, владея и распоряжаясь средствами производства, имеют возможность присваивать прибавочный продукт, созданный возможностями других групп. При этом существует весьма тесная взаимосвязь между группами, которая порождает антагонистические отношения между ними, а именно благосостояние эксплуататоров зависит от усилий эксплуатируемых [Там же. С. 958].

Процесс выделения классов в капиталистическом обществе определяется, с точки зрения К. Маркса, таким образом, что рабочие, не имея собственных средств производства, вынуждены на невыгодных для себя условиях продавать свою рабочую силу тем, кто обладает соответствующей собственностью [Там же. С. 959]. В результате капиталисты вынуждают рабочий класс произвести больший прибавочный продукт, чем необходимо для существования самих рабочих, и тем самым присваивают себе излишек.

К. Маркс характеризует одномерную вертикальную стратификацию, в основе которой лежит экономический признак, а именно собственность на средства производства. Классовая структура капиталистических обществ в его концепции представляет собой отношения трех классов: капиталистов, наемных рабочих и земельных собственников. С точки зрения К. Маркса, собственники одной только рабочей силы, собственники капитала и земельные собственники обладают соответствующими источниками доходов, которыми является заработная плата, прибыль и земельная рента, следовательно, наемные рабочие, капиталисты и земельные собственники образуют три больших класса общества, базирующегося на капиталистическом способе производства [Там же. С. 963]. Может показаться, с одной стороны, что в этой структуре среднему классу нет места, точнее, он оказывается вне ее, но, с другой стороны, существование средних слоев возможно. К. Маркс признавал, что в структуре английского общества средние и переходные ступени стирают строгие границы между классами [Там же. С. 964].

С точки зрения Н. Е. Тихоновой, К. Маркс определил, что существование классов связано лишь с определенными фазами развития производства, классовая борьба ведет к диктатуре пролетариата и что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всех классов и к обществу без классов [2, с. 10]. Исходя из анализа К. Марксом структуры общества, можно прийти к выводу о том, что классы возникают и противостоят на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества, то есть основой образования классов является общественное разделение труда. В свою очередь, борьба между антагонисти-

ческими общественными классами выступает источником социального и экономического развития.

А. Б. Баллаев высказал иную точку зрения относительно анализа классовой структуры К. Маркса. Автор отмечал неправомерность толкования К. Маркса. Неверно полагать, что К. Маркс признавал исключительно дуальную классовую структуру, не обращая внимания на средний класс. Однако можно отметить, что относительно некоторых позиций мысли о среднем классе выходят у К. Маркса на первый план, и оказывается, что подход и выводы, к которым он приходит, не лишены интереса и для нашего времени [3, с. 1]. Согласно А. Б. Баллаеву, К. Маркс указывал на то, все люди не могут принадлежать к высшим и низшим классам. Существование среднего класса необходимо и обусловлено объективными причинами, что его наличие в обществе определяет стремление к улучшению своего положения, а это, в свою очередь, составляет одну из наиболее важных причин общественного благополучия. Цитируя Мальтуса, К. Маркс выявил причину, которая ведет к образованию среднего класса в обществе, а именно простое перераспределение промышленной прибыли с целью создания достаточного платежеспособного спроса [Там же. С. 79]. Кроме того, К. Маркс добавил еще и мысль о прибавочной стоимости как сути промышленной прибыли и неоплаченном труде рабочего населения, создателя добавочного продукта [Там же. С. 80].

А. Б. Баллаев отмечал, что с прогрессом производства, с ростом богатства общества слияние непроизводительных работников со средними классами становится все более тесным, так как растет потребность для обеспечения платежеспособного спроса. К. Маркс, поправляя Д. Рикардо, указал на то, что увеличение средних классов, стоящих посередине между рабочими с одной стороны и капиталистами и земельными собственниками с другой, происходит большей частью за счет дохода. Это перераспределение ложится тяжким бременем на рабочих, составляющих основу общества [Там же. С. 85].

Таким образом, К. Маркс, соглашаясь с Мальтусом и Д. Рикардо, связал рост численности средних классов с экономическим ростом, ростом производительности труда и последующим возрастанием социальной и экономической стабильности. В центре теории К. Маркса находятся производственные отношения в целом и отношения эксплуатации в частности, что определяет специфику его классового анализа. Несмотря на то что особого анализа в области исследования среднего класса у К. Маркса нет, тем не менее мысли о его наличии и необходимости в обществе присущи величайшему классическому прошедшего столетия.

Концепция М. Вебера имеет определенные особенности. Автор акцентирует свое внимание не на производстве продукции, работ или услуг, а на рынке, и его идея состоит в том, что от количества и качества ресурсов, которыми обладает человек в обществе, зависят существующие для него возможности в рыночных отношениях [4, с. 25]. Согласно М. Веберу, в рыночной экономике владение средствами производства, знаниями или простой способностью к труду определяет различные альтернативы для разных групп и положение людей в обществе, то есть принадлежность к тому или иному слою определяется в зависимости от обладания ими теми или иными способами воздействия на поведение других [Там же. С. 45]. По мнению М. Вебера, существует три источника социальной иерархии (класс, статус и партия), которые порождают многомерную стратификацию. Класс превалирует в экономическом поле, статус – в социальном поле и партия – в поле властных отношений. Хотелось бы отметить, что

в одномерной стратификации, в концепции К. Маркса, определяющим фактором является экономическое поле.

М. Вебер в теории среднего класса выделил две категории [Там же. С. 47]:

а) «книжные средние классы» (крестьяне, ремесленники, мелкие торговцы);

б) категория профессионалов (специалисты, чиновники, интеллектуалы, администраторы).

Таким образом, определяя состав среднего класса, автор выделил ключевые черты этой категории, а именно владение собственностью и профессиональный капитал. Средний класс, согласно М. Веберу, должен увеличиваться количественно и качественно за счет категории бюрократии, значимой для функционирования рыночного общества [Там же. С. 49], то есть при анализе неравенств в обществе необходимо учитывать не один, а несколько типов стратификационных иерархий.

Американский ученый Э. Райт, развивая классовый подход К. Маркса, базируется на анализе классовой структуры современных обществ, выделяя в его основе концепцию эксплуатации. Э. Райт определил класс через отношения. Он утверждает, что общество состоит из «капиталистов», «рабочих», «феодалов» и «крепостных», что, в свою очередь, подразумевает деление на «высший», «средний» и «низший» классы [5, с. 12]. Классовые отношения, подкрепляясь технологией, уровнем индустриализации и техническим разделением труда, определяются социальными отношениями в процессе производства, а не социальными отношениями в процессе обмена.

Э. Райт отметил, что в концепции М. Вебера классы определяются на основе их рыночной способности и ресурсов, которые они приносят в отношения обмена. Концепция К. Маркса определяет классовые структурированные отношения на основе социальных отношений внутри самого процесса производства [Там же. С. 16]. В процессе капиталистического способа производства можно выделить два класса, а именно класс капиталистов и рабочий класс, каждый из которых связан с определенным аспектом, в частности со связью господства и подчинения по отношению к какому-либо ресурсу в процессе производства. Данная связь проявляется в виде денежного капитала, то есть потока инвестиций в производство и направления общего процесса накопления при-

бавочной стоимости, физического капитала, то есть реального средства производства в рамках процесса производства и труда, то есть трудовой деятельности непосредственных производителей в рамках производства [Там же. С. 20].

Э. Райт обратил внимание на то, что существует не только капиталистический способ производства, но и простое товарное производство, то есть производство и продажа товаров индивидами, не имеющими наемных работников. В связи с этим Э. Райт предложил схему основных классовых отношений капиталистического общества, в которой указал способы производства, классы и их противоречивые позиции.

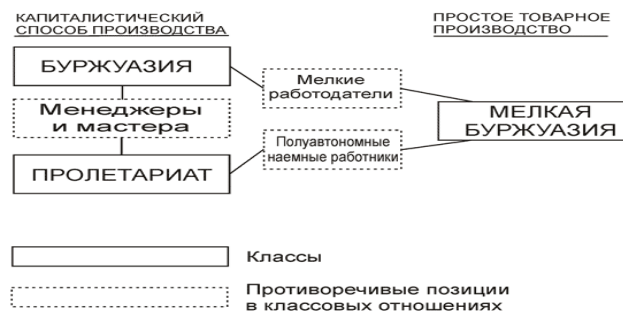


Рис. Основные классовые отношения капиталистического общества
Источник: [5, с. 22]

Проанализировав схему (рис.), можно прийти к выводу о противоречивости классов. Специфичные позиции внутри каждого противоречивого положения определены соотношением полного, частичного и минимального контроля [Там же. С. 22]. Согласно Э. Райту, «полный контроль подразумевает, что позиция задействована в принятии решений, касающихся работы и планирования всего процесса производства; «частичный» контроль подразумевает участие в принятии решений, касающихся особых участков процесса производства; «минимальный» контроль подразумевает лишь контроль над непосредственными средствами производства в рамках всего процесса работы [Там же. С. 25]. Э. Райт определяет формальные критерии для определения противоречивых классовых позиций, которые представлены в табл. 1 [Там же. С. 26].

Таблица 1

Критерии для определения противоречивых классовых позиций

		Аспекты социальных производственных отношений		
		Отношения экономической собственности	Отношения распоряжения	
		контроль над денежным капиталом	контроль над физическим капиталом	контроль над трудом
Буржуазия	традиционный капиталист	+	+	+
	управленец корпорации высшего ранга	+	+	+
Противоречивая классовая позиция между буржуазией и пролетариатом	высший менеджер	частичный/минимальный	+	+
	средний менеджер	минимальный/-	частичный	частичный
	технократ	-	минимальный	минимальный
Пролетариат	мастер/супервайзор	-	-	минимальный
	полуавтономный работник	-	минимальный	-
Противоречивая классовая позиция между пролетариатом и мелкой буржуазией	Мелкая буржуазия	+	+	-
Противоречивая классовая позиция между мелкой буржуазией и буржуазией	мелкие работодатели	+	+	минимальный

Источник: [5, с. 26].

В таблице представлена взаимосвязь отношений экономической собственности и отношения распоряжения между основными группами общества, а именно буржуазией, пролетариатом и мелкой буржуазией, то есть между основными классами, имеются противоречивые классовые позиции, которые характеризуются как средний класс. К данной группе автор отнес менеджеров высшего и среднего звена, полуавтономных работников, мелких работодателей.

Ссылаясь на Ф. Фридмана и Д. Беккера, Э. Райт отметил, что определенные перемены в разделении труда в ходе капиталистического развития могли образовать новые группы или страты внутри классов [Там же. С. 30]. По мысли автора, капитализм создал новые функции и виды занятий посредством прогрессивного развития производительных сил, а также посредством распространения капитала в новые сферы, это, в свою очередь, повлекло изменения в основных экономических отношениях между классами [Там же. С. 31]. Появление новых видов деятельности привело к возникновению внутри классов новых образований, сформированных по различным видам экономической деятельности.

Таким образом, по Э. Райту, классовая эксплуатация основывается на трех принципах [Там же. С. 34]:

- принципе взаимосвязи благосостояния (благосостояние эксплуататоров зависит от депривации эксплуатируемых),
- принципе эксклюзии (асимметричная эксклюзия эксплуатируемых от контроля над производственными ресурсами, часто закрепленная в форме прав собственности),
- принципе экспроприации (механизм, переводящий эксклюзию в дифференциацию по уровню благосостояния, – присвоение эксплуататорами продуктов труда эксплуатируемых).

Э. Райт пришел к выводу о том, что в концепции К. Маркса в капиталистическом обществе отношения эксплуатации базируются на правах собственности на средства производства, что влечет за собой образование трех базовых классов, а именно капиталистов, рабочих и мелкой буржуазии. Капиталисты обладают правами собственности на средства производства, рабочие не владеют средствами производства и продают свою рабочую силу, соответственно такое распределение экономических ресурсов и необходимость привлечения рабочих для производства создают отношения эксплуатации. Представители мелкой буржуазии не являются ни эксплуататорами, ни эксплуатируемыми, они используют средства производства, не привлекая других работников.

При эмпирическом анализе Э. Райт выделил четыре основные классовые позиции, а именно капиталисты, рабочие, мелкая буржуазия и средний класс. При этом в средний класс попадают все противоречивые классовые позиции, не относящиеся к трем остальным классам. Средний класс характеризуется владением средствами производства, местом во властных отношениях и наличием знаний и навыков, что позволяет распоряжаться если не другими, то хотя бы самими собой в процессе труда.

Концепция Э. Райта предполагает многомерную стратификацию, учет критериев власти, а также навыков и знаний при выделении классов, однако ее центральная идея – это выделение классовых позиций в зависимости от положения в отношениях эксплуатации.

Концепция М. Вебера получила дальнейшее развитие в работах Д. Голдторпа. Центральное место в классовой анализе Д. Голдторпа занимают отношения найма, а не отношения собственности, как у К. Маркса. По его мнению, индустриальные общества являются высокостратифицированными вследствие роста дифференциации труда по сравнению с обществами доиндустриального типа [6, с. 20]. Дифференциация труда обуславливает возрастание роли дополнительного образования и обучения, редких, но востребованных технических и профессиональных навыков и знаний. В индустриальном обществе эти процессы приводят к возникновению значительного по численности среднего класса.

Общество в соответствии с концепцией, по которой Д. Голдторп дифференцирует классовые позиции, состоит из трех групп, а именно работодателей, наемных рабочих и самозанятых. Согласно Д. Голдторпу, работодатели покупают рабочую силу рабочих и тем самым получают власть над ними, рабочие продают свою рабочую силу, а самозанятые не продают и не покупают рабочую силу [Там же. С. 28].

Такой же принцип классовой дифференциации использует Э. Райт, однако он делает акцент на различия в положении соответствующих групп в отношениях эксплуатации, тогда как Д. Голдторп использовал это разделение как основу для дальнейшего уточнения классовых позиций путем анализа специфики трудовых отношений, определяющихся, в частности, типом регулирования занятости, а именно трудовым контрактом.

Д. Голдторп отметил, что особенности трудового контракта как критерия классовых позиций заключается в том, что работодатели сталкиваются с контрактными рисками на рынке труда, так как все трудовые контракты являются неполными. Работникам предлагаются контракты различных форм в зависимости от того типа деятельности, которой они занимаются и которая предполагает разную степень автономности труда и необходимости использования дополнительных мотивирующих факторов для снижения контрактных рисков [Там же. С. 30].

Кроме того, Д. Голдторп выделил рабочий класс, состоящий из представителей простого контракта на покупку рабочей силы на основе определенного числа часов работы, и сервис-класс, состоящий из профессионалов и менеджеров, характеризующийся контрактом «service relationship» – это контрактный обмен, являющийся долгосрочным и разнообразным, в котором услуги для компании компенсируются не просто заработной платой, но и различными привилегиями, оговоренными в контракте условиями роста оплаты труда, карьеры и т. д. [Там же. С. 45].

Данное определение автономности труда отличается от определения Э. Райта, который рассмотрел автономность труда в качестве одного из признаков наличия квалификационного ресурса и анализирует ее через призму степени эксплуатации как специфическое отличие класса, прямо связанное со спецификой активов, которыми он обладает. Классовая схема Д. Голдторпа с учетом положения на рынке труда и формы трудового контракта включает в себя 11 классов, но для анализа среднего класса более интересна 6-классовая система в сравнении с 3-классовой. В схеме, представленной в табл. 2, отсутствуют высшие классы, так как Д. Голдторп рассматривает в ней только тех, кто работает по той или иной форме трудового контракта.

Таблица 2
**Сравнительная таблица классовой схемы
Дж. Голдторпа**

№	6-классовая система	3-классовая система
1	Service class, а именно профессионалы, административные работники, менеджеры, технические работники высшего уровня, супервайзеры работников, занятых нефизическим трудом	Работники нефизического труда
2	Работники рутинного нефизического труда (администрирование, коммерция, продажи и т. п.)	
3	Мелкая буржуазия – мелкие собственники, ремесленники, использующие или не использующие наемный труд	
4	Фермеры – самозанятые работники в сельском хозяйстве; самозанятые в секторе первичного производства	Фермеры
5	Квалифицированные рабочие, технические работники низкого ранга, супервайзеры рабочих, занятых физическим трудом	Рабочие
6	Рабочие в сельском хозяйстве и первичном секторе	

Источник: [6, с. 47].

В данной классификации средний класс находится между сервис-классом и рабочим классом. Кроме того, средний класс у Д. Голдторпа неоднородный, представляет собой совокупность нескольких групп, имеющих относительно схожие, но не идентичные позиции на рынке труда. В промежуточный средний класс, согласно Д. Голдторпу, попадают занятые рутинным умственным трудом высокой и низкой квалификации, мелкие собственники, самозанятые и фермеры [Там же. С. 47].

Таким образом, в стратификационных концепциях средний класс был вписан в общие модели социально-экономической структуры общества. Ярким примером таких концепций выступает теоретический анализ Д. Голдторпа и Э. Райта наиболее известных представителей К. Маркса и М. Вебера, в которых авторы определили, что средний класс занимает промежуточное положение в модели экономической структуры современных обществ в целом и в качестве одного из критериев, определяющих классовые позиции, относят отношение к собственности на средства производства. Автор статьи солидарен с Д. Голдторпом и Э. Райтом относительно того момента, что наибольший интерес представляет дальнейшая дифференциация, существующая внутри категории работников, которые составляют большинство экономически активного населения. Одна-

ко существуют некоторые отличия в концепциях, а именно Э. Райт считал, что среди наемных работников необходимо выделить средний класс, занимающий промежуточное положение между крупными собственниками средств производства, а именно капиталистами и рабочими. Особенности структурных позиций среднего класса позиционируются Э. Райтом через противоречивость этих позиций в отношении эксплуатации. Д. Голдторп, подчеркивая промежуточный характер структурных позиций среднего класса, основой выделения последнего считает специфику трудовых отношений, при которых работодатель не просто приобретает определенное число часов труда работника, но вступает с ним в более сложные контрактные отношения.

К. Маркс связал появление среднего класса через призму перераспределения промышленной прибыли внутри производственного цикла, а М. Вебер, утверждал, что от количества и качества ресурсов, которыми обладает человек в обществе, зависят существующие для него возможности в рыночных отношениях, в результате этого происходит появление средних классов, стремящихся улучшить свое положение в определенно существующих экономических условиях.

Можно предположить, что возникновение среднего класса, согласно классическим стратификационным концепциям, определяется взаимосвязью индивидов и экономических ресурсов.

Сегодня средний класс – это часть общества, которая занимает среднее положение между высшим и низшим классом. Данная группа выступает как гарант стабильного развития экономики любой страны. Именно с формированием этого класса как движущей силы общества связаны надежды на эффективное развитие экономической системы России. Существует три основных подхода к его определению:

- 1) монетарный метод (определяющий критерий – это денежный доход и материальные активы);
- 2) подход, связанный с определением социально-профессионального статуса индивидуума;
- 3) самоидентификационный (самооценка человека, самоощущение).

Рост благосостояния среднего класса обеспечивает рост экономики в целом за счет растущего спроса на товары и услуги. Актуален вопрос не о том, что такое средний класс или какова его численность в обществе, а каков потенциал, какие социальные слои входят в эту группу. Знание о том, кем представлен средний класс, определит дальнейшее развитие экономики, потому что этот класс достаточно восприимчив к нововведениям и конкурентоспособен, что немаловажно в современных условиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Маркс К. Капитал Т. 3. Изд. 2-е. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 964 с.
2. Тихонова Н. Е., Мареева С. В. Средний класс: теория и реальность. М.: Альфа-М, 2009. 320 с.
3. Баллаев А. Б. Проблема «средних классов» в творчестве Маркса // Политико-философский ежегодник. 2009. № 2. С. 75–95.
4. Weber M. Class, Status, Party. L.: Routledge & Kegan Paul LTD, 1967. 356 p.
5. Wright E. O. Class. CA: Sage, 2005. 41 p.
6. Goldthorpe J., McKnight A. The economic basis of social class. Sociology Working Papers. University of Oxford, 2003. 245 p.

REFERENCES

1. Marx K. Capital. V. 3 Second Edition. M.: State Publishing House of Political Literature, 1961. 964 p.
2. Tihonova N. E., Mereyeva S. V. The middle class: theory and reality. M.: Alpha-M, 2009. 320 p.
3. Ballaev A. B The problem of «the middle class» in the works of Marx // Political-Philosophical Yearbook. 2009. # 2. P. 75–95.
4. Weber M. Class, Status, Party. L.: Routledge & Kegan Paul LTD, 1967. 356 p.
5. Wright E. O. Class. CA: Sage, 2005. 41 p.
6. Goldthorpe J., McKnight A. The economic basis of social class. Sociology Working Papers. University of Oxford, 2003. 245 p.