

УДК 331.556:314.74

ББК 65.248.7

Kozlova Elena Valerievna,
 candidate of economics, assistant professor
 of the department of social technology
 of Rostov State Transport University,
 Rostov-on-Don,
 e-mail: st5567@yandex.ru

Козлова Елена Валерьевна,
 канд. экон. наук, доцент кафедры социальных
 технологий Ростовского государственного
 университета путей сообщения,
 г. Ростов-на-Дону,
 e-mail: st5567@yandex.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ФАКТОРЫ ДИНАМИКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ И МИГРАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СТРАН

MODERN FACTORS OF THE DYNAMICS OF THE INTERNATIONAL LABOR MIGRATION AND THE COUNTRIES' MIGRATION ATTRACTIVENESS

Как детерминирующее современный этап функционирования и прогресса мирового хозяйства социально-экономическое явление, символ глобализации трудового рынка, международная миграция активно исследуется представителями множества научных школ и направлений экономической теории. Предложенные подходы и модели формируют основу для практических исследований процессов международной миграции, определения закономерностей функционирования миграционных взаимодействий, способствующих в том числе наращиванию возможностей прогнозирования миграционной динамики и превентивной адаптации ее к критериям национальной миграционной политики.

В предложенной статье делается попытка практической реализации неоклассических представлений о природе, факторах и структуре международной трудовой миграции, ставших теоретической основой предложенной методики прогнозирования трендов в международной миграции.

International labor migration has been actively studied by the representatives of different scientific schools and directions of the economic theory as the determinant of the current stage of the world economy progress, as a symbol of labor market globalization and industrial relations universalization. The proposed approaches and models form the basis for practical research of the international migration, identify patterns of migration processes that contribute to increasing of capacity to form and forecast migration dynamics and preventive adaptation of national migration policies to the tendencies of the global labor market.

This paper includes attempts of practical implementation of neo-classical ideas about the nature, factors and patterns of international labor migration, which became the theoretical basis of the proposed method of forecasting the trends of the international migration.

Ключевые слова: миграционная политика, миграционные потоки, международная трудовая миграция, неоклассическая теория, экономическое развитие государства, миграционная привлекательность стран, миграционное решение, мировое хозяйство, динамика трудовой миграции, макроэкономические показатели государства.

Keywords: migration policy, migration flows, international labor migration, neoclassical theory, economic development,

migration attractiveness of the countries, migration decision, world economy, dynamics of labor migration, macroeconomic performance indicators of the countries.

Современные научные подходы к проблемам трудовой миграции часто основываются на работах А. Льюиса [1] об экономическом развитии в условиях неограниченного предложения труда, согласно которой экономическая система современных государств состоит из двух секторов — капиталистического и некапиталистического. Первый основан на промышленном производстве, сконцентрирован на производстве прибыли и капитала, выступает нанимателем трудовых ресурсов. Второй же сектор изначально насыщен трудовыми ресурсами, однако не является высокоприбыльной формой коммерческой деятельности.

Рост капиталистического сектора народнохозяйственной системы логичным образом ведет к перекачиванию трудового ресурса из некапиталистических сфер деятельности, а специфика географии концентрации капиталистического и некапиталистического секторов определяет направленность и интенсивность внутренних или международных потоков трудовых мигрантов.

В дальнейшем неоклассики продолжали анализировать международную (и внутреннюю) трудовую миграцию, основываясь на идеалах рынка и рыночного равновесия. Другое направление, основоположником которого стал М. Тодаро [2], было основано на проблемах функционирования рынка (провалы и несовершенства рыночных механизмов, например безработица), которые, по мнению автора подхода, являются основными причинами формирования и развития международных и внутренних миграционных потоков.

Хорошо представленные в научной литературе и исследованиях проблемы селективности трудовых мигрантов стали основой формирования подходов к трудовой миграции, основанных на теории человеческого капитала, сформировавшихся из ранних исследований Минсера (1974) и Беккера (1975) [3].

Развитие теорий человеческого капитала было своеобразной сменой вектора в сфере теоретизации международной трудовой миграции с макроэкономических детерминант данного социально-экономического процесса на множество его микрофакторов, связанных и исходящих из человеческой сущности и природы.

Основываясь на результатах проведенных научных исследований, стимулирующие международную трудовую миграцию факторы можно разделить на типы: поддающиеся

объективной оценке и анализу, экономические (например, различия в величине заработных плат в месте отправления и месте назначения трудового мигранта; стоимость миграционных расходов; величина прожиточного уровня в месте назначения и т. д.), слабо поддающиеся объективной оценке (например, привлекательность страны для трудовой миграции с точки зрения социально-экономических критериев ее развития: динамика экономического роста, уровень безработицы, внутренний и внешний долг страны, количество мигрантов в национальной экономической системе, справедливость распределения социальных благ в социально-экономической системе страны и т. д.) и не поддающиеся объективной оценке, социальные (воздействие родственников, миграционные традиции, наличие диаспоры в месте назначения, специальные программы, наличие двухсторонних договоров между странами отправления и назначения и т. д.).

Таблица 1

Факторы, определяющие направления и динамику международной трудовой миграции

Динамика международной трудовой миграции, 100%		
Факторы группы А (поддающиеся объективной оценке) — доля в итоговой оценке 60%	Факторы группы Б (слабо поддающиеся объективной оценке) — доля в итоговом индексе 40%	Факторы группы В (не поддающиеся объективной оценке) — не учитывались
— средняя заработная плата в стране отправления;	— рост населения;	— воздействие родственников;
— средняя заработная плата в стране назначения;	— экономический рост;	
— прожиточный минимум в стране назначения;	— динамика безработицы;	
— стоимость миграционных расходов;	— национальная задолженность;	
— стоимость жизни в странах назначения и отправления	— динамика инвестиций;	
	— величина процентных ставок;	
	— справедливость распределения прибавочной стоимости в обществе	— миграционные традиции;
		— наличие диаспоры в месте назначения;
		— специальные программы;
		— наличие двухсторонних договоров

Дальнейшее исследование международных миграционных тенденций будет проводиться только на основе анализа макроэкономических показателей современных государств без учета социальных и политических отношений между парой государств. Кроме того, исследование затрагивает только проблемы массовой международной миграции, поскольку оценка международной миграции высококвалифицированных кадров (имеющая разовый, персонализированный характер) в рамках неоклассической модели не представляется возможной.

В качестве основных объективных (группа А) факторов международной трудовой миграции в исследовании выделены:

1. Средняя величина заработной платы в стране назначения (как основной привлекающий иностранного мигранта фактор). Стоит отметить, что исследование основано на

трудоём равенстве мигранта и местного жителя, то есть на предположении, что дискриминация иностранного мигранта по величине заработной платы отсутствует.

2. Средняя стоимость прожиточного минимума в стране назначения (исследование основывается на предположении, что иностранный трудовой мигрант полностью социализирован в принимающем государстве, несет те же расходы, что и средний местный житель, позволяющие допустимые условия жизни согласно нормативам и законодательству страны приложения труда).

Разница между величиной средней заработной платы и средней стоимостью жизни в стране приложения труда и определяет сумму, которую трудовой мигрант может накопить или отправить на родину. По существу, именно эта сумма и является экономической причиной миграции. Если разница между величиной заработной платы и стоимостью жизни в стране приложения труда будет меньше или соответствовать величине средней заработной платы в стране отправления мигранта, международная трудовая миграция теряет всякий экономический смысл.

Например, средняя заработная плата в Японии, по статистике Всемирного банка, меньше американской (2522 доллара в месяц против 3236 долларов). Вместе с тем величина прожиточного минимума, например, в Калифорнии — 1258 долларов в месяц, а следовательно, накопить/отправить домой японский мигрант сможет меньше, нежели заработать дома. Очевидно, что экономического смысла массовая трудовая миграция из Японии в США не имеет.

Важной особенностью данного исследования является то, что оно учитывает уровень покупательной способности в различных государствах, существенные отличия в уровне местных цен. Данная корректировка, например, величины заработной платы, пересылаемой мигрантом родственникам, сделана с учетом различий в уровне номинального ВВП и ВВП по паритету покупательной способности (ППС) того или иного государства.

К примеру, с учетом номинального ВВП и ВВП по ППС Турции (0,8 трлн долларов США и 1,36 трлн долларов США в 2013 году) 1000 долларов, пересылаемая турком из Берлина своей семье, в самой Турции (с учетом разницы немецких и турецких цен) будет эквивалентна 1720 долларам США. Аналогичный мультипликатор для Индии (номинальный ВВП Индии в 2013 году — 1,8 трлн долларов США, ВВП по ППС — 5 трлн долларов США) составит уже 3,1, то есть зарабатываемая индусом, например, в США 1000 долларов США в Индии эквивалентна 3100 долларам. Аналогичным образом (в зависимости от того, где ожидаемая заработная плата будет тратиться) меняется отношение потребителей к одной и той же сумме денег в различных странах мира, что непосредственно воздействует на структуру и динамику международной трудовой миграции.

Статистические исследования международной миграции, широко известные в научной среде, рассматривали динамику заработных плат в странах — участницах миграционных обменов в их абсолютном выражении, что, на наш взгляд, не в полной мере объективно отражает реальную ситуацию в сфере международных потоков работников.

3. Средняя стоимость миграции (величина миграционных расходов) является важным фактором международных перемещений рабочей силы, исходя из предложенной двухфакторной модели Годаро.

С одной стороны, величину средней стоимости миграции можно объективно оценить в индивидуальном порядке (каждый персональный мигрант знает, какую сум-

му он или его семья потратили на необходимые процедуры, оформление документов, покупку билетов и т. д.).

С другой стороны, рассмотрение значения данного фактора в отношении всей страны (массово) существенно затруднено, во-первых, сугубой индивидуальностью процесса принятия миграционного решения, во-вторых, персонализацией процесса поиска работы в стране назначения и оформления документов, в-третьих, отсутствием необходимой информации в прямом доступе.

В связи с этим в рамках предложенного исследования миграционные расходы оценивались, исходя из сложности визовых формальностей для граждан страны отправления в стране назначения и минимальной стоимости авиабилета из страны отправления в страну назначения. Сложность визовых формальностей въезда в страну оценивалась по 10-балльной шкале:

1 балл — без визы, по внутренним документам 30—90 дней (например, из Узбекистана в Россию);

2 балла — без визы, по заграничным документам 30—90 дней (например, из Камбоджи в Таиланд);

3 балла — без визы, по заграничным документам до 30 дней (например, из России в Гонконг);

4 балла — виза по прибытии (например, из России в Иорданию);

5 баллов — электронная виза (например, из Германии в Австралию);

6 баллов — либеральный визовый режим (например, из России в Индию);

7 баллов — умеренно либеральный визовый режим (например, из России в ЮАР, страны Восточной Европы);

8 баллов — жесткий визовый режим (например, из России в страны Шенгенского соглашения);

9 баллов — дополнительные процедуры — собеседование, дактилоскопия (например, из России в Великобританию);

10 баллов — запрет (жесткие ограничения) на миграцию (например, из Вьетнама в Германию).

Предложенная методика может применяться для оценки вероятности миграции из одной страны в другую (исходя из их макроэкономических показателей), а также для прогнозирования миграционных потоков в одной конкретно взятой стране.

Например, как видно по данным в табл. 2, поток мигрантов из Украины в Бельгию будет многократно превышать поток трудовых мигрантов из стран Азиатско-Тихоокеанского региона и Турции (при том что средняя зарплата на Украине превышает показатели Таиланда или Индии).

Таблица 2

Оценка вероятности миграционных потоков в Бельгию

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Бельгия Средняя зарплата — 3035 долларов Прожиточный минимум — 1610 долларов Мультипликатор ППС — 0,98			
	Средняя зарплата, в долларах	Мультипликатор ППС	Миграционные расходы	Итоговый показатель
Филиппины	227	1,7	420	4,4
Таиланд	471	1,65	290	4,29
Турция	1731	1,72	400	9,5
Украина	659	1,92	113	35,6
Индия	255	3,1	313	21,4

Аналогичные расчеты можно сделать в отношении, например, штата Калифорния в США (табл. 3), в результате которых становится очевидной бесперспективность

трудовой миграции в США из Японии, но популярность Калифорнии среди граждан Мексики и Таиланда.

Таблица 3

Оценка вероятности миграционных потоков в Калифорнию (США)

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Калифорния (США) Средняя зарплата — 3263 доллара Прожиточный минимум — 1258 долларов Мультипликатор ППС — 1			
	Средняя зарплата, в долларах	Мультипликатор ППС	Миграционные расходы	Итоговый показатель
Япония	2522	0,94	615	0,18
Таиланд	471	1,65	630	9,4
Бразилия	758	1,15	980	2,3
Мексика	603	1,4	210	13,7
Россия	1135	1,2	820	2,9
Филиппины	227	1,7	670	5,0

Таблица 4

Оценка вероятности миграционных потоков в Российскую Федерацию

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Россия Средняя зарплата — 1135 долларов Прожиточный минимум — 435 долларов Мультипликатор ППС — 1,2			
	Средняя зарплата, в долларах	Мультипликатор ППС	Миграционные расходы	Итоговый показатель
Казахстан	750	1,17	164	3,04
Украина	659	1,93	75	10,93

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Россия			
	Средняя зарплата — 1135 долларов Прожиточный минимум — 435 долларов Мультипликатор ППС — 1,2			
	Средняя зарплата, в долларах	Мультипликатор ППС	Миграционные расходы	Итоговый показатель
Беларусь	954	2,32	100	9,88
Азербайджан	548	1,35	172	3,36
Молдова	364	2,06	166	5,27
Китай	609	1,61	465	1,48
Индия	255	2,95	390	3,21

В отношении Российской Федерации (табл. 4) наиболее вероятными будут миграционные потоки из соседних по СНГ государств: Украины, Белоруссии, Киргизии и Молдовы.

Представленную методику можно дополнить оценкой так называемых факторов группы Б, которые отражают общую привлекательность конкретной страны для мигрантов.

Последняя характеристика слабо поддается объективной оценке, между тем агрегирование общеизвестных макроэкономических показателей и дальнейшее сравнение полученного индекса, например, с российским (принятым в исследовании за единицу) может способствовать форми-

рованию рейтинга стран как потенциальных направлений международной трудовой миграции.

Стоит отметить, что в отличие от прежнего исследования, характеризующего взаимодействия между парой конкретных государств, при данной оценке анализировались (исходя из макроэкономических показателей) привлекательность стран для абстрактного мигранта, а не уроженца конкретного государства или территории.

При оценке миграционной привлекательности современных государств использовались макроэкономические показатели, статистические данные Всемирного банка (табл. 5).

Таблица 5

Макроэкономические показатели, формирующие миграционную привлекательность страны

Показатель	Особенности расчета показателя	Влияние на миграционную привлекательность страны
Прирост населения	Средняя динамика роста населения за период 2002—2012 годов	Определяет наличие и динамику национального трудового ресурса, а следовательно, потребность страны в иностранных мигрантах
Экономический рост	Средняя динамика роста ВВП за период 2002—2012 годов	Определяет перспективы национальной экономики и вероятность нехватки национального трудового ресурса, потребности в иностранных работниках
Безработица	Средний показатель безработицы в стране, динамика безработицы за период 2002—2012 годов	Определяет потребность национальной экономической системы в иностранных работниках
Иностранная миграция	Динамика приезда/выезда иностранных работников в период 2002—2012 годов	Определяет популярность страны как места приложения труда иностранных мигрантов
Иностранные инвестиции	Динамика инвестиционных потоков в страну в период 2002—2012 годов	Определяет привлекательность страны как места деловой активности, возможность открытия новых предприятий и формирования новых отраслей национальной экономической системы
Величина процентной ставки	Динамика ставки рефинансирования центрального (национального) банка страны за период 2002—2012 годов	Характеризует доступность кредитных средств в экономической системе страны, вероятность открытия новых предприятий и формирования новых отраслей в стране, а следовательно, потребность в иностранных работниках
Справедливость распределения национальных богатств	Соотношение национального фонда заработной платы к ВВП страны в динамике за период 2002—2012 годов	Определяет уровень справедливости компенсации вложенного труда работников, увеличивает привлекательность страны для иностранцев

В исследовании самое максимальное значение критерия принималось за 100%, а минимальное — за 1%. Согласно

этой шкале распределялись оценки макроэкономических показателей современных государств (табл. 6).

Таблица 6

Основные макроэкономические показатели, характеризующие миграционную привлекательность страны, за 2013 год

№	Страна	Прирост населения	№	Страна	Экономич. рост	№	Страна	Безработица
1	ОАЭ	100	1	Китай	100	1	Македония	100
2	Замбия	97,41	2	Гана	94	2	ЮАР	74,08
3	Латвия	95	3	Панама	89	3	Армения	73,38
4	Гана	94	4	Индия	83,7	4	Черногория	58,23
5	Кения	90,91	5	Перу	78,7	5	Испания	54,9

Окончание табл. 6

№	Страна	Прирост населения	№	Страна	Экономич. рост	№	Страна	Безработица
6	Пакистан	87	6	Замбия	78,7	6	Кения	50,26
7	Иордания	77,93	7	С. Аравия	78,4	7	Грузия	50,11
8	Филиппины	74	8	Шри-Ланка	77,56	8	Латвия	45,31
9	Парагвай	66,88	9	Уругвай	75,98	9	Тунис	39,98
10	Малайзия	66,2	10	Бангладеш	75,8	10	Иордания	39,43
24	Индия	54,54	21	Бразилия	58,9	22	Бразилия	27,37
28	ЮАР	51,94	30	ЮАР	47,63	26	США	25,98
37	Бразилия	44,15	33	Таиланд	46,57	30	Украина	24,12
39	США	42,2	53	Россия	33	31	Финляндия	23,66
47	Китай	33,76	57	Британия	28,44	37	Россия	22,27
55	Таиланд	25,96	58	Япония	28,08	39	Германия	21,8
57	Россия	24,66	66	Исландия	20,69	63	Китай	11,44
61	Япония	22,07	67	Эстония	20,51	67	Индия	10,28
68	Армения	14,92	68	Болгария	15	68	Норвегия	9,82
69	Украина	9,8	69	Латвия	1	69	Таиланд	3,4

Таблица 7

**Основные макроэкономические показатели,
характеризующие миграционную привлекательность страны, за 2013 год**

№	Страна	Ставка Центрального банка	№	Страна	Справедливость распределения материальных богатств среди занятого населения	№	Страна	Миграционная привлекательность страны (агрегированный показатель, отражающий абсолютное значение миграционной привлекательности страны)
1	Бразилия	100	1	Марокко	100	1	Китай	2157,03
2	Кыргызстан	86	2	Кыргызстан	74,7	2	Таиланд	1920,92
3	Парагвай	53,8	3	Бангладеш	69,7	3	Корея	1310,84
4	Перу	47,1	4	Македония	67,68	4	Норвегия	1258,75
5	Замбия	44,73	5	Боливия	67,18	5	Британия	1174,96
6	Армения	44,18	6	Украина	57,38	6	Нидерланды	820,81
7	Венесуэла	43,46	7	Грузия	54,81	7	Россия	747,62
8	Коста-Рика	43,1	8	Индия	50,2	8	Украина	665,18
9	Украина	43,03	9	ЮАР	48,63	9	Япония	622,14
10	Кения	38,68	10	Корея	45,45	10	Индия	608,19
12	Россия	35	30	Россия	29,15	31	Мексика	274,8
42	Индия	25,01	44	Казахстан	22,76	35	ЮАР	254,55
44	ЮАР	23,78	46	Бразилия	22,4	36	Кения	251,2
55	Китай	14,34	47	США	21,8	37	Индонезия	249,59
59	Сингапур	13,07	48	Франция	21,83	41	Бельгия	208,8
60	Малайзия	11,98	59	Индонезия	18,76	42	Германия	208,65
61	Италия	11,25	60	Мексика	18,3	43	Австрия	186,16
62	США	7,99	65	С. Аравия	11,67	46	США	171,77
68	Япония	3,57	66	Венесуэла	10,35	68	Венесуэла	17,02
69	Британия	1,27	69	ОАЭ	9,83	69	Латвия	1,013

Как видно из табл. 7 (в таблице приведено 10 стран-лидеров и 10 стран-аутсайдеров), высокими показателями миграционной привлекательности обладают вовсе не самые популярные среди трудовых мигрантов государства (только Россия — мировой лидер по количеству приезжающих мигрантов — вошла в первую десятку миграционно привлекательных стран мира). В то же время другие глобальные лидеры по количеству прибывающих иностранных рабочих — США, Германия, ЮАР — находятся в конце списка из 69 проанализированных стран. Это можно объяснить тем, что предложенный показатель миграционной привлекательности является лишь ОДНИМ из трех факторов, определяющих динамику и направленность международных потоков (факторы группы Б из табл. 2). Данный критерий характе-

ризует динамику экономического развития государства, вероятность возникновения потребности страны в иностранной рабочей силе (например, в силу непропорциональности динамики экономического роста, производительности труда и естественного роста местного населения).

Применение показателя миграционной привлекательности современных стран мира целесообразно только с целью корректировки прогнозирования вероятности формирования международных миграционных потоков в современных условиях глобализации экономики, предложенных выше (на основании анализа факторов группы А).

Так, с учетом фактора миграционной привлекательности современных государств может измениться и вероятность формирования международных миграционных потоков,

что можно продемонстрировать на примере исследованных выше государств — Бельгии, США и России.

Как видно из табл. 8, существенным образом снизилась вероятность трудовой миграции из Таиланда и Индии, зато показатели возможной трудовой миграции филиппинцев

и турков выросли, что позволило этим странам сместить Украину с лидирующей позиции среди стран отправления трудовых мигрантов в Бельгию.

Аналогичную корректировку можно провести в отношении штата Калифорния в США (табл. 9).

Таблица 8

Оценка вероятности миграционных потоков в Бельгию с учетом фактора миграционной привлекательности стран

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Бельгия		
	Показатель вероятности миграции до учета миграционной привлекательности страны	Относительная миграционная привлекательность Бельгии (соотношение миграционной привлекательности Бельгии к миграционной привлекательности страны отправления)	Показатель вероятности миграции с учетом миграционной привлекательности страны
Филиппины	4,4	3,58	15,75
Таиланд	4,29	0,1	0,43
Турция	9,5	1,84	17,48
Украина	35,6	0,39	13,88
Индия	21,4	0,41	8,77

Таблица 9

Оценка вероятности миграционных потоков в Калифорнию (США) с учетом фактора миграционной привлекательности стран

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Калифорния (США)		
	Показатель вероятности миграции до учета миграционной привлекательности страны	Относительная миграционная привлекательность США (соотношение миграционной привлекательности США к миграционной привлекательности страны отправления)	Показатель вероятности миграции с учетом миграционной привлекательности страны
Япония	0,18	0,28	0,05
Таиланд	9,4	0,9	8,4
Бразилия	2,3	3,7	8,51
Мексика	13,7	0,92	12,1
Россия	2,9	0,23	0,66

Включение в исследование показателей миграционной привлекательности современных государств в отношении США несильно изменит общую статистику вероятности миграционных потоков (возрастет вероятность трудовой миграции из Бразилии).

Наконец, в отношении России включение в исследование показателя вероятности формирования миграционных потоков определит скачкообразный рост вероятности трудовой миграции из Молдовы и Киргизии, тогда как вероятность трудовой миграции из Казахстана, Украины, Азербайджана и Китая скорректируется незначительно.

Таблица 10

Оценка вероятности миграционных потоков в Россию с учетом фактора миграционной привлекательности стран

Потенциальные страны происхождения трудовых мигрантов	Россия		
	Показатель вероятности миграции до учета миграционной привлекательности страны	Относительная миграционная привлекательность России (соотношение миграционной привлекательности России к миграционной привлекательности страны отправления)	Показатель вероятности миграции с учетом миграционной привлекательности страны
Казахстан	3,04	1,33	4,04
Украина	10,93	1,12	12,27
Киргизия	7,28	2,43	17,71
Беларусь	9,88	0,91	9
Азербайджан	3,36	0,96	3,22
Молдова	5,27	4,52	23,8
Китай	1,48	0,7	1,1
Индия	3,21	1,22	3,94

Предложенная методика определения вероятности международной трудовой миграции, основанная на сравнительном анализе макроэкономических показателей современных государств, позволяет:

— прогнозировать миграционные потоки из различных государств и территорий мира, в том числе с учетом динамики макроэкономических показателей как в стране назначения, так и в стране отправления (например, улучшение макроэкономических показателей в стране отправления — рост заработной платы, например, — может негативно сказаться на динамике

исходящей трудовой миграции и репозиционировать страну в структуре трудовой миграции страны назначения);

— сравнивать между собой национальные системы государств на предмет вероятности превращения их в страны происхождения или страны назначения трудовых мигрантов в условиях мирохозяйственного прогресса;

— формировать национальную миграционную политику (как в странах приема мигрантов, так и государствах, отправляющих своих граждан за границу), усиливать ее гибкость и дифференцированность, адаптировать к требованиям ак-

туальных миграционных отношений, вести мониторинг динамики последних.

Предложенная методика определения миграционной привлекательности стран мира, основанная на объективном сравнении показателей социального и экономического развития современных государств, дает возможность сравнивать между собой вероятности формирования тех или иных миграционных потоков, проводить мониторинг зависимости вероятности формирования и развития международных миграционных потоков в зависимости от динамики мировой и национальной конъюнктуры страны отправления и страны назначения.

Наконец, предложенная модель оценки вероятности

формирования международных потоков мигрантов как комплексная система, агрегирующая объективные показатели экономического и социального развития современных государств, стоимость принятия миграционных решений и величину ожиданий потенциального работника, интересна с научной точки зрения как попытка системного исследования явления международной трудовой миграции, дефиниции причинно-следственных связей миграционной динамики с изменениями мировой и национальной хозяйственной конъюнктуры, как продолжение теоретических исследований известных представителей неклассических и альтернативных подходов к проблемам мировой миграции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/REFERENCES

1. Lewis, Arthur W. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour, Manchester School of Economic and Social Studies 22, 1954. 139—91.
2. Todaro, Michael P., Maruszko L. Illegal Migration and U. S. Immigration Reform: A Conceptual Framework, Population and Development Review 13, 1987. 101—14.
3. Becker, Gary S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. 2d ed. New York: Columbia University Press for NBER, 1975. 402 p.

УДК 339.138:338.33

ББК 65.291.32

Laskovets Svetlana Viktorovna,
candidate of economics, associate professor
at the department of program and project
management of the Russian Presidential
Academy of National Economy
and Public Administration,
Moscow,
E-mail: Sv.laskovets@migsu.ranepa.ru

Каптюхин Роман Викторович,
associate professor at the department
of marketing and commerce
of Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics,
Moscow,
e-mail: rvkaptyukhin@mesi.ru

Zhidkova Olga Nickolayevna,
candidate of economics, associate professor,
deputy director of the Institute of Management
of Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics,
Moscow,
e-mail: ozhidkova@mesi.ru

Ласковец Светлана Викторовна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
управления проектами и программами
Международного института
государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва,
e-mail: Sv.laskovets@migsu.ranepa.ru

Каптюхин Роман Викторович,
доцент кафедры маркетинга и коммерции
Московского государственного университета
экономики, статистики и информатики,
г. Москва,
e-mail: rvkaptyukhin@mesi.ru

Жидкова Ольга Николаевна,
канд. экон. наук, доцент,
заместитель директора Института менеджмента
Московского государственного университета
экономики, статистики и информатики,
г. Москва,
e-mail: ozhidkova@mesi.ru

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА АССОРТИМЕНТА В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ КОМПАНИИ

METHODS OF THE PRODUCT RANGE ANALYSIS FOR IMPROVEMENT OF THE COMPANY COMMERCIAL POLICY

В статье рассмотрены вопросы формирования и совершенствования товарной политики мясopерерабатывающего предприятия на примере колбасного рынка. Колбасные изделия — один из самых популярных продуктов питания в России. В рамках исследования был проведен опрос покупателей супермаркетов, изучен товарный портфель компании с использованием матрицы БКГ. В статье представлена

оценка структуры ассортимента мясopерерабатывающего предприятия, даны основные рекомендации по совершенствованию товарной политики компании. В результате проведенный анализ позволил выявить наиболее перспективные ассортиментные группы компании для дальнейшего развития. Результаты исследования станут основой рекомендаций по оптимизации товарной политики предприятия.