

27. Fateyev V. S. Public-private partnership: historical background, essence, main properties at the modern stage of development // Materials of the reports of the International scientific-practical conference Social-economic development of companies and regions of Belarus: stability, development and innovations / UO VGTU. Vitebsk, 2012. P. 88–93.
28. Large Moscow – Large Paris: modern agglomerations and the public-private partnership: collection of articles and analytical materials. M.: French-Italian chamber of commerce and industry, 2012. 125 p.
29. Bazhenov V. V. Use of the public-private partnership as the catalyst of anti-crisis potential of infrastructure development // Public-private partnership. Ways of the legal basis improvement: collection / Edited by A. A. Zverev / Committee of the State Duma on economic policy and entrepreneurship of the RF FC; European bank for reconstruction and development. M., 2009. P. 24–31.
30. Maksimov V. V. Public-private partnership in transport infrastructure. Criteria of evaluation of concession biddings. M.: Alpine-Publisher, 2010. 178 p.
31. Sudarikov A. L. Public-private partnership in the process of implementation of the state innovation policy // Public-private partnership. Ways of the legal basis improvement: collection / Edited by A.A. Zverev / Committee of the State Duma on economic policy and entrepreneurship of the RF FC; European bank for reconstruction and development. M., 2009. P. 82–86.
32. Yushkova N.G. Formation of the model of the urban planning regulation of the region development on the basis of public-private partnership // Internet-Bulletin of VolDDADU. Poly-subject series. 2010. Issue 1 (10) [Electronic resource]. URL: www.vestnik.vgasu.ru. (data of viewing: 20.04.2014)
33. Zeldner A. G. Macroeconomic factors of effective state regulation of economics // Institutions and mechanisms of the state regulation of economics: collection. M.: IE RAN, 2012. P. 9–21.
34. Modernization-innovation processes in socio-economic development of the regions and cities: team monograph attached to 20-th anniversary of the department of regional and municipal economics. Book 1 / Editor-in-chief V.P. Ivanitsky, E. P. Dyatel; scientific editor E. G. Animitsa; Ministry of education and science of the RF, Ural state economic university. Ekaterinburg: Publishing house of Ural state economic university, 2013. 474 p.
35. Untura G. A. Public-private partnership in innovations: regional aspect // Region: economics and sociology. 2005. № 1. P. 153–170.
36. Semenov V. T., Shtompel N.E. Formation of stable development of mega-polices. Urban aspects: monograph. Kharkov: TsNIT KhNAGKh, 2009. 340 p.
37. Yushkova N. G. Management technologies in the process of the urban development of the region: experience, trends. Models // Science and education: architecture, urban planning and construction: international scientific-practical conference on September 6-10, 2010. Volgograd / Volgograd university of architecture and civil engineering. P. 193–200.
38. Morozova N. I. Prospects of private business participation in resolution of socio-economic issues at the state and municipal levels // Modern economics. Issues and solutions. 2013. № 9 (45). P. 21–28.
39. Limonov L. E. Large city. Regulation of the regional development and investment strategies. SPb: Nauka, 2004. 270 p.
40. Kabanov V. N. Evaluation of the local self-government effectiveness // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 2. P. 123-132.
41. Yushkova N. G. Issues of management of the urban planning processes: interaction of state and market // ACADEMIA. Architecture and construction. M., 2010. P. 66–69.
42. Yushkova N. G., Dontsov D. G. Formation of organizational-technological fundamentals of modern urban planning // Bulletin of VolgSADU. Series Construction and architecture. 2009. Issue 16 (36). P. 193–200.

УДК 336.02

ББК 65.261.41-18

Novikov Vadim Vladimirovich,
co-founder of «Grand» LLC,
deputy director of «Grand» LLC,
Volgograd,
e-mail: vnovikov12@yandex.ru

Новиков Вадим Владимирович,
соучредитель ООО «Гранд»,
заместитель директора ООО «Гранд»,
г. Волгоград,
e-mail: vnovikov12@yandex.ru

СПОСОБ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДОВ В БЮДЖЕТ ЗА СЧЕТ СНИЖЕНИЯ НАЛОГОВ ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

THE WAY TO INCREASE THE BUDGET REVENUES BY REDUCING TAXES FOR INDUSTRIAL ENTERPRISES

Предложена гибкая налоговая система, в которой снижение налоговой нагрузки для промышленных предприятий напрямую связано с увеличением доли реинвестированной прибыли. Уменьшение налогового бремени осуществляется за счет снижения ставок налога на прибыль на 4,5 пункта. С помощью методики расчета добавленной

стоимости проведено исследование бюджетной эффективности предлагаемой налоговой системы. Доказано, что при объеме реинвестирования прибыли 75% и выше новая налоговая система на второй год ее применения может быть эффективнее действующей системы налогообложения. При этом суммарная налоговая нагрузка на

организации промышленности снижается на 1 процентный пункт. Предлагаемая система налогообложения рекомендуется для рассмотрения региональным парламентам субъектов РФ.

A flexible taxation system has been proposed, in which reduction of the tax burden on industrial enterprises is directly connected with an increase of the share of reinvested profit. Reduction of the tax burden is done by decreasing the rates of profit tax for 4.5 points. Using the method of the added value calculation, the budgetary efficiency of the proposed tax system has been examined. It has been proven that at the volume of reinvested profit of 75% and more, the new tax system can be more effective than the current tax system in the second year of its application. While the total tax load on industrial companies is reduced by 1 percentage point. The proposed system of taxation is recommended for consideration by the regional parliaments of the entities of the Russian Federation.

Ключевые слова: рост ВВП, реинвестиции, ставки налога на прибыль, региональное налоговое законодательство, бюджетная эффективность, добавленная стоимость, капиталододача, налоговая нагрузка, НДС, налог на имущество, инвестиционная привлекательность.

Keywords: GDP growth, reinvestment, profit tax rate, regional tax legislation, budgetary efficiency, added value, productivity of capital, tax burden, VAT, property tax, investment attractiveness.

По инициативе Правительства РФ за последние 13 лет были снижены ставки основных налогов и внедрены мероприятия по повышению эффективности налоговой системы. Главной целью снижения налоговой нагрузки было повышение инвестиционной привлекательности РФ [1].

Однако, по мнению «Деловой России», необходимо дополнительно снизить ставки НДС и налога на прибыль до 15%. Согласно расчетам «ДР», это якобы принесет в казну РФ дополнительно 1 трлн руб. за счет выхода бизнеса из тени. Но формула «ДР» может не сработать, потому что по статистике до 70% бизнесменов инвестируют большую часть прибыли в недвижимость, оффшоры и т. д. Следует подчеркнуть, что простое снижение налоговой нагрузки (без дополнительных обременяющих условий) лишь косвенно стимулирует объем реинвестиций прибыли в производство. При этом численные расчеты для среднестатистического промышленного предприятия показывают, что простое снижение налоговой нагрузки в условиях Налогового кодекса РФ уменьшает налоговые отчисления в бюджет.

В работе [2] предлагается дополнительно снизить налоговую нагрузку на все виды инновационной и высокотехнологической деятельности, внедрить меры, стимулирующие модернизацию предприятий. В Китае, демонстрирующем рекордные темпы роста ВВП, в соответствии с Законом КНР от 16.03.2007 года «О налоге на прибыль предприятий» основная ставка налога на прибыль (25%) выше, чем в РФ. Но для предприятий новых и высоких технологий принята пониженная ставка в размере 15%, а для организаций, реинвестирующих прибыль, установлены дополнительные преференции.

В работах [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9] выполнен анализ законодательных возможностей субъектов РФ в решении задачи увеличения роста ВВП, и на основе анализа в рамках дей-

ствующего Налогового кодекса РФ в статье [5] сформулированы три предложения, позволяющие одновременно снизить налоговую нагрузку на товаропроизводителей и увеличить доходы в бюджет. Ноу-хау предложений в сравнении с простым снижением налоговых ставок заключается в дополнительных обременяющих условиях.

Суть предлагаемых законодательных инициатив.

Предложение 1. За каждый процент прироста налоговой базы по налогу на прибыль ставка налога снижается на 0,1%. При этом ставка налога не может быть ниже 13,5%. Алгоритм снижения ставки налога не только стимулирует рост налоговой базы, но и не позволяет недобросовестным налогоплательщикам искусственно завышать налоговую базу с целью снижения налоговых отчислений в бюджет [3; 4; 5; 7]. Предложение 1 разработано автором еще в 1994 году и было внедрено в налоговое законодательство Волгоградской области [3; 10] для всех категорий налогоплательщиков. В настоящее время предложение 1 используется в Законе Волгоградской области № 352-ОД «О ставках налога на прибыль организаций» для организаций, заключивших инвестиционный договор с администрацией Волгоградской области [11].

Предложение 2. Ставка налога на прибыль устанавливается в размере 13,5% при условии реинвестирования 90% прибыли.

Предложение 3 суммирует обременяющие условия предложений 1 и 2.

Примечание.

Указанное выше предельное значение пониженной налоговой ставки в 13,5% определено Налоговым кодексом РФ.

Аналитические расчеты показывают, что по сравнению с простым снижением ставок налогов без дополнительных обременяющих условий предложение 1 обеспечивает относительный прирост доходов в бюджет [7]. Однако вопрос об абсолютном, то есть максимально возможном, увеличении доходов в бюджет по сравнению с постоянными (максимальными) ставками налога в работах [3; 4; 5; 6; 7] не рассматривался.

Для ответа на данный вопрос можно использовать различные методики расчета налоговой нагрузки и добавленной стоимости, которые отличаются используемым набором налогов и взносов, а также базисным показателем, с которым происходит сравнение расчетных показателей налоговой нагрузки [12].

В настоящей работе была использована разработанная сотрудником КСП Волгограда Н. В. Самариным обобщенная методика расчета добавленной стоимости виртуального территориально интегрированного хозяйствующего субъекта Волгограда, которая основана на обработке показателей финансового баланса Волгограда, показателей социально-экономического развития Волгограда 2006, 2007 и 2008 годов, показателей финансово-хозяйственной деятельности крупных и средних предприятий Волгограда.

С помощью данной методики проведена оценка влияния снижения ставки налога на прибыль на основные показатели финансово-хозяйственной деятельности виртуального хозяйствующего субъекта Волгограда для предложения 2 с индексом инфляции 10%.

Методика добавленной стоимости формировалась в разрезе следующих ее составляющих: фонд оплаты труда (ФОТ — 35%), амортизация (10,5%), налоги (36,18%), валовая (22,9%) и чистая (18,32%) прибыль, доля чистой прибыли, отчисляемой на расширение производства или на инве-

стиции в основной капитал, за счет чего и обеспечиваются темпы роста как объемов производства, так и добавленной стоимости продукции. В состав налогов включены следующие основные налоги, характерные для производственного предприятия: налог на имущество, единый социальный налог (ЕСН), налог на добавленную стоимость (НДС), налог на прибыль. Сумма составляющих добавленной стоимости (ФОТ, амортизация, налоги, чистая прибыль) равна 100%. Подобное построение модели исследования объясняется открывающейся при этом возможностью достаточно корректного сопоставления такого интегрального микроэкономического показателя, как добавленная стоимость продукции предприятия, с одним из основных макроэкономических показателей — объемом валового внутреннего продукта в стоимостном выражении.

В качестве базового варианта 1 принят вариант с максимальной (постоянной) ставкой налога на прибыль 20%, капиталоотдачей 0,7 и объемом реинвестирования прибыли 50%. (По оценкам экспертов, объем реинвестирования в среднем составляет менее 50%. Таким образом, 50% идет в запас расчета.) Удельные составляющие налогов: на имущество — 3,1%; НДС — 18%; ЕСН — 10,5%; на прибыль — 4,58%.

Удельная составляющая налога на имущество 3,1% в добавленной стоимости и усредненный показатель капиталоотдачи 0,7 определены на основе статистических данных финансово-хозяйственной деятельности крупных и средних предприятий Волгограда за 2006—2008 годы. Удельная составляющая ЕСН (10,5%) равна произведению абсолютной ставки ЕСН (30%) и ФОТ (35%). Удельная составляющая налога на прибыль (НП1 = 4,58%) принимается равной произведению валовой прибыли (22,9%) и абсолютной ставки налога на прибыль (20%).

Предполагая расходование чистой прибыли (18,32%) в последующем финансовом периоде, произведем ее дисконтирование на величину инфляционной составляющей (порядка 10%), при этом получаем:

$$18,32 \text{ коп.} / 1,1 = 16,65 \text{ коп.}$$

Темп прироста добавленной стоимости равен произведению объема реинвестированной прибыли и капиталоотдачи, которую можно определить как отношение величины добавленной стоимости к стоимости амортизируемого оборудования.

Учитывая реализацию наиболее вероятного сценария, при котором на расширение производства и инвестиции будет использовано около 50% дисконтированной чистой прибыли при среднем значении капиталоотдачи 0,7, получаем, что темп прироста добавленной стоимости продукции составляет:

$$16,65 \times 0,5 \times 0,7 = 5,83 \text{ коп. на 1 руб. добавленной стоимости.}$$

Сумма ставок трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для варианта 1 составляет:

$$Н1 = 18\% + 10,5\% + 4,58\% = 33,08\%.$$

В вариантах 2, 3, 4 ставка налога на прибыль уменьшена на 4,5 пункта, а объемы реинвестирования прибыли приняты 90, 75 и 50% соответственно. За счет уменьшения ставки налога на прибыль чистая прибыль составит 19,35%. Удельные составляющие налогов (в добавленной стоимости): на имущество — 3,1%, НДС — 18%, ЕСН — 10,5%, на прибыль НП2 = 3,55%. Темп прироста добавленной стоимости продукции составляет:

$$(19,35 / 1,1) \times 0,9 \times 0,7 = 11,08 \text{ коп. на 1 руб. добавленной стоимости (вариант 2);}$$

$$(19,35 / 1,1) \times 0,75 \times 0,7 = 9,24 \text{ коп. на 1 руб. добавленной стоимости (вариант 3);}$$

$$(19,35 / 1,1) \times 0,5 \times 0,7 = 6,16 \text{ коп. на 1 руб. добавленной стоимости (вариант 4).}$$

Сумма ставок трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для вариантов 2, 3, 4 составляет:

$$Н2 = 18\% + 10,5\% + 3,55\% = 32,05\%.$$

Результаты расчетов, проведенных с учетом инфляционной составляющей (10%), представлены в табл. 1—3.

Таблица 1

Индекс роста производства нарастающим итогом

Вариант	Годы, n					
	1	2	4	6	8	10
1 (V1) ⁿ	1,058	1,119	1,25	1,40	1,57	1,76
2 (V2) ⁿ	1,111	1,234	1,52	1,88	2,32	2,86
3 (V3) ⁿ	1,092	1,193	1,42	1,70	2,03	2,42
4 (V4) ⁿ	1,062	1,128	1,27	1,43	1,61	1,82

Примечание. Индекс роста объемов производства VN для варианта N (N = 1, 2, ...) равен: $VN = (1 + TN)^n$,

где TN — темп прироста добавленной стоимости для варианта N,

n — год.

Таблица 2

Платежи по НДС с учетом индекса роста, в %

Вариант	Годы, n					
	1	2	4	6	8	10
1 (V1) ⁿ × 18%	19,04	20,14	22,5	25,2	28,26	31,68
2 (V2) ⁿ × 18%	20,00	22,21	27,36	33,84	41,76	51,48
3 (V3) ⁿ × 18%	19,66	21,47	25,56	30,60	36,54	43,56
4 (V4) ⁿ × 18%	19,12	20,30	22,86	25,74	28,98	32,76

Из анализа полученных результатов (см. табл. 1) следует, что предложение 2 (см. варианты 2, 3) позволяет в 1,5—2 раза ускорить темпы прироста производства. Если в базовом варианте 1 удвоить объемы производства не удастся даже за 10 лет, то вариант 2 позволяет увеличить объемы в два раза за 7 лет, вариант 3 — за 8 лет.

За счет ускоренного прироста производства предложение 2 позволяет нарастить темпы доходов в бюджет. Особенно быстро растет наиболее значимый для бюджета НДС. Из табл. 3 видно, что вариант 2 обеспечивает рост НДС через 10 лет в 2,6 раза, тогда как базовый вариант 1 дает рост НДС всего в 1,7 раза.

Таблица 3

Платежи по сумме трех налогов (НДС, ЕСН и налогу на прибыль) с учетом индекса роста, в %

Вариант	Годы, n					
	1	2	4	6	8	10
1 (V1) ⁿ × Н1	35,00	37,02	41,35	46,31	51,94	58,22
2 (V2) ⁿ × Н2	35,61	39,55	48,72	60,25	74,36	91,66
3 (V3) ⁿ × Н2	35,00	38,24	45,51	54,49	65,06	77,56
4 (V4) ⁿ × Н2	34,04	36,15	40,70	45,83	51,60	58,33

За счет ускоренного прироста производства растет не только НДС. В табл. 4 представлены платежи по сумме трех основных налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль). Предложение 2 обеспечивает увеличение доходов в бюджет по сравнению с базовым вариантом 1 (то есть по сравнению с максимальной ставкой налога на прибыль) при объемах реинвестирования прибыли 75% и выше (варианты 2, 3).

Вариант 4 с объемом реинвестирования прибыли 50%, по сути, есть вариант простого снижения ставки налога на

прибыль на 4,5 пункта по сравнению с базовым вариантом 1. Вариант 4 позволяет лишь незначительно увеличить темпы прироста производства. При этом из табл. 4 следует, что выравнивание платежей в бюджет по сумме трех налогов достигается только на десятый год.

Однако выравнивание доходов в бюджет по налогу на прибыль достигается не сразу: для варианта 2 только через 5 лет; для варианта 3 — через 8 лет. Это является недостатком предлагаемой налоговой схемы. Недостаток серьезный, но не критичный. Главное, что по сумме трех основных налогов достигается бюджетная эффективность. Выпадающие (из бюджета субъекта РФ) доходы по налогу на прибыль могут быть компенсированы из федерального бюджета за счет полученных дополнительных доходов.

Период выравнивания бюджетных поступлений при снижении ставки налога на прибыль для варианта N (N = 2, 3, 4) можно определить с помощью формулы:

$$V1^n \times НП1 = VN^n \times НП2,$$

где n — период выравнивания налоговых поступлений.

Отсюда период выравнивания поступлений (n) по налогу на прибыль (после осуществления операции логарифмирования) можно определить, исходя из следующего выражения:

$$n = \lg(НП1 / НП2) / \lg(VN / V1),$$

где: $\lg(НП1 / НП2) = 0,1106$;

$$\lg(V2 / V1) = 0,0212;$$

$$\lg(V3 / V1) = 0,0137;$$

$$\lg(V4 / V1) = 0,001639.$$

В результате получим следующие периоды: n = 5,2 года (вар. 2); n = 8 лет (вар. 3); n = 67 лет (вар. 4).

Важно отметить, что при снижении ставки налога на прибыль на один абсолютный пункт период выравнивания по налогу на прибыль составит 1 год (при доле реинвестирования прибыли 90%) и менее 2 лет (при доле реинвестирования 75%).

Практический интерес представляет исследование влияния капиталоотдачи на бюджетную эффективность предложения 2. Для этого в базовом варианте 1 уменьшим показатель капиталоотдачи в 2 раза, то есть принимаем его 0,35 (вместо 0,7). В результате взамен базового варианта 1 получаем базовый вариант 5 с постоянной максимальной ставкой налога на прибыль 20% и объемом реинвестиции прибыли 50%. Удельные составляющие налогов: на имущество — 3,1%; НДС — 18%; ЕСН — 10,5%; на прибыль — 4,58%. Темп прироста добавленной стоимости продукции составляет:

$(18,32 / 1,1) \times 0,5 \times 0,35 = 2,91$ коп. на 1 руб. добавленной стоимости (вариант 5).

Сумма ставок трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для варианта 5 составляет:

$$Н1 = 18\% + 10,5\% + 4,58\% = 33,08\%.$$

В варианте 6 ставка налога на прибыль уменьшена на 4,5 пункта, а объемы реинвестирования прибыли приняты 90%. За счет уменьшения ставки налога на прибыль чистая прибыль составит 19,35%. Удельные составляющие нало-

гов: на имущество — 3,1%; НДС — 18%; ЕСН — 10,5%; на прибыль — 3,55%. Темп прироста добавленной стоимости продукции составляет:

$(19,35 / 1,1) \times 0,9 \times 0,35 = 5,54$ коп. на 1 руб. добавленной стоимости (вариант 6).

Сумма ставок трех налогов (НДС, ЕСН и налога на прибыль) для варианта 6 составляет:

$$Н2 = 18\% + 10,5\% + 3,55\% = 32,05\%.$$

Результаты расчетов, проведенных с учетом инфляционной составляющей (10%), представлены в табл. 4 и 5.

Таблица 4

Индекс роста производства нарастающим итогом

Вариант	Годы, n					
	1	2	4	6	8	10
5 (V5) ⁿ	1,029	1,059	1,12	1,19	1,26	1,33
6 (V6) ⁿ	1,055	1,113	1,24	1,38	1,54	1,71

Таблица 5

Платежи по сумме трех налогов (НДС, ЕСН и налогу на прибыль) с учетом индекса роста, в %

Вариант	Годы, n					
	1	2	4	6	8	10
5 (V5) ⁿ × Н1	34,04	35,03	37,05	39,37	41,68	44,00
6 (V6) ⁿ × Н2	33,81	35,67	39,74	44,23	49,36	54,81

Из анализа результатов расчетов (см. табл. 5) следует, что капиталоотдача практически не влияет на бюджетную эффективность предложения 2. Для варианта 6 (ставка налога на прибыль уменьшена на 4,5 пункта) платежи по сумме трех налогов больше, чем аналогичные платежи для базового варианта 5 (максимальная ставка налога на прибыль 20%), начиная со второго года использования предлагаемой налоговой схемы.

Очевидно, что предложение 3 имеет по сравнению с предложением 2 еще большую бюджетную эффективность.

Вывод. Предложена новая система налогообложения организаций промышленности, в которой снижение налоговой нагрузки напрямую связано с увеличением доли реинвестированной прибыли. Выявлены граничные условия, при которых достигается абсолютная бюджетная эффективность предлагаемой налоговой системы. Получен новый научный результат: при объеме реинвестирования прибыли 75% и выше новая налоговая система на второй год ее применения по платежам в бюджет по сумме трех налогов (НДС, ЕСН и налогу на прибыль) эффективнее действующей системы налогообложения. При этом суммарная налоговая нагрузка на организации промышленности снижается на 1 процентный пункт за счет снижения ставки налога на прибыль на 4,5 пункта. Одновременно возникает возможность увеличения в 1,5 раза темпов прироста объемов производства. Предложенная система представляет для региональных парламентов определенный интерес и может быть реализована в законодательстве субъектов РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дворкович А. В. Налоговая реформа 2003—2005 // Экономика России — XXI век. 2003. № 13. С. 36—37.
2. Некипелов А. Д., Ивантер В. В., Глазьев С. Ю. Политика перехода к эффективной экономике // Экономист. 2014. № 1. С. 3—31.
3. Кабанов В. А., Новиков В. В. Отказ от налога на прибавочный продукт как фактор подъема промышленного производства // Промышленность России. 1999. № 8 (28). С. 69—72.
4. Новиков В. В. Инновационный менеджмент: учеб. пособ. / ВолгГТУ. Волгоград: РПК «Политехник», 2003. 100 с.

5. Новиков В. В. Как пополнить российскую казну... (взгляд экспертов) // Деловая сеть Волгограда [Электронный ресурс]. URL: <http://rv34.ru/mainnews/kak-popolnit-rosiiskuyu-kaznu-vzglyad-yekspertov.html> (дата обращения: 17.01.2014).
6. Морозов А. Г., Новиков В. В., Семергей Л. В. Тайны забытых побед // Областные вести. 2012. № 23 (993). С. 14.
7. Новиков Вад. В., Новиков Вяч. В. Как повысить ВВП? // Известия ВолГТУ: межвуз. сб. науч. ст. № 4 (131) / ВолГТУ. Волгоград, 2014 (сер. «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)»; вып. 18.). С. 23—29.
8. Кабанов В. А. Можно ли изменить экономическую ситуацию в регионе: точка зрения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 23—28.
9. Лосева О. В. Пути увеличения налоговых доходов бюджета Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 180—184.
10. О налоговой системе на территории Волгоградской области: Закон Волгоградской области № 56-ОД от 16 апреля 1996 года (в ред. Закона Волгоградской области от 10 февраля 1997 года).
11. О ставках налога на прибыль организаций: Закон Волгоградской области № 352-ОД от 17 декабря 1999 года (в ред. Закона Волгоградской области от 29 ноября 2011 года № 2254-ОД).
12. Бутов Д. В. Налоговая нагрузка: расчет и законное снижение // Планово-экономический отдел. 2011. № 5. С. 15—18.

REFERENCES

1. Dvorkovich A. V. Tax reform of 2003–2005 // Russia's economics – XXI century. 2003. № 13. P. 36–37.
2. Nekipelov A. D., Ivanter V. V., Glazyev S. Yu. Policy of transition to an efficient economy // The Economist. 2014. № 1. P. 3–37.
3. Kabanov V. A., Novikov V. V. Waiver of tax on surplus product as a factor of raising the industrial production // Russia Industry. 1999. No.8 (28). P. 69–72.
4. Novikov V. V. Innovation management: textbook / VSTU. Volgograd: PKK «Polytechnic», 2003. 100 p.
5. Novikov V. V. How to replenish the Russian treasury... (expert opinion) // Business Network of Volgograd [Electronic resource]. URL: <http://rv34.ru/mainnews/kak-popolnit-rosiiskuyu-kaznu-vzglyad-yekspertov.html> (date of viewing: 17.01.2014).
6. Morozov A. G., Novikov V. V., Semergey L. V. Secrets of forgotten victories // Regional news. 2012. № 23 (993). P. 14.
7. Novikov Vad.V., Novikov Vyach.V. How can the GDP be increased? // News of VSTU: Interuniversity collection of scientific articles № 4 (131) / VSTU. Volgograd, 2014 (ser. «Actual problems of reforming the Russian economics (theory, practice, perspective)», issue 18.). P. 23–29.
8. Kabanov V. A. Possibility to modify the economic situation in the region: point of view // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012 № 2 (19). P. 23–28.
9. Loseva O.V. Ways of increasing tax earnings of the budget of Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 180–184.
10. On the tax system in Volgograd region: Law of Volgograd region No.56-OD dated April 16, 1996 (revision of the Law of Volgograd region as of 10.02.1997).
11. On tax rates on companies' profit: Law of Volgograd region dated 17 December, 1999 No.352-OD (revision of the Law of Volgograd region as of 29.11.2011 № 2254-OD).
12. Butov A. I. Tax burden: calculation and legitimate reduction // The Economic Planning Department. 2011. № 5. P. 15–18.

УДК 336.77.067:338.43

ББК 65.262.22:65.32

Zvonorenko Anastasiya Sergeevna,
senior lecturer of the department
of financial management and banking
of Rostov State Economic University
(branch establishment),
Volgodonsk,
e-mail: zvonorenko@mail.ru

Звоноренко Анастасия Сергеевна,
ст. преподаватель кафедры
финансового менеджмента и банковского дела
Ростовского государственного
экономического университета
(филиал в г. Волгодонске),
г. Волгодонск,
e-mail: zvonorenko@mail.ru

БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СТРАНЫ

BANK CREDITING OF AGRICULTURAL PRODUCERS AS THE TOOL OF INCREASING THE EFFICIENCY OF AGRICULTURE IN THE COUNTRY

В статье рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются российские банки, предоставляя кредиты сельхозпроизводителям. Высокие риски кредитования аграриев, обусловленные непрозрачностью сельскохозяй-

ственной отрасли, являются основным фактором, не позволяющим коммерческим банкам развивать кредитование сельского хозяйства в нашей стране. Отмечается необходимость поддержки государства в создании условий разви-