

2. Golovin M. Financial globalization and limitations of national monetary policy // Problems of Economics. 2007. № 7. P. 20–23.
3. Davidenko I. V. Evaluation of influence of the internal corporate crisis of the global multinational corporations on the national economic security // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 272–276.
4. Martinez J. L., Rose T. A. International survey of integrated financial sector supervision // Policy Research Working Paper, World Bank. 2003. 44 p.
5. Beloglazova G. N., Kievich A. V. Modernization of the regulation of financial systems: the search for new models // Banking. 2011. № 7. P. 18–27.
6. Suetin A. A. The international financial market. M.: KnoRus, 2007. 264 p.
7. Galochkin M. I. Foreign experience of the state regulation of derivative securities and the possibility of adaptation to the Russian practice // Finance, monetary circulation and credit. 2010. № 6 (67). P. 162–165.
8. Lysihin I. Who is Mega-regulator // Securities market. 2007. № 5. P. 48–53.
9. Roth A., Zakharov A., Mirkin J., Bernard R., Barenboim P., Born B. Fundamentals of the state regulation of financial market. M.: Yustitsinform, 2002. 512 p.
10. Evlahova S. Regulation of the U. S. financial markets // Financial research. 2008. № 1. P. 6–8.
11. Goncharov A. I., Goncharova M. V. Legal regulation of bank activity in the European Union // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 4 (21). P. 276–282.
12. On measures for improvement of the state regulation of the financial market of the Russian Federation: Decree of President of Russian Federation dated 04.03.2011 № 270 // Rossiyskaya Gazeta. 11.03.2011. № 51.
13. Statute of FFMS of Russia, approved by the Decree of the RF Government dated 29.08.2011 № 717 // Rossiyskaya Gazeta. 31.08.2011. № 192.
14. Butrin D. Bank of Russia is growing in the eyes of the government // Kommersant. 2012. № 207 (4992). P. 12.
15. Danilov Yu. Stop the monster! // Expert. 2012. № 46 (828). P. 60–64.

УДК 332.14
ББК 65.04

Токтамышева Юлиа Семеновна,
post-graduate student of the department
of macroeconomic development and state
administration of Bashkir State University,
Ufa,
e-mail: tokt-yuliya@yandex.ru

Токтамышева Юлиа Семеновна,
аспирант кафедры макроэкономического развития
и государственного управления
Башкирского государственного университета,
г. Уфа,
e-mail: tokt-yuliya@yandex.ru

ЭКСПОРТ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

EXPORT OF THE FUEL AND ENERGY RESOURCES AS THE FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA

В статье представлены результаты исследования влияния экспорта энергоресурсов на социальное и экономическое развитие страны как в прошлые годы, так и в перспективе. Проводится анализ эффективности использования доходов от экспорта при реализации антикризисных мер в 2008—2010 годах. Автором определены основные фазы экономического развития России и особенности их протекания в 1990-е годы и в начале XXI века. Оценка осуществлена на основе результатов проведенных расчетов и соотношения темпов прироста ВВП, роста цен и объемов экспорта минеральных продуктов (в первую очередь нефти, нефтепродуктов и газа). Предложены меры по реализации дальнейшего, более прогрессивного роста российской экономики; они направлены в первую очередь на развитие научных исследований и технологических разработок.

This article presents the results of research of energy resources export influence on the social and economic development of the country in the past years and in the future. The analysis has been conducted on the basis of the information about efficiency of the use of export earnings in

the implementation of anti-crisis measures in 2008—2009. The author identifies the key phases of the economic development of Russia, especially their occurrence in the 1990s and at the beginning of the XXI century. The evaluation was conducted on the basis of the calculation results and on the basis of the ratio of GDP growth rates, the level of prices and exports volumes of mineral products (primarily oil, oil products and gas). Measures to implement further progressive growth of the Russian economy are proposed, which are aimed primarily at the progress of scientific research and technological development.

Ключевые слова: экономический рост, валовой внутренний продукт (ВВП), экспорт, темпы прироста ВВП, уровень благосостояния населения, интенсивный экономический рост, модернизация, конкурентоспособность, конечная продукция, топливно-энергетические ресурсы.

Keywords: economic growth, gross domestic product (GDP), export, GDP growth rates, level of population welfare, intensive economic growth, modernization, competitiveness, finished goods, fuel-energy resources.

Наиболее часто используемым показателем социально-экономического развития любой страны является темп прироста валового внутреннего продукта. Объемы его формируются в первую очередь через доходы всех субъектов национальной экономики (домашние хозяйства, хозяйствующие субъекты и органы государственной власти) от производства товаров и услуг. Последнее зависит от количества и качества ресурсов, имеющихся в народном хозяйстве, в первую очередь таких, как труд, капитал, а также от уровня производительности при их использовании. На современном этапе развития отечественной экономики среди многих ученых, экономистов и политиков сложилось мнение о том, что высокие темпы прироста ВВП России достигаются в первую очередь не за счет традиционных факторов, а с помощью высоких доходов страны от экспорта нефти, нефтепродуктов, газа и других природных ресурсов.

Объемы экспорта минеральных ресурсов страны действительно значительны. Например, в 2012 году их было экспортировано на сумму 375075 млн долл. США (табл. 1). Это составляет 18,6% к общему объему ВВП, который в 2012 году равен 1989404,6 млн долл. США (при пересчете по среднегодовому курсу в 31,07 руб/долл). В то же время Россия имеет большие объемы импорта такой продукции, которая либо не производится в нашей стране, либо западные товары-заменители в большей степени пользуются спросом. Доля чистого экспорта всех товаров и услуг в общем объеме ВВП как показатель чистого дохода государства от внешнеторговой деятельности в этом же году составила всего 7,4%. Можно заметить, что происходило постепенное увеличение доли минеральных продуктов в общем объеме экспорта России с 68,9 до 71,4% за три года.

Таблица 1

Товарная структура экспорта РФ

	2010		2011		2012	
	Млн долл. США	% к итогу	Млн долл. США	% к итогу	Млн долл. США	% к итогу
Всего	397068	100	516718	100	525383	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	8755	2,2	13330	2,6	16663	3,2
Минеральные продукты	271888	68,5	367635	71,1	375075	71,4
Продукция химической промышленности, каучук	24528	6,2	32633	6,3	31993	6,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	9574	2,4	11273	2,2	10139	1,9
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	50343	12,7	58701	11,4	58245	11,1
Машины, оборудование и транспортные средства	21257	5,4	26025	5	26539	5,1
Прочие товары	7122	1,4	6727	1,2

Источник: составлено автором по информации [1, с. 203].

При этом с каждым годом доходы России от продажи за границу сырой нефти росли не только в основном из-за повышения цен на нефть, но и за счет увеличения физических объемов экспорта этого сырья. Подобная динамика показателей продолжалась не только в 2010—2012 годах, но и весь период начала XXI века, а значит, все эти годы государственная казна имела немалые объемы поступлений от этой статьи доходов. Средства, получаемые от экспорта нефти, пополняли Стабилизационный фонд, что было закреплено Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2006 года № 229 «О порядке управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации». В 2008 году он утратил силу, а Стабилизационный фонд был разделен на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Средства Резервного фонда активно использовались во время кризиса 2008—2009 годов, порядок этого применения регламентируется Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2007 года № 955 «О порядке управления средствами резервного фонда».

Уже к 1 октября 2007 года совокупный объем средств Стабилизационного фонда, пополняемого доходами от экспорта энергоресурсов, составил 141,05 млрд долл. США, или 3519,09 млрд руб. Однако как только цены на сырую нефть начали несколько снижаться (но не ниже 45—50 долл. за баррель), Правительство РФ заявило о дефицитном бюджете, что никак не согласуется с принципами формиро-

вания Стабфонда. Несметные природно-сырьевые ресурсы, экспортируемые для развития экономики развитых стран, пусть и за высокие цены, но исчезают бесследно для основной массы населения РФ в результате неравномерного распределения. Россия занимает первое место в мире по добыче и экспорту нефти и природного газа (при ежегодной добыче нефти в пределах 470—480 млн т больше половины, то есть больше четверти миллиарда тонн экспортируется; из более чем 650 млрд куб. м добываемого естественного газа около трети также направляется на экспорт). Однако уровень жизни продолжает оставаться низким по отношению к большинству развитых стран. Так, если фактическое конечное потребление домашних хозяйств по паритету покупательной способности РФ принять за 100%, то в США оно равнялось 404%; индекс потребительских цен 2009 года к 2000 году составлял в РФ 304%, а в США — 125%. Следовательно, заработанные за счет использования природно-сырьевых ресурсов доходы использованы совершенно недостаточно для повышения уровня жизни населения РФ [2, с. 4—5].

Динамика цен на нефть и нефтепродукты в период 1999—2011 годов имеет восходящий тренд, достигнув 8-кратного увеличения за 12 лет (рис. 1). Однако в таких благоприятных для экспорта нефти условиях Россия увеличивала и объемы ее продажи за рассматриваемый период. Такое сочетание растущей цены и огромных, и при этом

с каждым годом увеличивающихся, объемов экспорта нефти давали еще более интенсивный рост доходов государства от этой деятельности, а значит, и обеспечивали рост ВВП России и расходы государства.

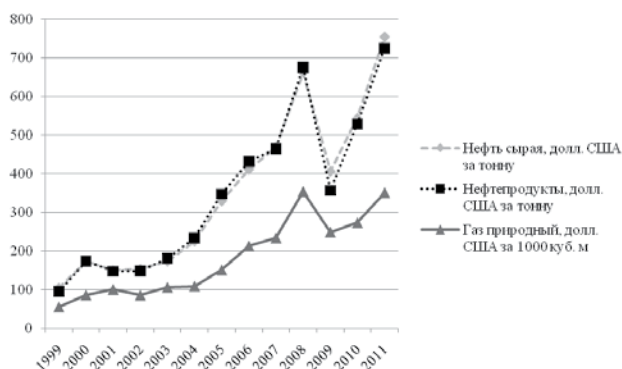


Рис. 1. Динамика средних экспортных цен

В 2011 году в РФ было добыто 509 млн т нефти, при этом было экспортировано 237 млн т. Если бы вся добываемая в России нефть перерабатывалась, рост материальных затрат на ее переработку увеличился бы в 1,87 раза. В этом случае объем промежуточного продукта (по МОБ РФ за 2000—2003 годы) составил бы 1349445,9 млн руб. вместо 721628,8, а объемы конечного продукта нефтепереработки — 782519,5 млн руб. вместо 418459,6 млн руб. Из всей добытой в 2011 году сырой нефти фактически 258 млн т поступило на переработку, из которых было получено 36,8 млн т бензина автомобильного, 170,2 млн т топлива дизельного и 72,9 млн т мазута топочного. Получились следующие два соотношения: 1) из 100% всей добытой в России нефти только 50,7% поступило на переработку; 2) из 100% поступившей на переработку нефти производится 14,3% бензина автомобильного, 27,2% — топлива дизельного, 28,3% — мазута топочного и 30,2% — прочее. В 2012 году сырая нефть стоила 10360 руб. за т, бензин автомобильный всех марок — в среднем 19094 руб. за 1 т, топливо дизельное всех марок — в среднем 22637 руб. за 1 т. Главным результатом внедрения инноваций в нефтепереработке должно стать увеличение глубины переработки нефти, что повысит эффективность технологического процесса всей отрасли. Автобензин и дизельное топливо стоят примерно в 2 раза дороже нефти сырой и еще больше — топочного мазута. Проведены расчеты с допущением, согласно которому вся добываемая в России нефть будет полностью перерабатываться. Расчеты осуществлены с использованием межотраслевого баланса Российской Федерации (РФ) за 2000—2003 годы. При таком подходе от экспорта нефтепродуктов можно получить 1770108,2 млн руб. вместо 885054,1 млн руб. от экспорта непереработанной сырой нефти. Это означает, что даже в результате проведения частичных мер по модернизации видов экономической деятельности соотношение промежуточного и конечного продуктов изменится с 1,394 до 1,598 в пользу конечного продукта [3].

Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года Минэкономразвития разработало три сценария: консервативный, инновационный и целевой (форсированный). В каждом из них в качестве основного фактора дальнейшего экономического роста остается экспорт продукции энерго-сырьевого комплекса. С той лишь разницей, что инновационный и форсированный сценарии предусматривают модернизацию и создание высокотехнологичных производств. Прогнозируемый рост цен на нефть с 2013 по 2030 год — с 90—110 долл. за баррель

до 164 долл. за баррель соответственно. На наш взгляд, ориентация Правительства РФ на дальнейший экономический рост преимущественно за счет преобладания в российском экспорте таких составляющих, как энергоресурсы, полезные ископаемые и сырье, в сочетании с низким уровнем развития перерабатывающих отраслей и предприятий по производству конечной продукции делает экономику уязвимой и зависимой от цен на сырье, и особенно на энергоресурсы (нефть и газ).

России присуща так называемая «голландская болезнь», которая, вероятнее всего, и в будущем будет иметь место, препятствуя переходу национальной экономики на преобладающий интенсивный путь развития. Для реализации этого процесса не обойтись без создания, развития и преобладания в отраслях народного хозяйства высокотехнологичных производств. Крайне необходимо наличие предприятий по производству конечной продукции высокого качества, способной конкурировать не только на отечественном, но и на мировых товарных рынках. Этому, в свою очередь, может помочь рост инвестиционной активности и стимулирование использования и внедрения инновационных технологий. При увеличении и поддержке в России последних дальнейшее социально-экономическое развитие страны при вступлении в ВТО (Всемирная торговая организация) будет более интенсивным.

С учетом опыта других стран и российской специфики членство в ВТО, как представляется, способно оказать на отечественную экономику и социальную сферу заметное влияние по следующим четырем направлениям:

1. Обеспечение благоприятных условий для российского экспорта, прежде всего промышленного, на зарубежных рынках.
2. Дозированное открытие отечественного рынка для иностранной конкуренции.
3. Установление определенных международных стандартов в сфере инвестиций.
4. Приведение российского делового законодательства в соответствие с нормами и правилами ВТО, то есть фактически с международным торговым правом [4, с. 167].

Сравнивая темпы прироста ВВП и темпы прироста количественных значений экспорта нефти, нефтепродуктов и газа (табл. 2), нами был сделан вывод о том, что начиная с 2000 года экономическое развитие страны сопровождалось ежегодным и значительным ростом объемов экспорта природных ресурсов, в первую очередь нефти и нефтепродуктов. Однако имелись и положительные моменты, так как доходы от экспорта, в свою очередь, являлись источником расходов государства и на инвестиции, и на реализацию социальной политики тех лет, в частности на повышение зарплаты работников бюджетной сферы, пенсий и т. д.

Таблица 2

Динамика темпов прироста объемов ВВП, количественных объемов экспорта нефти, нефтепродуктов и газа

Годы	Темпы прироста ВВП (в ценах 2008 года), %	Темпы прироста количественных объемов экспорта нефти сырой, %	Темпы прироста количественных объемов экспорта нефтепродуктов, %	Темпы прироста количественных объемов экспорта природного газа, %
1999	6,4	-1,8	5	0,9
2000	10	7,5	10,2	-5,5

Окончание табл. 2

Годы	Темпы прироста ВВП (в ценах 2008 года), %	Темпы прироста количественных объемов экспорта нефти сырой, %	Темпы прироста количественных объемов экспорта нефтепродуктов, %	Темпы прироста количественных объемов экспорта природного газа, %
2001	5,1	11,7	1,3	-6,6
2002	4,8	16,6	18,4	2,3
2003	7,3	13,1	3,1	2,2
2004	7,2	20,9	6,3	5,7
2005	6,4	-2	17,8	3,4
2006	8,2	-2	6,1	-1,9
2007	8,5	4	8,7	-5,4
2008	5,2	-5,8	5,4	1,6
2009	-7,8	1,6	5,1	-13,8
2010	4,2	0	7,3	3,6
2011	4,3	-4	-1,5	4,6
2012	3,6	1,3	5,3	-1,6

Источник: рассчитано автором по информации: [5; 6, с. 469; 7, с. 550].

Поток нефтедолларов позволяет решать многие накопившиеся проблемы, прежде всего повышения пенсий и заработной платы. За 2000—2006 годы среднедушевые денежные доходы населения выросли более чем в 4 раза (с 2280 до 10000 руб.), а средний размер пенсий — в 3,4 раза (с 690 до 2500 руб.). За восемь лет общие доходы нефтегазовых компаний составили более 1 трлн долл., а чистая прибыль — 150 млрд долл., из которых порядка 50—70 млрд было направлено на инвестиции. Нефтегазовые компании заплатили государству в виде налогов и сборов сектора более 700 млрд долл. [8, с. 9—10].

Продолжался рост объемов экспорта нефти и нефтепро-

Объемы и цены основных статей российского экспорта в период мирового финансово-экономического кризиса 2008—2009 годов и в следующем 2010 году

	2008		2009		2010	
	Цена, долл. США за 1 т	Объемы экспорта, млн долл. США	Цена, долл. США за 1 т	Объемы экспорта, млн долл. США	Цена, долл. США за 1 т	Объемы экспорта, млн долл. США
Уголь каменный	79,6	7755,1	70,1	7371,9	79,4	11384,6
Нефть сырая	663	161160,3	407	100634,6	545	179140,1
Нефтепродукты	676	79870,8	357	48170,7	529	94699,0
Газ природный, 1000 м ³	354	69397,8	249	41933,8	273	63782,1
Лесоматериалы необработанные, за 1 м ³	95,1	3496,8	84,6	1832,3	87,1	1984,4

Источник: рассчитано автором по информации [5].

Эти отрасли экономики являются настолько значимыми в плане доходов, что потери от упадка в них не могли бы компенсировать другие виды экономической деятельности, представляющие российскую промышленность. К тому же в период кризиса произошло сокращение спроса на товары и услуги со стороны населения, предприятий. Люди стали экономить, особенно в приобретении дорогостоящих товаров и услуг длительного пользования. Многие теряли работу, были отправлены в неоплачиваемые отпуска, а предприятия сокращали производство.

дуктов и в период кризисных явлений в экономике страны в 2009 году (рис. 2). Вероятно, без этого темпы прироста ВВП были бы еще ниже.

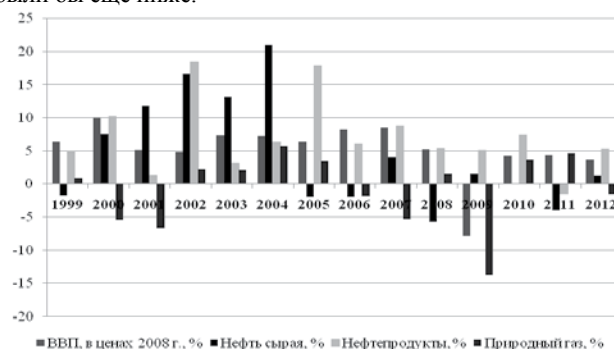


Рис. 2. Динамика темпов прироста ВВП, количественных значений экспорта нефти, нефтепродуктов и природного газа, %

Несмотря на достаточно высокие темпы прироста ВВП, за исключением кризисного 2009 года, в первое десятилетие XXI века сохранились особенности функционирования экономики России, которые наблюдались и в 1990-х:

- крайняя неэффективность экономики, большие объемы добычи и зависимость от экспорта нефти, газа, металлов и прочего сырья;
- ухудшение результатов промышленного и сельхозпроизводства;
- отставание страны в области научных разработок, внедрения новых технологий и тому подобного;
- низкий уровень развития фондового рынка и низкая отдача от вложенных привлеченных инвестиций.

В первые месяцы 2009 года в России наблюдалось значительное сокращение промышленного производства. Особенно это коснулось отраслей, чья продукция экспортируется в больших масштабах (табл. 3). Произошло снижение цен на такие товары, как нефть, металлы, лес и др.

Таблица 3

явший на результаты деятельности экономики в этот период, основной причиной снижающихся в дальнейшем темпов прироста ВВП? Почему темпы экономического роста России сокращаются, а прогнозируемые значения не превышают 3,3% в год?

На это влияло множество факторов, событий, характерных именно для функционирования экономики нашей страны. На наш взгляд, весь период развития российской экономики, начиная с 1990 года, можно условно разделить по уровню экономического роста на три этапа:

1) 1990-е годы, среднегодовые значения темпов прироста ВВП в 1995—1999 годах составили -0,3%. Последствия застойных 1980-х и непоследовательности реформ правительства в начале 1990-х;

2) в 2000—2008 годах среднегодовое значение составило 6,9%. Оживление экономики после глубокого экономического спада и интенсивное использование сырьевого потенциала;

3) в 2010—2012 годах достигнуто лишь в среднем 4% темпов прироста ВВП. Неэффективно реализован альтернативный путь экономического роста (продолжается преимущественно экстенсивный вместо необходимого интенсивного), при котором должен сокращаться экспорт сырья и внедряться инновации и инвестиции для развития перерабатывающих отраслей промышленности.

На фоне торможения экономического роста в традиционных секторах экономики особенно заметно, что технологические компании, сделавшие ставку на инновации, растут совершенно другими темпами. В рейтинге «ТехУспех-2013», в который попали лучшие технологические компании, средний рост достигает 40—50% в год. Совершенно очевидно, что единственной альтернативой развития в России является ставка на технологии и компании, которые научились превращать их в устойчивое развитие и создавать рабочие места в экономике нового технологического уклада [10, с. 141].

Как известно, одним из способов определения валового внутреннего продукта является метод суммирования всех расходов домашних хозяйств, государственных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, страны на потребление, накопление и чистый экспорт. Более подробно изучим структуру и динамику этих показателей за ряд лет (рис. 3). Больше половины всего объема ВВП занимают расходы на конечное потребление, их среднегодовое значение за 2003—2012 годы составило 23548,3 млрд руб., или 68,7%. Объемы валового накопления в среднем за этот период равны 7918,7 млрд руб. (23,1%). Чистый экспорт был всегда положительным, его среднегодовое значение равно 3112,0 млрд руб., то есть удельный вес чистого экспорта в ВВП в среднем за 2003—2012 годы составляет 9,1%.

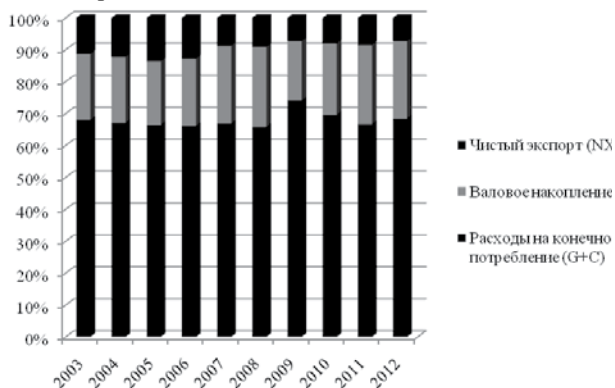


Рис. 3. Структура ВВП России, рассчитанного затратным методом

Наблюдается понижающийся тренд значений доли чистого экспорта в ВВП по сравнению с долей валового накопления и расходов на конечное потребление, а темпы прироста самого ВВП намного больше темпов прироста чистого экспорта. Что касается других составляющих валового внутреннего продукта, рассчитанного затратным методом, то значительнее всех и в структуре, и в динамике роста на ВВП влияло конечное потребление. Такую ситуацию можно объяснить тем, что в 2002—2011 годах, даже в период кризиса, Правительством РФ велась активная социальная политика, сопровождавшаяся повышением заработной платы работникам бюджетной сферы, пенсий, стипендий и т. д., а также компьютеризация, обновление оборудования и т. п. в государственных учреждениях. А как известно, такие затраты стимулируют спрос, что влияет на производство в стране, особенно если применялись государственные заказы, ориентированные на сотрудничество с отечественными предприятиями. В 2003—2012 годах также имел тенденцию к росту и такой показатель, как валовое накопление. Доля этого показателя в общем объеме ВВП имеет общую тенденцию к повышению в течение этих 10 лет. Однако увеличение доли расходов на конечное потребление в 2009 году, на наш взгляд, не означает роста благосостояния населения. В период финансово-экономического кризиса 2008—2009 годов произошло значительное сокращение объемов инвестиций (валовое накопление) и чистого экспорта.

Еще одной особенностью экспорта энергоресурсов России является то, что цены на нефтепродукты ниже цен на нефть сырую. Однако продукция, изготавливаемая из сырья, должна быть дороже этого сырья. Неужели качество отечественной продукции настолько низкое? Такая ситуация объясняется тем, что на подавляющем большинстве нефтеперерабатывающих заводов имеется относительно низкая глубина переработки, которая не соответствует мировым стандартам, высокой остается степень износа основных фондов. Российская нефть имеет относительно высокое содержание серы, что мешает отечественным нефтеперерабатывающим заводам достигнуть высокого уровня глубины переработки и соответственно высокого уровня качества и цены изготавливаемой продукции. Рис. 1, который был представлен в статье ранее, показывает, что средние цены на российские нефтепродукты даже немного ниже, чем просто сырая нефть. Это, в свою очередь, объясняет имеющуюся незаинтересованность компаний нефтяной отрасли в ее переработке в большем количестве. Просто добывать ее и продавать иностранным компаниям, которые ее и переработают, получив добавленную стоимость, оказывается выгоднее и, вероятно, менее рискованно.

На российских НПЗ около половины всех печных агрегатов имеет КПД 50—60% при среднем показателе на зарубежных заводах — 90%. Значения Индекса Нельсона для основной массы российских НПЗ ниже среднего значения этого показателя в мире (4,4 против 6,7). Максимальный индекс российских НПЗ — около 8, минимальный — порядка 2, что связано с невысокой глубиной переработки нефти (в России — 72%, в Европе — 85%, в США — 96%), недостаточным уровнем качества нефтепродуктов и технически устаревшим оборудованием [11].

Безусловно, одним из способов поддержания дальнейшего социально-экономического развития населения и предприятий страны является использование доходов от экспорта сырья и продукции топливно-энергетического комплекса на проведение мероприятий в этой области. Однако, на наш взгляд, приоритетным вектором роста эконо-

мики должны стать отрасли, производящие качественную готовую продукцию, способную конкурировать с импортными аналогами. Это, в свою очередь, принесет больше доходов стране, ее населению и фирмам и обеспечит России переход на интенсивный путь экономического развития. Модернизация, включающая физическое и моральное обновление оборудования, должна быть проведена не только в компаниях топливно-энергетического комплекса,

который при этом, безусловно, способен в разы увеличить доходы. Это должно стать отправной точкой для развития наукоемких и высокотехнологичных отраслей, являющихся более рискованными для внедрения в России, требующими огромных финансовых вложений и дающими результаты лишь в долгосрочной перспективе (электронная, фармацевтическая, авиационная промышленности и производство коммуникационного оборудования).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Торговля в России. 2013: стат. сб. / Росстат. М., 2013. 511 с.
2. Стратегия управления воспроизводственным потенциалом Республики Башкортостан в системе национальной экономики: монография / Под общ. ред. К. Н. Юсупова. Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. 256 с.
3. Юсупов К. Н., Ахуннов Р. Р., Токтамышева Ю. С. Оценка инновационного эффекта в национальной и региональной экономике // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 3. С. 152—156.
4. Коробов С. А., Фомина С. И. Роль центра инжиниринга в системе государственной поддержки предпринимательства Волгоградской области в условиях вступления России в ВТО // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 166—170.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 17.03.2014).
6. Россия в цифрах. 2007: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2007. 494 с.
7. Россия в цифрах. 2013: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013. 573 с.
8. Кондратьев В. Б. Участие и предназначенность нефтяных доходов // Международные процессы. 2008. Т. 6. № 1 (16). С. 9—10.
9. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5 (дата обращения: 17.03.2014).
10. Васильев Е. С., Харьковская Н. Н. Инновационная парадигма: современная философия или основа предпринимательства? // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 138—142.
11. Чернышева Е. А. Проблемы и пути развития глубокой переработки нефти в России // Бурение и нефть. 2011. № 5. С. 8—13.

REFERENCES

1. Trade in Russia. 2013: statistical collection / Rosstat. M., 2013. 511 p.
2. Strategy of management of the reproductive potential of Republic of Bashkortostan in the system of the national economy: monograph / Under the general editorship of K. N. Yusupov. Ufa: RITs BashGU, 2012. 256 p.
3. Yusupov K. N., Akhunov R. R., Toktamysheva Yu. S. Evaluation of the innovation effect of national and regional economies // Economics, statistics and informatics. Bulletin of UMO. 2013. № 3. P. 152–156.
4. Korobov S. A., Fomina S. I. The role of engineering in the system of the entrepreneurship state support of Volgograd region in the conditions of Russia's joining WTO // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. No.1 (26). P. 166-170.
5. Official site of the Federal state statistics service of Russian Federation (Rosstat) [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru> (date of viewing: 17.03.2014).
6. Russia in figures. 2007: Statistical Handbook / Rosstat. M., 2013. 494 p.
7. Russia in figures. 2013: Statistical Handbook / Rosstat. M., 2013. 573 p.
8. Kondratiev V. B. Fate and predestination of oil revenues // International processes. 2008. Vol. 6. № 1 (16). P. 9–10.
9. Forecast of socio-economic development of the Russian Federation in 2014 and in period of 2015 and 2016 [Electronic resource]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5 (date of viewing: 17.03.2014).
10. Vasilyev E. S., Harkova N. N. Innovative paradigm: modern philosophy or the basis of entrepreneurship? // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 138–142.
11. Chernysheva E. A. Problems and development of global oil refining in Russia // Drilling and oil. 2011. № 5. P. 8–13.