

10. Горбатов А. В., Горбатова Ю. Н. Особенности продовольственной безопасности Российской Федерации // Проблемы современной экономики. 2009. № 3 (31). С. 50—56.
11. Чернова О. А., Степенко В. Е. «Продовольственная безопасность»: научно-теоретические подходы к определению терминологии // Юридический мир. 2006. № 10 (118). С. 51—56.

## REFERENCES

1. Voplenko N. N., Kozlov A. V. On the structure of the state function // Bulletin of the Volgograd State University. Series 5. Jurisprudence. 2010. № 2 (13). P. 18–22.
2. Oleinikova E. G. Social policy in modern Russia: problems of scientific analysis // Philosophy of social communications. 2012. № 1 (18). P. 43–49.
3. Oleinikova S. S. Theoretical and organizational and legal bases of formation of the social function of the Russian state in the XVII — beginning of XX centuries. Historical-legal aspect: abstract of the dissertation of the candidate of law. Volgograd, 2012. 30 p.
4. Morozova N. I. The evolution of society towards accumulation of elements of socialization: leading trend of modern socio-economic development // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 1 (14). P. 64–69.
5. Vlasov V. A. Some problematic aspects of food security // Russian justice. 2010. № 11. P. 59–61.
6. On the national security strategy of the Russian Federation up to 2020: Presidential Decree dated May 12, 2009 No.537 // Rossiyskaya Gazeta. Federal Issue № 4912. May 19, 2009.
7. Mazaeva T. I., Donskova O. A. Food security in grain production in Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 3. P. 100–103.
8. Shapkina L. N. The nature and characteristics of the category of «Food security» // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2. P. 42–46.
9. Zerkalov D. V. Food security: monograph. K.: Osnova, 2009. 405 p.
10. Gorbatov A. V., Gorbatova Yu. N. Features of food security of the Russian Federation // Problems of the modern economics. 2009. № 3 (31). P. 50–56.
11. Chernova O. A., Stepenko V. E. «Food security»: scientific and theoretical approaches to definition of terminology // Legal world. 2006. № 10 (118). P. 51–56.

**УДК 343.2**  
**ББК 67.408**

**Bohanov Alexander Vladislavovich**,  
post-graduate student of the department  
of criminal law and process  
of Astrakhan State Technical University,  
Astrakhan,  
e-mail: bohanov19@mail.ru

**Боханов Александр Владиславович**,  
аспирант кафедры уголовного права  
и уголовного процесса  
Астраханского государственного  
технического университета,  
г. Астрахань,  
e-mail: bohanov19@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ О НАКАЗАНИИ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

### PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF THE CRIMINAL LEGISLATION AND PRACTICE OF ITS APPLICATION BY THE PUNISHMENT IN THE FORM OF FREEDOM RESTRICTION

*Статья посвящена рассмотрению проблем уголовного законодательства и практики его применения о наказании в виде ограничения свободы. В ней автором рассматриваются исторические аспекты развития института ограничения свободы в уголовном праве России, исследуются различные мнения правоведов, занимающихся изучением данного института, анализируются нормы УК РФ об ограничении свободы, выявляются пробелы в уголовном законодательстве и практике его применения и предлагаются меры совершенствования норм УК РФ, регламентирующих институт ограничения свободы. Приводятся показательные примеры из судебной практики по Астраханской области по делам о назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы.*

*and practical application of punishment in the form of restriction of freedom. The author studies the historical aspects of development of the institute of restriction of freedom in the criminal law of Russia, examines different views of scientists engaged in the study of this institution, analyzes the norms of the criminal code on limitation the freedom, identifies the gaps in legislation and its practical application, and proposes the measures of improvement the regulations of the criminal code regulating the institution of liberty restriction. The illustrative examples from judicial practice of Astrakhan region in the cases of imposing the criminal punishment in the form of restriction of freedom are provided.*

*Ключевые слова: уголовное наказание, ограничение свободы, назначение уголовного наказания, отбывание уголовного наказания, осужденный, исправительный центр, исполнение*

*The article examines the problems of the criminal legislation*

*ограничения свободы, ограничения, устанавливаемые судом, пробелы уголовного законодательства, условное осуждение.*

*Keywords: criminal punishment, restriction of freedom, imposition of penal sanctions, serving criminal sentence, the convict, correctional centre, execution of restriction of liberty, restriction established by the court, gaps of criminal law, suspended conviction.*

Уголовное наказание в виде ограничения свободы закреплено в ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. Оно заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, например, нельзя уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, нельзя посещать определенные места, которые расположены в пределах территории соответствующего муниципального образования, нельзя выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и др.

Вопросу юридического содержания данного наказания ранее уделялось большое внимание [2; 3; 4]. Еще в конце XX века, в частности в 1990 году, В. А. Уткин справедливо утверждал, что концепция реформы уголовно-исполнительной системы, которая была утверждена действовавшим в то время Министерством внутренних дел СССР, закрепляла введение уголовного наказания в виде ограничения свободы с его отбыванием в «воспитательно-трудовых учреждениях». Последние должны были представлять собой симбиоз колоний-поселений и специальных комендатур. Вместе с тем другие правоведы считают, что уголовное наказание в виде ограничения свободы было известно в нашей стране еще с давних пор. Оно которое является прообразом института условного осуждения лица с обязательным привлечением его к общественно полезному труду (ст. 24.2 УК РСФСР 1960 года) [5, с. 67—69; 6; 7]. При этом нет однозначного понимания определения рассматриваемого наказания. Исследователями предлагаются различные его дефиниции [8, с. 36; 9, с. 34].

Однако, несмотря на столь активное обсуждение института ограничения свободы на теоретическом уровне, исправительные центры в нашей стране для отбывания ограничения свободы так и не были созданы, и соответственно это наказание не применялось. Полагаем, что ввиду отсутствия финансовых возможностей государства строительство указанных учреждений не было начато, и законодатель был вынужден внести изменения в ст. 53 УК РФ [10] и изменить место отбывания этого наказания.

В специальной литературе исследователи выделяют следующие недостатки нормативных предписаний УК РФ и УИК РФ о наказании и исполнении ограничения свободы:

а) несоответствие карательного содержания уголовного наказания в виде ограничения свободы его месту в системе уголовных наказаний;

б) недостаточность объема его правовых ограничений для достижения целей уголовного наказания;

в) сближение института ограничения свободы с институтом условного осуждения;

г) сближение института ограничения свободы с административным надзором [11].

Наряду с перечисленными ученые выделяют и другие недостатки:

— отсутствие в содержании института ограничения свободы лишений и ограничений прав и свобод осужденного, которые характерны для уголовных наказаний;

— невозможность применения ограничения свободы в отношении лиц, не имеющих места постоянного проживания на территории РФ;

— недостаточная правовая регламентация предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений [12].

По нашему мнению, к пробелам в уголовном законодательстве о наказании в виде ограничения свободы наряду с вышеизложенными представляется возможным отнести следующие: 1) содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы не соответствует его месту в общей системе уголовных наказаний; 2) карательный потенциал наказания в виде ограничения свободы очень низок, он обусловлен недостаточностью объема и характера его правовых ограничений для достижения целей уголовного наказания; 3) сближение ограничения свободы с условным осуждением.

Вместе с тем наличие вышеперечисленных недостатков и пробелов в законодательном регулировании наказания в виде ограничения свободы создает немалые трудности для судов при его назначении. Об этом свидетельствует анализ судебной практики по Астраханской области, который показал, что большинством судов при назначении наказания в виде ограничения свободы были допущены ошибки [13]. В частности, при назначении наказания в виде ограничения свободы допускаются ошибки, когда суд в приговоре не указывает осужденному конкретные ограничения. Так, по приговору от 15 июля 2011 года Астраханского областного суда К. и Н. были осуждены за совершение общественно опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена в пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. За совершение этих преступлений каждому из виновных лиц было назначено наказание в виде лишения свободы на определенный срок с ограничением свободы на 1 год. На рассмотрении в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было установлено, что Астраханский областной суд при назначении К. и Н. дополнительного уголовного наказания в виде ограничения свободы не определил, какие ограничения нужно установить осужденным К. и Н., и этим самым не назначил им фактически данный вид наказания. В этой связи Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор Астраханского областного суда изменила и исключила назначение К. и Н. наказания в виде ограничения свободы [14, с. 15].

В теории уголовного права считается, что в случае, если в судебном заседании осужденному ни одно из ограничений судом не указано, такое уголовное наказание считается неназначенным [15].

Вместе с тем допускаются ошибки при назначении ограничения свободы тем лицам, которым данное наказание установлено быть не может. Например, в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ уголовное наказание в виде ограничения свободы не назначается лицам, которые не имеют места постоянного жительства на территории нашей страны. Так, приговором Астраханского областного суда от 15 марта 2012 года Т. и Д. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд признал их виновными в инкриминируемых деяниях и приговорил каждого к уголовным наказаниям в виде лишения свободы на срок 14 лет с ограничением свободы на 2 года. Суд при назначении дополнительного уголовного наказания в виде ограничения свободы конкретизировал их, в частности указал фактические ограничения в виде определенных обязанностей, которые были возложены на Т. и Д. Но при назначении дополнительного вида уголовного наказания суд не принял во внимание тот факт, что в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ уголовное наказание в виде ограничения свободы не может быть назначено лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории России. А как было установлено в ходе следствия, Т. и Д. не имели постоянного места жительства на территории России.

В таких случаях Т. и Д. не должно быть назначено наказание в виде ограничения свободы. В этой связи Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и исключила назначенное Т. и Д. наказание в виде ограничения свободы [16, с. 16].

Таким образом, учитывая вышеизложенное, полагаем, что ошибки правоприменительной деятельности при назначении ограничения свободы негативно отражаются на достижении целей уголовного наказания, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений.

Все перечисленные в данной работе недостатки снижают эффективность уголовного законодательства об уголовном наказании в виде ограничения свободы. Поэтому в этой связи представляется возможным внести некоторые изменения в ст. 53 УК РФ с целью ее совершенствования.

1. В ч. 1 ст. 53 УК РФ текст «Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений» заменить на текст следующего содержания: «Ограничение свободы заключается в установлении судом осужден-

ному запретов и обязанностей, которые должны соблюдаться и исполняться осужденными лицами в течение всего срока, установленного судом.

Осужденному к ограничению свободы в обязательном порядке устанавливаются...» и далее по тексту.

2. Редакцию ч. 2 ст. 53 УК РФ дополнить следующим предложением: «При условном осуждении ограничение свободы не может быть назначено в качестве дополнительного вида наказания».

Итак, в данной научной работе мы рассмотрели лишь некоторые проблемы, которые возникают или могут возникнуть при применении наказания в виде ограничения свободы, предприняли попытку усовершенствовать уголовное законодательство об ограничении свободы.

В то же время полагаем, что принятие разъяснений высшей судебной инстанцией будет недостаточным для решения проблем применения института ограничения свободы. Необходимо еще приложить определенные усилия законодателю, взяв за основу предложенные нами законодательные новеллы, а также ученым, занимающимся исследованием проблем института ограничения свободы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014 года) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уткин В. А. О юридическом содержании уголовного наказания в виде ограничения свободы // Вестн. Томского гос. ун-та. 2006. № 292. С. 44–48.
3. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8–10.
4. Комбаров Р. Преимущества и недостатки законопроекта о введении в действие наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система России: история и современность (к 130-летию УИС): сб. мат. межвуз. науч.-практ. конф. адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей (Вологда, 24 апреля 2009 года). Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2009. С. 42–45.
5. Дзигарь А. Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы. Краснодар, 2001. 198 с.
6. Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35–43.
7. Соколов И. В. Новеллы законодательной регламентации наказания в виде ограничения свободы в УК РФ // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 4 (22). С. 67–69.
8. Бойко С. Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. 202 с.
9. Перепелкин В. Ю. Ограничение свободы как вид наказания: содержание, назначение и исполнение: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. 171 с.
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: Федеральный закон от 27.12.2009 года № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011 года) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.
11. Соколов И. В. Место ограничения свободы в системе наказаний УК РФ // Государственная антикриминальная политика на евразийском пространстве: мат. междунар. науч.-практ. конф. в рамках Евразийского научного форума в Межрегиональном институте экономики и права. Санкт-Петербург, 19 мая 2010 года. СПб: МИЭП, 2010. С. 210–213.
12. Шишкин С. И. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: особенности, противоречия, перспективы // Вестник Российской правовой академии. 2010. № 1. С. 62–63.
13. Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35–43.
14. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года // БВС РФ. 2012. № 2. С. 15–16.
15. Арзамасцев М. Вопросы назначения судами уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2012. № 3. С. 4–7.
16. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 года // БВС РФ. 2013. № 1. С. 16–17.

## REFERENCES

1. Criminal code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No.63-FZ (as amended on 03.02.2014) // Collection of the RF legislation. 1996. № 25. Article 2954.

2. Utkin V. A. On the legal content of criminal punishment in the form of restriction of freedom // Bulletin of Tomsk State University. 2006. № 292. P. 44–48.
3. Verina G. Restriction of freedom as a type of criminal punishment in terms of legislative regulations // Criminal law. 2010. № 5. P. 8–10.
4. Kombarov P. The advantages and disadvantages of the bill about introduction in action of the penalty of restriction of freedom // Criminal-Executive system of Russia: history and the present (the 130th anniversary of the UIS): materials of interuniversity scientific-practical conference of post-graduate students, cadets, students and trainees (Vologda, April 24, 2009). Vologda: WIPE FSIN of Russia, 2009. P. 42–45.
5. Jigari A. L. Criminal penalties: evolution and prospects. Krasnodar, 2001. 198 p.
6. Sokolov I. Problems of imposing the criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2011. № 5. P. 35–43.
7. Sokolov I. V. Stories of the legislative regulation of punishment in the form of restriction of liberty in the RF Criminal Code // The legal state: theory and practice. 2010. № 4 (22). P. 67–69.
8. Boyko D. B Restriction of liberty as a punishment in Russian criminal law: dissertation of the candidate of law. Rostov-on-Don, 2001. 202 p.
9. Perepelkin V. Yu. Restriction of liberty as punishment: content, purpose and fulfillment: dissertation of the candidate of law. N. Novgorod, 2000. 171 p.
10. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with introduction of the provisions of the Criminal code of the Russian Federation and the Criminal Executive code of the Russian Federation on punishment in the form of restriction of freedom: The Federal law from 27.12.2009 № 377-FZ (as amended on 07.12.2011) // Collection of the RF legislation. 2009. № 52 (p. 1). Article 6453.
11. Sokolov I. V. Place of restriction of freedom in the system of punishments of the criminal code of the Russian Federation // The State anti-crime policy in Eurasia: proceedings of the International scientific-practical conference in the framework of the Eurasian scientific forum for Interregional Institute of economics and law. Saint-Petersburg, May 19, 2010, St. Petersburg; Energy policy College, 2010. P. 210–213.
12. Shishkin S. Restriction of freedom as a type of criminal punishment: features, contradictions, prospects // Bulletin of the Russian legal Academy. 2010. № 1. P. 62–63.
13. Sokolov I. Problems of imposing the criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2011. № 5. P. 35–43.
14. Overview of cassation practice of the Judicial Board on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the second half of 2011 // BVS of the Russian Federation. 2012. № 2. P. 15–16.
15. Arzamastsev M. The appointment by the courts of criminal punishment in the form of restriction of freedom // Criminal law. 2012. № 3. P. 4–7.
16. Overview of cassation practice of the Judicial Board on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the first half of 2012 // BVS of the Russian Federation. 2013. № 1. P. 16–17.

УДК 347.77.04

ББК 67.404.314

**Zdanovich Grigory Viktorovich**,  
post-graduate student of the department  
of the civil law,  
teacher of the department of legal disciplines  
of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: GRMJ@yandex.ru

**Зданович Григорий Викторович**,  
аспирант кафедры гражданского права,  
преподаватель кафедры юридических дисциплин  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: GRMJ@yandex.ru

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ СВОБОДНОЙ ЛИЦЕНЗИИ

### TO THE ISSUE OF THE CONTENT OF FREE LICENSES

*В данной статье предпринята попытка определить содержание свободной лицензии для возможности ее применения в российском законодательстве. Отмечено, что свободная лицензия должна содержать условия о предмете, объекте и способах использования объекта лицензии. Отмечена необходимость указать автора и правообладателя интеллектуальной собственности, предлагаемой к «свободному» использованию. Эти условия являются существенными для свободной лицензии. Отмечено, что условия о сроке, территории и цене не являются суще-*

*ственными условиями свободной лицензии. Указано, что правообладатель должен донести до сведения пользователя информацию о способах «свободного» использования объекта лицензии. Наряду с этим правообладателю (автору) необходимо подтвердить свое исключительное право на данный объект лицензии.*

*The attempt to define the content of free license has been made for the possibility of its application in the Russian legislation. It has been noted that the free license has to contain*